

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19216/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) ,

в отсутствие представителей ООО «ЭкоДорМаш» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 31.12.2019 № ПО/72800/19)

рассмотрев жалобу ООО «ЭкоДорМаш» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ГАУ г. Москвы «Московский государственный зоологический парк» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на вывоз и приём, и утилизация твёрдых бытовых отходов и крупногабаритных отходов, III-V классов опасности через сортировочные пункты, для ГАУ «Московский зоопарк» (реестровый № 31908573255, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в необоснованном отклонении его заявки от участия в Закупке.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Представитель Заказчика с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках) размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной на следующих основаниях.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 16.12.2019 (далее – Протокол) заявка Заявителя отклонена за нарушение требований подпунктов 8.13.1.1 пункта 8.13, 8.20.8 пункта 8.20 Части III «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» аукционной документации.

Согласно Протоколу, сведения, предоставленные участником в приложенной к заявке Лицензии №077 739 от 17.08.2016 на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов 1-4 классов опасности не соответствуют заявленным требованиям аукционной документации, а именно отсутствуют коды отхода по ФККО: - 11271301333, 11231001334, 11241001294, 11291101334, 11299111334, 11291101334, 11299211304.

В свою очередь, доводы жалобы основаны исключительно на ссылке, что документация не содержит требования о необходимости при подаче заявки в лицензии указания на данные коды отходов. Заявитель в своей жалобе акцентирует внимание на то, что в «проекте гражданско-правового договора и Техническом задании, требований о наличии в лицензии данных видов отходов, нет».

Однако данное утверждение Заявителя не применимо в данном случае, поскольку в пункте 8.13.1.1 Информационной карты отражено, что участник Закупки должен обладать лицензией по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV класса опасности с указанием перечня кодов ФККО:

- 11271301333 - помет прочих птиц свежий;
- 11231001334 - навоз верблюжий свежий;
- 11241001294 - навоз мелкого рогатого скота свежий;
- 11291101334 - навоз пушных зверей свежий;
- 11299111334 - навоз слоновий свежий;
- 11291101334 - навоз прочих животных свежий;
- 11299211304 - отходы подстилки из древесных опилок при содержании животных;
- 11420000000 - корма для животных, утратившие потребительские свойства

Аналогичное требование было отражено в пункте 8.20.8 Информационной карты, раскрывающем перечень необходимых документов в составе заявки.

В составе заявки Заявитель представил лицензию без кодов отхода по ФККО.

Комиссия соглашается с Заказчиком в том, что представленная лицензия не соответствует предъявляемым требованиям п. 8.13.1.1 и 8.20.8 Информационной карты и является ненадлежащим подтверждением соответствия требованиям Документации.

Обозначенные сведения были доведены до участников Закупки посредством их размещения в ЕИС, а сами действия Заказчика соответствовали вышеуказанным условиям извещения, что не позволяет прийти к выводу о наличии необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. На заседание Заявитель не явился, доказательств обратного не представил.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия в данном случае считает, что у Заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки Заявителя, в связи с чем Комиссия признает жалобу необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ЭкоДормаш» (ИНН:771003137, ОГРН:1107746675585) на действия ГАУ г. Москвы «Московский государственный зоологический парк» (ИНН:7710031380, ОГРН:1037700057768) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.12.2019 № ПО/72800/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.