

РЕШЕНИЕ № 08-01-603

28 декабря 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «МФК «БИОРИТМ»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

от заказчика – ГКУ НСО «Новосибоблфарм»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), К <...> (по доверенности);

от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «МФК «БИОРИТМ» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис", заказчика – ГКУ НСО «Новосибоблфарм» при проведении электронного аукциона №0851200000617006086 на поставку лекарственных препаратов: Вакцина для профилактики клещевого энцефалита, размещен в ЕИС 29.11.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 71 818 725 рубля,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МФК «БИОРИТМ» с жалобами на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис", заказчика – ГКУ НСО «Новосибоблфарм» при проведении электронного аукциона №0851200000617006086 на поставку лекарственных препаратов: Вакцина для профилактики клещевого энцефалита.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1 от 19.12.2017г. единая комиссия отказала в допуске первой части заявки №3 (ООО «МФК «БИОРИТМ») на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в первой части заявки указаны конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, не соответствующие требованиям описания объекта закупки, в частности, в описании объекта закупки установлено, что лекарственное средство приобретается для вакцинации взрослого населения с 16 лет и старше. При этом, в заявке участника в п.2 «ЭнцеВир» указано «специфическая профилактика клещевого энцефалита взрослого населения с 18 лет и старше», таким образом, предлагаемый к поставке

товар не соответствует требованиям описания объекта закупки. Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что предлагаемый к поставке товар соответствует требованиям описания объекта закупки и фактическим потребностям заказчика.

Кроме того, податель жалобы заявил, что, по его мнению, аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в частности, требованиям описания объекта закупки соответствуют два товара, а именно, вакцина «Клещ-Э-Вак», производства ФГБНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» и вакцина «ФСМЕ-Иммун», производства Бакстер АГ, Австрия. При этом, по мнению подателя жалобы, вакцина «ФСМЕ-Иммун» в настоящий момент отсутствует на российском рынке, о чем свидетельствует отсутствие сведений о данном лекарственном препарате на сайте Росздравнадзора, о наличии данного лекарственного средства в гражданском обороте на территории РФ. Также, по мнению подателя жалобы, обоснование начальной (максимальной) цены контракта не соответствует объекту закупки, в частности, начальная (максимальная) цена контракта была определена заказчиком на основании коммерческих предложений по лекарственным средствам с определенными потребительскими свойствами (возраст лиц для которых закупалась данная вакцина). Однако впоследствии заказчиком в описание объекта закупки были внесены изменения, касающиеся как раз изменения требований к возрасту лиц, подлежащих вакцинации. При этом, стоимость лекарственного средства (вакцины) зависит, в том числе, и от возрастной категории лиц, подлежащих вакцинации. Таким образом, по мнению подателя жалобы, обоснование начальной (максимальной) цены контракта не соответствует закупаемому товару, что является нарушением ст.22 ФЗ №44-ФЗ. Кроме того, по мнению подателя жалобы, в описании объекта закупки заказчиком указана недостоверная информация, в частности, в соответствии с ч.1 ст.21 ГК РФ способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (гражданская дееспособность) возникает в полном объеме с наступлением [совершеннолетия](#), то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста. Также в ч.1 ст.54 Семейного кодекса РФ указано, что ребенком признается лицо, не достигшее возраста восемнадцати лет (совершеннолетия). Исходя из толкования данных норм, податель жалобы делает вывод о том, что установленное в описании объекта ограничение возрастной группы – «взрослого населения с 16 лет и старше», не соответствует определению возраста взрослого человека, указанного в законодательных актах РФ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «МФК «БИОРИТМ» от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика – ГКУ НСО «Новосибоблфарм» поступили следующие возражения.

В описании объекта закупки указано, что заказчику необходимо лекарственное средство «суспензия для внутримышечного введения 0,5 мл/доза или лиофилизат для приготовления раствора для внутримышечного введения 0,5 мл/доза в комплекте с растворителем. Для вакцинации взрослого населения с 16 лет и

старше». При этом, в первой части заявки №3 (ООО «МФК «БИОРИТМ») указаны два лекарственных средства, производства ФГБНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» с потребительскими свойствами – специфическая профилактика клещевого энцефалита для детей (с 3-х лет и взрослых) и лекарственное средство производства ФГУП НПО «МИКРОГЕН» с потребительскими свойствами – специфическая профилактика клещевого энцефалита для детей (с 18 лет и старше). Таким образом, лекарственные средства, предложенные в первой части заявки №3 не соответствовали потребностям заказчика, указанным в описании объекта закупки.

В части иных доводов жалобы уполномоченное учреждение и заказчик в своих возражениях сослались на положения ч.3 ст.105 ФЗ №44-ФЗ, в соответствии с которой жалоба на положения документации о закупке может быть подана до окончания срока подачи заявок, а по истечении указанных в данной части сроков, обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика и уполномоченного учреждения может осуществляться только в судебном порядке.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение и заказчик считают, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В описании объекта закупки указано, что заказчику необходимо лекарственное средство «суспензия для внутримышечного введения 0,5 мл/доза или лиофилизат для приготовления раствора для внутримышечного введения 0,5 мл/доза в комплекте с растворителем. Для вакцинации взрослого населения с 16 лет и старше». При этом, в первой части заявки №3 (ООО «МФК «БИОРИТМ») указаны два лекарственных средства, производства ФГБНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» с потребительскими свойствами – специфическая профилактика клещевого энцефалита для детей (с 3-х лет и взрослых) и лекарственное средство производства ФГУП НПО «МИКРОГЕН» с потребительскими свойствами – специфическая профилактика клещевого энцефалита для детей (с 18 лет и старше). Таким образом, лекарственное средство производства ФГУП «НПО Микроген», предложенное в первой части заявки №3, не соответствовало потребностям заказчика, указанным в описании объекта закупки. Представитель подателя жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признал, что данная вакцина, предложенная в первой части его аукционной заявки, не соответствует требованиям описания объекта закупки. Что касается вакцины производства ФГБНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН», то в заявке было предложено 50 310 доз, в то время как заказчику требовалось 114 650 доз. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что единая комиссия законно отказала в допуске первой части заявки №3 (ООО «МФК «БИОРИТМ»).

Доводы жалобы, касающиеся нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, допущенных, по мнению подателя жалобы, в аукционной документации, были рассмотрены Комиссией Новосибирского УФАС России в рамках проведения внеплановой проверки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила

признать жалобу ООО «МФК «БИОРИТМ» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис", заказчика – ГКУ НСО «Новосибоблфарм» при проведении электронного аукциона №0851200000617006086 на поставку лекарственных препаратов: Вакцина для профилактики клещевого энцефалита необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, установлено следующее.

В части требований, установленных заказчиком в описании объекта закупки к закупаемому лекарственному средству, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что всем характеристикам товара соответствуют товары двух производителей, а именно, вакцина «Клещ-Э-Вак», производства ФГБНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» и вакцина «ФСМЕ-Иммун», производства Бакстер АГ, Австрия. Данный факт был подтвержден представителем подателя жалобы. При этом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, отсутствие информации о данном лекарственном средстве в реестре на сайте Росздравнадзора не свидетельствует о том, что данный товар отсутствует на рынке.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с ч.1 ст.21 ГК РФ способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (гражданская дееспособность) возникает в полном объеме с наступлением [совершеннолетия](#), то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста. Также, в ч.1 ст.54 Семейного кодекса РФ указано, что ребенком признается лицо, не достигшее возраста восемнадцати лет (совершеннолетия). Таким образом, исходя из толкования данных норм, следует, что установленное в описании объекта закупки ограничение возрастной группы – «взрослого населения с 16 лет и старше», не соответствует определению возраста взрослого человека, указанному в законодательных актах РФ. Однако, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, данное нарушение не повлекло ущемления прав и законных интересов подателя жалобы, а также ограничения количества участников закупки, так как, несмотря на слово «взрослого», из описания объекта закупки четко можно определить возрастную группу, подлежащую вакцинации.

Кроме того, в данной закупке приняли участия два участника закупки, при проведении процедуры аукциона была достигнута экономия бюджетных средств в размере более полутора миллионов рублей.

На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику, уполномоченному учреждению и единой комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МФК «БИОРИТМ» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис", заказчика – ГКУ НСО «Новосибоблфарм» при проведении электронного аукциона №0851200000617006086 на поставку лекарственных препаратов: Вакцина для профилактики клещевого энцефалита необоснованной.