

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № Ш01-507/14 об административном правонарушении

26 декабря 2014г.
Петербург

Санкт-

Заместитель руководителя Санкт-Петербургского УФАС России «_____», находясь в помещении СПб УФАС России, по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-я линия, д.13, рассмотрев дело № Ш01-507/14 об административном правонарушении, возбужденное в отношении ООО «Системы молниезащиты» (местонахождение: 194223, Санкт-Петербург, ул.Жака Дюкло, д.2/8, лит.А)

УСТАНОВИЛ:

1. Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России в результате рассмотрения заявления ОАО «НПО «Стример» (далее - Заявитель) решением от 16.07.2014 № 05/15281 по делу № К05-18/14 о нарушении антимонопольного законодательства признала в действиях ООО «Системы молниезащиты» нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ О защите конкуренции), выразившееся во введении в оборот товара с использованием результатов интеллектуальной деятельности ОАО «НПО «Стример» (далее - Заявитель).

Решение Комиссии управления по делу № К05-18/14 в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 52 ФЗ О защите конкуренции не было обжаловано в судебном порядке

Ответственность за данные действия предусмотрена ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

2. Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст. 14.9, 14.31, 14.31.1.- 14.33 КоАП РФ является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Письмом Управления № 01/27270 от 18.11.2014 ООО «Системы молниезащиты» направлен вызов на 08 декабря 2014 г. в 11 ч. для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ, в помещение Санкт-Петербургского УФАС России по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-я линия, д.13.

На составление протокола № 01/Т-1463 от 08.12.2014 явился представитель ООО «Системы молниезащиты» по доверенности от 14.04.2014 - «_____».

Представитель ООО «Системы молниезащиты» пояснил, что с протоколом не согласен по доводам, изложенным при даче объяснений в процессе рассмотрения дела № К05-18/14, поэтому отсутствует событие административного правонарушения по ч.2 ст.14.33 КоАП РФ.

Определением от 10.12.2014 № 01/29502 об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела об административном правонарушении назначено ООО «Системы молниезащиты» представить Управлению сведения о совокупном размере суммы выручки, в том числе от реализации изделия - разрядник длинно-искровой за 2013 г.

Определением от 17.12.2014 № 01/30377 рассмотрение дела № Ш01-507/14 об административном правонарушении назначено на 23.12.2014 в 12 час.00 мин.

В связи с непредставлением запрошенных сведений определением от 23.12.2014 № 01/31077 рассмотрение дела № Ш01-507/14 было отложено ООО «Системы молниезащиты» надлежало явиться для рассмотрения дела № Ш01-507/14 об административном правонарушении 26.12.2014 в 10 час. 30 мин. Телеграммой от 23.12.2014 № 01/31078 ООО «Системы молниезащиты» уведомлено о назначении рассмотрения дела на 26.12.2014 в 10 час 30 мин.. Телеграмма Почтой России не доставлена адресату в связи с отсутствием такой организации по указанному адресу.

Согласно позиции Пленума ВАС РФ, выраженной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», **«юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации)».**

Часть 1 статьи 28.2 КоАП РФ устанавливает возможность составления протокола в случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, в отсутствие законного представителя юридического лица.

Часть 2 статьи 25.1 допускает возможность рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении лишь в случаях, предусмотренных частью 3 части 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от

лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно новой редакции части 3 статьи 54 ГК РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Учитывая изложенное, составление протокола, рассмотрение дела в рамках производства по делу об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допустимо при наличии данных о доставлении по адресу юридического лица, указанному в ЕГРЮЛ, соответствующего уведомления о предстоящем совершении в отношении такого юридического лица процессуальных действий (составление протокола, иное), поскольку являются данными о надлежащем извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о месте и времени составления протокола.

При рассмотрении дела № Ш01-507/14 об административном правонарушении было установлено, что документы и сведения, представленные в рамках рассмотрения дела № К05-18/14 о нарушении антимонопольного законодательства подтверждают следующие обстоятельства.

Заявитель на базе Санкт-Петербургского государственного политехнического университета более 15 лет осуществляет инновационную деятельность в области молниезащиты энергетических объектов. В соответствии с патентом на изделие РДИП1-10-4-УХЛ1 № 2121741 (заявка 96120411/09, 30.09.1996 г.), выданном Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, является патентообладателем – обладателем исключительного права на использование изобретения – РДИП1-10-4-УХЛ1 на основании Договора об уступке патента РФ на изобретение № 8643, зарегистрированного 28.04.1999 г.

В соответствии с п. 1 ст. 1394 ГК РФ Роспатентом произведена публикация в официальном бюллетене сведений о выдаче патентов 10.11.1998 г., а также публикация сведений о смене патентообладателей 10.11.1999 г.

Таким образом, Заявитель является законным правообладателем патента на изобретение 1999 г. Производство РДИП1-10-4-УХЛ1 иными организациями должно быть подтверждено лицензионным договором и предварительным получением какого-либо согласия патентообладателя.

ООО «Системы молниезащиты» зарегистрировано 06.07.2012 г., осуществляет деятельность по изготовлению и продаже изделий РДИП1-10-4-УХЛ1, свою деятельность осуществляет на территории РФ, основными конкурентами является ряд организаций, в том числе и Заявитель.

В апреле 2013 г. руководству ОАО «НПО «Стример» стало известно, что ООО «Системы молниезащиты» самостоятельно, без заключения лицензионного договора и предварительного получения согласия Заявителя, изготавливает РДИП1-10-4-УХЛ1, которые в дальнейшем через ООО «Техэнергохолдинг» поставляются потребителям. Производство РДИП1-10-4-УХЛ1 ООО «Системы молниезащиты» подтверждается маркировкой готовых изделий, включающей в себя, помимо прочих данных наименование производителя, местонахождение, год производства – 2013 г. Однако, в силу того, что договорные отношения были прерваны с ООО «Гефест» Заявителем в конце 2012 года, а с ООО «Системы молниезащиты» никаких договоров не заключалось, можно сделать вывод, что последующие изделия РДИП1-10-4-УХЛ1, изготавливаемые ООО «Системы молниезащиты» являются контрафактными и свидетельствуют о нарушении патента РФ № 212741 и являются недобросовестной конкуренцией со стороны ООО «Системы молниезащиты».

ООО «Гефест» для ООО «Системы молниезащиты» изготавливало продукцию, имеющую производственное название: «разрядник длинно-искровой РДИП1-10-4-УХЛ1 для защиты воздушных линий» на основании комплекта чертежей представленного ООО «Системы молниезащиты».

В рамках рассмотрения дела № А41-31058/13 Арбитражным судом Московской области была назначена судебная патентоведческая экспертиза, производство которой было поручено Центру независимых судебных экспертиз Российского экологического фонда «ТЕХЭКО», патентному поверенному «_____», для установления факта использования в изготавливаемой ООО «Системы молниезащиты» продукции признаков того или иного изобретения. В распоряжения эксперта представлены материалы дела, содержащие сведения о патентах № 2299508 и 2121741, изделие РДИП1-10-4-УХЛ1. Согласно заключению эксперта от 16.12.2013 г. в изделии РДИП1-10-4-УХЛ1 не использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом п. 1 формулы изобретения, содержащийся в патенте № 2299508, в изделии РДИП1-10-4-УХЛ1 использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом п. 1 формулы изобретения, содержащийся в патенте № 2121741.

Следовательно, проведенной по делу судебной экспертизой установлен факт использования в изготавливаемом ООО «Системы молниезащиты» изделии всех признаков, использованных в формуле изобретения по патенту № 2121741, патентообладателем которого является Заявитель.

Таким образом, ООО «Системы молниезащиты» изготавливало изделия с использованием патента № 2121741 при отсутствии договорных отношений с патентообладателем.

Данные действия ООО «Системы молниезащиты» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет незаконного использования результатов интеллектуальной собственности, что противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и в соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» являются недобросовестной конкуренцией.

Согласно статье 10 bis Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20 марта 1883 года, актом недобросовестной конкуренции

считается всякой акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах, в том числе запрещены все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Вышеизложенные обстоятельства указывают на наличие в действиях ООО «Системы молниезащиты» события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2. ст. 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по делу № К05-83/13 о нарушении антимонопольного законодательства.

Место совершения административного правонарушения: Санкт-Петербург.

Дата совершения административного правонарушения: 16 июля 2014 года.

3. В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, на основании сведений, представленных ООО «Системы молниезащиты» об объеме выручки от реализации товара, на рынке которого совершено административное правонарушение: изготовление и распространение разрядника длинно-искрового РДПИ-10-4-УХЛ1 для защиты воздушных линий, - в 2013 г., осуществлен расчет величины административного штрафа, возможного к применению в отношении ООО «Системы молниезащиты».

Сумма выручки ООО «Системы молниезащиты» от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение в 2013 г. составляет 319 200 руб.

одна сотая суммы выручки ООО «Системы молниезащиты» от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение в 2013 г. составляет 3 192 руб.;

пятнадцать сотых суммы выручки ООО «Системы молниезащиты» от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение в 2013 г. составляет 47 925 руб.

Согласно ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ размер административного штрафа не может быть менее 100 000 руб.

Минимальный размер штрафа, возможного к применению в отношении ООО «Системы молниезащиты» составляет 100 000 руб.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность ООО «Системы молниезащиты» по делу №

Ш01-507/14, не установлены.

На основании статьи 23.48 КоАП РФ, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить ООО «Системы молниезащиты» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (Ста тысяч) рублей за совершение административного правонарушения, выразившегося в недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен п. 4 ч. 1 ст. 14 ФЗ О защите конкуренции, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

2. ООО «Системы молниезащиты» представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 784001001

Получатель: УФК по г.Санкт-Петербург (Санкт-Петербургское УФАС России)

Счет №40 101 810 200 000 010 001

ГРК ГУ Банка России по г. Санкт-Петербург

БИК 044 030 001

Код дохода (КБК): 161 11602010016000140 (денежные взыскания штрафы за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен, налагаемые федеральными органами государственной власти).

ОКАТО 40298562000

Платежные поручения оформляются плательщиками в соответствии с ПРАВИЛАМИ УКАЗАНИЯ ИНФОРМАЦИИ В ПОЛЯХ РАСЧЕТНЫХ ДОКУМЕНТОВ НА ПЕРЕЧИСЛЕНИЕ НАЛОГОВ, СБОРОВ И ИНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В БЮДЖЕТНУЮ СИСТЕМУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, УТВЕРЖДЕННЫХ Приказом Минфина РФ от 24.11.2004г. № 106н.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в суд, в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с п. 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 №229 «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.