

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/07-18

«12» февраля 2018 г.

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

- Председатель комиссии:
- Шевченко Владимир Иванович – руководитель управления;
- Члены комиссии:
- Сакс Наталья Валентиновна – начальник отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокати́рования,
  - Константинов Владимир Алексеевич – главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокати́рования,
  - Мостовая Ксения Владимировна – специалист-эксперт отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокати́рования,

рассмотрев дело № 06-10/07-18, возбужденное по жалобе Г. на действия организатора торгов конкурсного арбитражного управляющего А. при проведении публичного предложения по продаже имущества должника ИП П, в присутствии арбитражного управляющего А. (Определение по делу № А67-340/2015), представителя Заявителя – Д. (доверенность),

### УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России поступила жалоба Г. (вх. 657 от 02.02.2018) (далее – Заявитель) на действия организатора торгов арбитражного управляющего А при проведении публичного предложения по продаже имущества должника ИП П. Наименование лота: Нежилые помещения, находящиеся в долевой собственности, пл. 183,2 кв.м., этаж 2, № на поэтап. плане 2093-2094, г.Томск, пр-т. Кирова, д.58, кадастровый № 70-70-01/082/2008-592.

По мнению Заявителя, организатором торгов допущены нарушения п. 2, п. 4 ст. 20.3, ст. 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)», в т.ч. искажены характеристики реализуемого объекта недвижимого имущества – не выделена доля имущества Г. в размере  $\frac{1}{2}$  (Решение Советского районного суда г.Томска от 09.12.2016 по делу №2-3749/2016 о разделе долей общего имущества супругов). Кроме того, в тексте жалобы г-ка Г. указывает на воспрепятствование организатором торгов реализации права на государственную регистрацию данной доли на вышеуказанное имущество.

Арбитражный управляющий А. с доводами Заявителя не согласен, считает жалобу необоснованной. В сообщении о проведении торгов в форме публичного предложения № 2433397 от 05.02.2018 указана следующая информация: Лот № 1: Нежилые помещения, находящиеся в долевой собственности, пл. 183,2 кв.м., этаж 2, № на поэтап. плане 2093-2094, г.Томск, пр-т. Кирова, д.58, кадастровый № 70-70-01/082/2008-592, что соответствует данным свидетельства о государственной регистрации права № 70АВ 376487 от 06.02.2013 и решению Советского районного суда г. Томска от 09.12.2016г. Утверждения Г. о неисполнении арбитражным управляющим обязанности по снятию запрета ФССП России и воспрепятствовании реализации права проведения государственной регистрации  $\frac{1}{2}$  доли в праве собственности в отношении рассматриваемого имущества не обоснованы и не подтверждены доказательствами. В полном объеме доводы А. изложены в письменных пояснениях на жалобу (вх. 771 от 08.02.2018).

Комиссия, изучив доводы жалобы, предоставленные участниками документы и пояснения, установила следующее.

В соответствии с чч. 1, 2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным

лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба Г. принята антимонопольным органом к рассмотрению, поскольку права или законные интересы заявителя могли быть нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения публичного предложения по продаже имущества должника.

Из материалов дела следует, что Определением арбитражного суда от 13.03. 2015 г. заявление должника индивидуального предпринимателя П признано обоснованным, в отношении него открыта процедура банкротства – наблюдение.

Решением Арбитражного суда Томской области от 28.07.2015 (Дело № А67-340/2015) индивидуальный предприниматель П признан банкротом, открыта процедура конкурсного производства. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего индивидуального предпринимателя П возложено на временного управляющего А, члена Некоммерческого партнерства «Сибирская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Пунктом 2 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) определены обязанности арбитражного управляющего.

Целью проведения торгов является реализация имущества должника и удовлетворение требований кредиторов.

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Статьей 214.1 Закона о банкротстве предусмотрено, что к отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, применяются правила, установленные параграфами 1.1, 4 главы X Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных параграфом 2.

В соответствии с п. 1 ст. 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Так если в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отражено, что зарегистрированное на имя

должника недвижимое имущество находится в его собственности, конкурсный управляющий вправе исходить из того, что имущество принадлежит должнику, и включить его в конкурсную массу. В этом случае другой супруг, не согласный с действиями конкурсного управляющего, вправе обратиться в суд с иском о разделе общего имущества супругов и выделе имущества, причитающегося на долю данного супруга, либо потребовать признания права общей собственности на указанное имущество (абз. 5 п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей»).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 244 ГК РФ, имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

Выпиской из ЕГРП от 03.10.2016 подтверждается, что П. принадлежат нежилые помещения № 2093-2094, расположенные по адресу: г.Томск, пр-т. Кирова, д.58, на 2 этаже, площадью 183 кв.м, право собственности возникло 30.04.2008. Свидетельством о заключении брака I-ОМ №279746 подтверждается заключение брака 30.01.1998 между Г. и П.; данных о расторжении нет. Данные сведения отражены в Решении Советского районного суда г. Томска от 09.12.2016. Этим же Решением произведен раздел общего имущества супругов Г. и П. – нежилые помещения № 2093-2094 (номера на поэтажном плане), расположенные по адресу: г. Томск, пр. Кирова, 58, на 2 этаже, площадью 183 кв.м, – определив доли равными по ½ в праве собственности на данные помещения.

Согласно Определению Арбитражного суда Томской области от 30.05.2016 нежилое помещение пл. 183,2 кв.м., этаж 2, № на поэтаж. плане 2093-2094, г.Томск, пр-т. Кирова, д.58, кадастровый № 70-70-01/082/2008-592 передано П. в залог ПАО «МТС-Банк» на основании договора об ипотеке.

Согласно п. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 4, 8 – 19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111, с учетом положений статьи 138 настоящего закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Статья 110 Закона о банкротстве устанавливает порядок реализации имущества путем проведения аукциона, то есть формы реализации, которая обеспечивает состязательность участников и максимальное получение выручки.

Пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве установлено, что имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве

гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

Следовательно, часть выручки, причитающаяся Г., выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

В соответствии с абз. 2 ч. 4 ст. 138 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

Залоговым кредитором ПАО «МТС-Банк» разработан Порядок продажи предмета залога и проведена его оценка, что находит свое отражение в сообщении о проведении торгов в форме публичного предложения.

Объявление о проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника ИП П, признанного банкротом по Решению Арбитражного суда Томской области от 28.07.2015г. по делу А67-340/2015, 25.11.2017 размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 22 ноября 2017 года. Данным сообщением (№ 2252583) установлены дата и время начала подачи заявок 26.12.2017 06:00, объектом торгов – имущество должника, а именно нежилые помещения, находящиеся *в долевой собственности*, пл. 183,2 кв.м., этаж 2, № на поэтап. плане 2093-2094, г.Томск, пр-т Кирова, д.58, кадастровый № 70-70-01/082/2008-592. Установлена начальная цена продажи имущества должника 7914240,00 руб.

По мнению антимонопольного органа описание объекта торгов в виде имущества, находящегося *в долевой собственности*, является достаточным, неуказание в сообщении о проведении торгов размера долей в праве собственности на спорное имущество в рассматриваемом случае не является существенным, поскольку реализуется само заложенное имущество.

Таким образом, действия арбитражного управляющего в части определения объекта торгов являются правомерными.

Воспрепятствование арбитражным управляющим реализации права Г. на государственную регистрацию  $\frac{1}{2}$  в праве собственности на рассматриваемое недвижимое имущество, выразившееся в неисполнении обязанности по снятию запрета ФССП России на проведение данной регистрации, относится к вопросу ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим своих обязанностей, рассмотрение которого не относится к порядку проведения торгов, не входит в полномочия Комиссии антимонопольного органа.

Изучив сообщение о проведении публичного предложения, документацию и иные материалы дела, Комиссия Томского УФАС России не установила нарушения порядка проведения торгов в форме публичного предложения арбитражным управляющим А. по продаже имущества должника ИП П, признанного банкротом по Решению Арбитражного суда Томской области от 28.07.2015г. по делу А67-340/2015, заложенного в пользу ПАО «МТС-Банк», далее – имущество: Лот № 1: Нежилые помещения, находящиеся в долевой собственности, пл. 183,2 кв.м., этаж 2, № на поэтап. плане 2093-2094, г.Томск, пр-т. Кирова, д.58, кадастровый № 70-70-01/082/2008-592. Начальная цена продажи лота – 7914240.00 руб.

Согласно ч. 1 ст. 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Комиссия Томского УФАС России не выявила в действиях арбитражного управляющего А. при проведении публичного предложения по продаже имущества должника ИП П действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

На основании изложенного руководствуясь ч.20 ст.18.1, ст.17, ст.23 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Г. на действия организатора торгов А. при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника ИП П необоснованной.