

РЕШЕНИЕ

Оглашено: 14 ноября 2012 г.

Изготовлено в полном объеме: 23 ноября 2012 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии <> ,

Членов Комиссии:

- <>;

- <>;

- <>,-

рассмотрев дело N 51 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Многофункциональный расчетный центр» (юридический адрес: 369000, г. Черкесск, ул. Красноармейская, 33, адрес местонахождения: 369000, г. Черкесск, Международная, 109) пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконных действиях, по предъявлению требований о передаче финансовых средств, указанных в неисполненных предупреждениях от 07.09.2012 г. исх. № 1949-1/15 и от 07.09.2012 г. исх. № 1950-1/15,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

ГК РФ установлено, что гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Однако гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона. Законом, ограничивающим

права хозяйствующих субъектов, является Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которым, в частности, запрещено недобросовестное поведение доминирующего хозяйствующего субъекта.

На основании приказа № 76 от 08 июня 2012 года инспекцией УФАС по КЧР была проведена плановая выездная проверка в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Многофункциональный расчетный центр» (юридический адрес: 369000, г. Черкесск, ул. Красноармейская, 33, адрес местонахождения: 369000, г. Черкесск, Международная, 109, ИНН 0917000354, ОГРН 1050900918991), до 10.05.2012 г – ООО «Расчетно-кассовый центр», являющийся правопреемником ООО «Сбытовая энергетическая компания» (далее по тексту – ООО «СЭК», ООО «РКЦ», МРЦ). Приказом от 18.07.2012 г. № 137 срок проведения проверки продлен на 1 месяц.

В результате проведения проверки были установлены признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконных действиях, по предъявлению требований о передаче финансовых средств, что отражено в акте проверки № 6 от 17.08.2012г.

По результатам рассмотрения акта, возражений на акт, в адрес МРЦ были выданы предупреждения от 07.09.2012 г. исх. № 1949-1/15 и от 07.09.2012 г. исх. № 1950-1/15, которые в указанный срок не были исполнены, поэтому в соответствии с п. 8 статьи 39¹ в связи с наличием в действиях МРЦ признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Управлением было возбуждено настоящее дело.

На основании проведенного анализа рынка услуг по сбору (приему) платежей от физических лиц за коммунальные ресурсы и жилищно - коммунальные услуги, проведенного Управлением в 2011 г., МРЦ внесено в Реестр по ОКВЭД 65.12.

В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению вопросов, возникающих у судов при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в своем постановлении от 30.06.2008 N 30 разъяснил, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов. Кроме того, следует учитывать, что если доля лица на рынке определенного товара превышает 50 процентов, то в силу [пункта 1 части 1 статьи 5](#) Закона о защите конкуренции положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное. Вместе с тем при рассмотрении споров о нарушениях, совершенных лицом, не включенным в реестр хозяйствующих субъектов, не может быть отказано в признании его занимающим доминирующее положение на рынке лишь в связи с тем, что такое лицо в данный реестр не включено. Доля лица на рынке определенного товара, а на ее основе и факт занятия им доминирующего положения могут быть установлены также на основании иных документов.

Положение МРЦ на рынке услуг по сбору (приему) платежей от физических лиц за коммунальные ресурсы и жилищно - коммунальные услуги является доминирующим, приказом от 20.12.2011 № 275 /09 МРЦ включено в Реестр доминирующих хозсубъектов, ведение которого предусмотрено п. 8а части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Комиссией установлено, что МРЦ и ООО «Контролер» входят в одну группу лиц: директор ООО «Контролер», который в соответствии с Уставом является единоличным исполнительным органом этого хозяйствующего субъекта, в то же время является инженером сбыта МРЦ, т.е. находится в подчинении у генерального директора МРЦ. Следовательно, единоличный исполнительный орган ООО «Контролер» в лице директора находится в подчинении, т.е. под контролем другого хозяйствующего субъекта – МРЦ и его генерального директора.

При рассмотрении представленных материалов установлено следующее.

I. В рамках оказания услуг по сбору (приему) платежей с граждан за водоснабжение и водоотведение МРЦ производит обследование жилых помещений с целью уточнения фактически проживающих потребителей (в том числе в связи с переходом на расчет за коммунальные услуги по общедомовым приборам учета) и составляет соответствующие акты осмотра. Это - первая стадия технологического процесса, который завершается тем, что при выявлении расхождений с данными лицевого счета абонента ему начисляется оплата и осуществляется сбор платежей, включая предшествующий трехлетний период. Комиссией установлено, что по услугам водоснабжения и водоотведения никто иной кроме МРЦ такое обследование и начисление по результатам

(дата, период) с которого живет неучтенный(ые) абонент(ы), а требования выставлены без учета фактического времени изменения количества проживающих пользователей услугами водоснабжения и водоотведения.

Несмотря на то, что по информации МРЦ никому без согласования с абонентом подлежащей оплате суммы счета не выставлялись, предъявление уведомлений о начисленных за предыдущие 3 года суммах не может быть квалифицировано иначе как нарушение статьи 10 Закона о защите конкуренции. Исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3](#) и [10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно того, что в результате таких действий могли быть ущемлены интересы абонентов, в квартирах которых фактически не проживали лица, указанные в акте осмотра, либо проживали в течение меньшего срока, за который рассчитана и предъявлена оплата в виде уведомлений с угрозами о взыскании начисленных сумм в принудительном порядке, а также начисление за период, за который по общедомовым приборам учета весь объем потребленной в доме воды и отведенных стоков был распределен между абонентами и оплата за потребленную воду и стоки начислена в полном объеме.

Из вышеизложенного УФАС по КЧР приходит к выводу, что абонентам, проживающим в многоквартирных домах с установленными общедомовыми приборами учета МРЦ были предъявлены незаконные требования о передаче финансовых средств. В отношении вышеперечисленных физических лиц, проживающих в многоквартирных домах с общедомовыми приборами учета, действия агента ресурсоснабжающей организации по выставлению перерасчетов оплаты за воду и стоки не соответствуют нормам Жилищного кодекса РФ и иных нормативных правовых актов.

II. Комиссией при рассмотрении дела установлено также следующее.

МРЦ пояснило, что оно работает по составленным актам, выявляющим задолженность прошлых лет, одинаково со всеми абонентами без исключения, его действия по всем составленным актам не меняются в течение четырех последних лет. Примером действий МРЦ являются материалы, представленные по жалобе Б.(в акте по указано, что 2 дополнительных жильца проживают 2 месяца, а предварительное начисление произведено за 3 предшествующих года), по жалобам Р. и С. Более того, ОАО «Водоканал» и МРЦ не урегулировали вопрос о периоде, по истечении которого задолженность считается просроченной. Не определено также и то, входит ли в эту категорию долгов задолженность, начисленная за предыдущий период в результате самостоятельного обращения абонента с заявлением об изменении в сторону увеличения количества проживающих в квартире (ином жилом помещении) граждан с предъявлением соответствующих документов.

«Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам», утвержденными постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 N 307 не установлен срок (момент, период), за который исполнитель услуг вправе производить начисление в соответствии с установленными при осмотре фактами, но в то же время, иными

правилами, регулирующими отношения между потребителями и исполнителями в сфере оказания коммунальных услуг, эти сроки установлены: с момента обнаружения нарушения (постановление Правительства РФ от 12.02.1999 г. N 167), либо в течение не более 6 месяцев до момента обнаружения: постановление Правительства РФ от 06.05.2011 N 354, утвердившее Правила, вступившие в силу с 01.09.2012 г., а также постановление Правительства РФ от 21.07.2008 г. N 549. В 2012 г. УФАС по КЧР был установлен факт начисления за предыдущий 3-летний период по жалобе абонента Б. (ул. __, д. __, кв. __). В составленном акте указано, что на момент его составления двое неучтенных жителей проживают два месяца, однако начисления за холодное водоснабжение и водоотведение по предварительному расчету произведены за 3 предшествующих года. Обращение Б. в МРЦ оставлено без ответа. Предупреждение УФАС по КЧР выдано в адрес ООО «Контролер» и им исполнено, излишне предъявленная сумма снята с начисления.

При этом указанные в уведомлениях суммы изменяются без учета стоимости услуг за период, прошедший со времени предыдущего уведомления и который должен уменьшать эту сумму в пределах 3-летнего срока исковой давности с момента составления акта: С. 13.04.2012 г. предъявлено за 3 года 13327,74 руб., 25.09.2012 г. предъявлено за 2,5 года 6783,44 руб. В соответствии с п.62 «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», вступивших в силу с 1 сентября 2012 г., за потребленные без надлежащего учета коммунальные услуги доначисление может быть произведено не более чем за 6 месяцев, предшествующих месяцу, в котором выявлено несанкционированное пользование коммунальным ресурсом. Таким образом, в отношении С. эти требования действующего законодательства нарушены.

Из вышеуказанного можно сделать вывод, что всем 229 абонентам по следующим лицевым счетам: (указаны номера лицевых счетов и при их отсутствии – адреса), – направлялись уведомления с указанием начисленной за 3 предшествующих года суммы и информацией угрожающего характера. Уведомления с требованием оплаты по составленным актам периодически снова направляются абонентам до тех пор, пока сумма не будет согласована, либо истечет 3-летний срок исковой давности. Следовательно, вышеуказанным абонентам в период после 01.09.2012 г. вновь направлялись уведомления с требованиями об оплате начисленных за предшествующий составлению акта период, превышающий установленный действующим законодательством шестимесячный срок, т.к. МРЦ утверждает, что со всеми абонентами оно работает по одной схеме, по мнению Комиссии этот вывод подтверждается направлением уведомления от 25.09.2012 г. С.

Представленные на обозрение Комиссии выписки из лицевых счетов абонентов по корректировкам за предыдущие периоды (ответчик отказался приобщить их к материалам дела) в качестве доказательства того, что эти суммы не включены в начисления по основному лицевому счету, не является доказательством того, что требования не предъявлялись. Даже при обоснованности (полностью или в части) требований ресурсоснабжающей организации (ОАО «Водоканал»), чьим агентом является МРЦ, недоплаченные абонентом суммы являются убытками ОАО «Водоканал». Эти убытки в соответствии со статьей 15 ГК РФ подлежат возмещению по требованию лица, чье право нарушено. Если предположить, что полученные за 2011 год по актам осмотра денежные средства в сумме XXXXXXX,XX руб. и за 6 месяцев 2012 года в сумме YYYYYY,YY руб. являются

обоснованными, эти средства (за минусом экономически обоснованного вознаграждения агента) должны быть учтены как дополнительные доходы ОАО «Водоканал» при очередном установлении тарифов. Выгода МРЦ очевидна: чем больше составлено актов и предъявленная по этим актам сумма, тем больше денег получено, т.к. все эти суммы ОАО «Водоканал» оставило в полном распоряжении МРЦ. Договор № 72/07 вступил в силу с 31.12.2006 г. и на протяжении более пяти лет МРЦ все собранные денежные средства оставляло в своем распоряжении. В процессе тарифного регулирования поступление данных денежных средств при расчета тарифа на водоснабжение и водоотведение не учитывалось, поскольку в действительности взысканные МРЦ подобным образом денежные средства в распоряжение ОАО «Водоканал» не поступали. В то же время указанные действия ОАО «Водоканал» свидетельствуют о том, что в материалах, представляемых им в ГУ КЧР по тарифам и ценам, фактически полученная прибыль за базовый период занижена по сравнению с той, которая могла быть получена при ином порядке оплаты услуг МРЦ за сбор денежных средств за предыдущие периоды, что увеличивало тариф на очередной период.

Это только те акты осмотра помещений собственников, которые представлены МРЦ и по информации должностных лиц, полученной Инспекцией при проведении проверки, являются не исполненными документами, т.е. сумма по этим актам с абонентом не согласована. Эти абоненты по каким-либо причинам не оплатили предъявленные требования на момент проведения проверки. Этот перечень не является исчерпывающим, но установить всех других абонентов, которым такие же требования выставлялись и ими оплачивались, не представляется возможным по нескольким причинам. Во-первых, нужно проверить более сорока тысяч лицевых счетов абонентов. Во-вторых, МРЦ учет этих сумм отдельно по абонентам не ведет, а абоненты не обращаются с такими заявлениями из-за недостаточной информированности о своих правах и зачастую не сохраняют квитанции об оплате. В то же время, рассмотренные в 2011 году жалобы жителей многоквартирных домов г. Черкесска: ул. Международная, 85, ул. Интернациональная, 8, ул. Красноармейская, 63, пр. Ленина, 56 свидетельствуют о том, что жителям г. Черкесска интенсивно предъявляются незаконные требования оплаты все больших и больших сумм за услуги по водоснабжению и водоотведению.

На основании вышеизложенного УФАС по КЧР приходит к выводу, что предъявление в указанном порядке уведомлений об оплате воды и стоков за 3 предшествующих составлению акта года является необоснованным требованием о передаче финансовых средств.

- III. После создания 9 марта 2005 г. в ООО «Сбытовая энергетическая компания» ресурсоснабжающими организациями (в т.ч. ОАО «Водоканал») переданы функции по сбору текущих платежей и ведению учета потребителей. Первоначально - по единому договору, затем с 01.01.2010 г. эти функции были поделены на 2 договора: договор на сбор платежей № 235/09 от 08.12.2009 г. и договор на ведение учета потребителей № 236/09 от 08.12.09. Договоры обновлялись 01.04.2010 и 01.09.2010 г.

01.12.2010 г. создано ООО «Контролер», которому с 01.01.2011 г. по договору №

03/10 от 21.12.2010 г. ОАО «Водоканал» передало функции по ведению учета потребителей, при этом своим исх. № 1213 от 21.12.2010 г. МРЦ уведомило ОАО «Водоканал» о расторжении договора № 391/10 от 01.09.2010 г., предусматривающего оказание тех же услуг, что и по договору № 03/10.

Ни договор № 391/10, ни договор № 03/10 не предусматривали наделение МРЦ или ООО «Контролер» правами и обязанностями производить осмотр квартир и домовладений с целью установления фактического потребления ресурса, выявлять потребителей, подключившихся к системам водоснабжения и водоотведения без соответствующего разрешения, а также скрывающих фактическое потребление питьевой воды, допускающих другие нарушения при потреблении и учете водоснабжения и водоотведения, составлять акты при выявленных нарушениях, производить начисление услуг и взыскание денежных средств за периоды несанкционированного водопотребления и водоотведения. Этими полномочиями ОАО «Водоканал» наделило ООО «Сбытовая энергетическая компания» (впоследствии переименованное в ООО «Расчетно-кассовый центр» и ООО «Многофункциональный расчетный центр», далее – ООО «СЭК») по договору № 72 /07, вступившего в законную силу 31.12.2006 г. Предметом этого договора является выявление фактического водопотребления в г. Черкесске физическими лицами, для чего МРЦ обязалось от своего имени, но за счет ОАО «Водоканал» совершать все фактические и юридические действия, предусмотренные этим договором. ООО «СЭК» обязано ежемесячно предоставлять ОАО «Водоканал» отчет о поступлении денежных средств за несанкционированное водопотребление и водоотведение. Оплата по этому договору производилась таким образом, что ОАО «Водоканал» оставлял в распоряжении ООО «СЭК» всю взысканную с потребителей сумму за осуществленные по данному договору действия, т.е. стоимость услуг ООО «СЭК» равнялась сумме всех взысканных с потребителей в соответствии с данным договором денежных средств.

Статьей 407 ГК РФ установлено, что обязательство прекращается по основаниям, предусмотренным договором, а статьей 425 ГК РФ установлено, что Законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства. Моментом прекращения обязательств сторон по договору № 72/07 является окончание срока его действия. Договором предусмотрено, что он действовал в течение одного календарного года (который закончился в 24:00 часов 31.12.2006 г.) и то, что он может быть продлен на 1 (один) год, следовательно, срок действия этого договора истек в 24:00 часов 31.12.2007 года. Иных соглашений о продлении срока действия этого договора не представлено.

Разделом 7 договора предусмотрено, что стороны обязаны извещать друг друга обо всех изменениях местонахождения или банковских реквизитов, а любые изменения и дополнения к договору совершаются в письменной форме. С 01.04.2010 г. ООО «СЭК» переименовано в ООО «Расчетно-кассовый центр», с 10.05.2012 г. ООО «Расчетно-кассовый центр» переименовано в ООО «Многофункциональный расчетный центр». Приказом № 76 от 08.06.2012 г. были запрошены копии всех договоров и соглашений, заключенных в период 2009-2012, в том числе действующих на период начала проведения настоящей проверки. Переданные Инспекции по описи договоры и соглашения содержат только договор

№ 72/07, никаких соглашений к этому договору не представлено. Из этого следует, что изменения в договор в связи с переименованием и продлением срока действия договора не вносились.

Комиссии представлены отчеты МРЦ о взыскании задолженности прошлых лет, которые МРЦ ежемесячно предоставляло в ОАО «Водоканал», однако, в нарушение условий п. 4.1. акты выполненных работ сторонами не составлялись.

На основании анализа норм законодательства и условий договоров Комиссия пришла к выводу, что действия МРЦ по осуществлению осмотров квартир и домовладений, составлению актов при выявленных нарушениях, начислению и взысканию денежных средств за периоды несанкционированного водопотребления и водоотведения с 01.01.2008 г. не основаны на договоре, являются незаконными. Довод МРЦ о том, что этот договор действовал после 01.01.2011 г. опровергается анализом следующих документов.

1.) 29.12.2010 г. между ООО «РКЦ» и ООО «Контролер» заключен договор № 435/1/10, вступивший в законную силу с 01.01.2011 г. В соответствии с этим договором стороны осуществляют сотрудничество на взаимовыгодных условиях для выполнения своих договорных обязательств. Права и обязанности сторон по данному договору свидетельствуют об их договоренности с целью взаимодействия при выполнении обязательств, взятых сторонами договора перед ресурсоснабжающими организациями.

11.11.2011 г. к этому договору заключено дополнительное соглашение, в соответствии с которым ООО «Контролер» с момента подписания дополнительного соглашения наделило ООО «РКЦ» правами и обязанностями: выявлять неучтенных потребителей, пользующихся услугами водоснабжения и водоотведения; несанкционированно подключившихся к системе водоснабжения и водоотведения и другие нарушения при потреблении и учете водоснабжения и водоотведения. Производить начисление по результатам выявленных нарушений за услуги по водоснабжению и водоотведению за периоды несанкционированного водопотребления и водоотведения в соответствии с законодательством РФ. Договор № 435/1/10 с 01.12.2011 г. расторгнут по соглашению сторон от 29.11.2011 г.

2.) 30.11.2011 г. между ООО «РКЦ» и ООО «Контролер» заключен договор № 543/11, вступивший в законную силу с 01.12.2011 г. Права и обязанности сторон по данному договору свидетельствуют об их договоренности с целью взаимодействия при выполнении обязательств, взятых сторонами договора перед ресурсоснабжающими организациями. 01.12.2011 г. сторонами подписано дополнительное соглашение к этому договору, которым в договор № 543/11 внесено дополнение о наделении ООО «РКЦ» теми же правами и обязанностями, что и согласно допсоглашению от 11.11.2011 г. к договору № 435/1/10.

Заключение между ООО «РКЦ» и ООО «Контролер» вышеуказанных допсоглашений к договорам свидетельствует о том, что после передачи ОАО «Водоканал» функций по учету потребителей от ООО «РКЦ» к ООО «Контролер» само МРЦ не было уверено, что договор № 72/07 является действующим договором и для того, чтобы придать легитимность своим действиям по выявлению неучтенных потребителей и в дальнейшем получать дополнительные доходы от этой деятельности, заключило эти дополнительные соглашения с ООО

«Контролер».

При этом не было учтено, что ОАО «Водоканал» в соответствии с договором от 21.12.2010 г. № 03/10 этими правами ООО «Контролер» не наделило, следовательно, ООО «Контролер» не вправе было наделять отсутствующими у него правами иное лицо, следовательно, соглашения от 11.11.2011 г. и от 01.12.2011 г. ничтожны. Как следствие, представленные Инспекции 229 актов осмотра и предъявленные по ним требования не основаны на нормах действующего законодательства и влекут предъявление абонентам незаконных требований о передаче финансовых средств, тем самым **нарушены нормы пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».**

В соответствии с п. 3 части 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств и другие требования.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Многофункциональный расчетный центр» (юридический адрес: 369000, г. Черкесск, ул. Красноармейская, 33, адрес местонахождения: 369000, г. Черкесск, Международная, 109) нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Обществу с ограниченной ответственностью Многофункциональный расчетный центр» (юридический адрес: 369000, г. Черкесск, ул. Красноармейская, 33, адрес местонахождения: 369000, г. Черкесск, Международная, 109) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства:

- отказаться от необоснованных требований о передаче финансовых средств в отношении абонентов, лицевые счета которых указаны в настоящем решении, направить соответствующие письменные уведомления каждому абоненту;

- предъявлять абонентам требования о перерасчетах за предыдущий период только в пределах сроков давности, установленных действующим законодательством.

3. Информацию по данному делу направить в Главное управление КЧР по тарифам и ценам для принятия им решения по факту передачи ОАО «Водоканал» всех собранных его агентом за предыдущие периоды средств в распоряжение этого агента.

4. Информацию по данному делу направить в Прокуратуру КЧР для принятия мер прокурорского реагирования по фактам, установленным при рассмотрении настоящего дела.

5. Материалы данного дела направить уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31.КоАП РФ.

Председатель Комиссии

<>

Члены Комиссии

<>

<>

<>

ПРЕДПИСАНИЕ № 43

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

23 ноября 2012 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии - <> ,

Членов Комиссии:

- <>;

- <>;

- <>,-

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 23 ноября 2012 года по делу № 51 о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Многофункциональный расчетный центр» (юридический адрес: 369000, г. Черкесск, ул. Красноармейская, 33, адрес местонахождения: 369000, г. Черкесск, Международная, 109) пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Обществу с ограниченной ответственностью «Многофункциональный расчетный центр» (юридический адрес: 369000, г. Черкесск, ул. Красноармейская, 33, адрес местонахождения: 369000, г. Черкесск, Международная, 109) прекратить нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в действиях (бездействии) по предъявлению абонентам незаконных требований о передаче финансовых средств.

В этих целях Общество с ограниченной ответственностью «Многофункциональный расчетный центр» **обязано:**

- отказаться от необоснованных требований о передаче финансовых средств в отношении абонентов, лицевые счета которых указаны в решении по настоящему делу, направить соответствующие письменные уведомления каждому абоненту, **срок исполнения - не позднее 15 декабря 2012 года;**

- предъявлять абонентам требования о перерасчетах за предыдущий период только в пределах сроков давности, установленных действующим законодательством, **срок исполнения - постоянно.**

Об исполнении настоящего предписания проинформировать в трехдневный срок с момента исполнения предписания.

Председатель Комиссии

<>

Члены комиссии:

<>

<>

<>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.