

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082

<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-10550/2021

11 ноября 2022 года

(дата изготовления постановления в полном объеме).

Резолютивная часть постановления объявлена 08.11.2022.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Александровой О.В.,

судей Башевой Н.Ю., Забурдаевой И.Л.,

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис № 12»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от
15.04.2022 и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2022

по делу № А79-10550/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис № 12»

(ИНН: 5258053422, ОГРН: 1045207280579)

о признании недействительным решения

Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, – муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение

«Детский сад № 1 «Березка» Урмарского района Чувашской Республики и

казенное учреждение Чувашской Республики «Республиканская служба единого заказчика Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики»,

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Жилсервис № 12» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) от 26.08.2021

№ 021/06/104-2/2021 о включении Общества в реестр недобросовестных поставщиков (далее – Реестр).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 1 «Березка» Урмарского района Чувашской Республики (далее – Учреждение) и казенное учреждение Чувашской Республики «Республиканская служба единого заказчика Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики».

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 15.04.2022 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2022 решение суда оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды не приняли во внимание Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078.

По мнению Общества, необходимость продления срока выполнения работ обусловлены объективными обстоятельствами, в том числе тем, что материалы, предусмотренные в первоначальной проектно-сметной документации, не соответствовали нормам, у поставщиков отсутствовали согласованные материалы, о чем подрядчик своевременно уведомлял заказчика. Кроме того, в процессе выполнения работ была выявлена необходимость выполнения дополнительных работ, о чем составлен акт от 21.05.2021. Заказчик не представил новой проектно-сметной документации, разработанной с учетом изменившегося объема работ. Заказчик необоснованно не согласовал измененные сроки выполнения работ. Подрядчик принял все зависящие от него меры для исполнения контракта.

Подробно доводы Общества изложены в кассационной жалобе.

Отзывы на кассационную жалобу в суд не поступили.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в заседание суда кассационной инстанции не явились. Дело рассмотрено в их отсутствие.

Определением от 08.11.2022 на основании пункта 2 части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Радченковой Н.Ш., находящейся на больничном, на судью Башеву Н.Ю. для рассмотрения кассационной жалобы Общества.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, по результатам электронного аукциона Учреждение (заказчик) и Общество (подрядчик) заключили контракт от 30.04.2021, в соответствии с которым подрядчик обязан выполнить работы по капитальному ремонту здания заказчика в сроки, предусмотренные контрактом, в соответствии с проектной документацией, сметой, графиком выполнения работ.

В соответствии с пунктом 1.4 контракта работы должны быть выполнены с 04.05.2021 по 05.08.2021 включительно согласно графику (приложение № 3), сроки выполнения отдельных этапов работ определяется согласно приложению № 3.

Заказчик неоднократно направлял подрядчику претензионные письма с просьбой ускорить выполнение работ, предусмотренных контрактом.

По состоянию на 16.08.2021 Общество обязательства по контракту не исполнило.

Учреждение на основании части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013

№ 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и пункта 8.4 контракта приняло решение от 03.08.2021 об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с несоблюдением подрядчиком сроков его исполнения.

В тот же день указанное решение вручено директору Общества и направлено заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному в контракте, а также на электронную почту подрядчика.

Указанное решение 16.08.2021 размещено заказчиком в единой информационной системе.

Во исполнение требований, установленных в статье 104 Закона № 44-ФЗ, Учреждение направило в Управление информацию о включении Общества в Реестр в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта.

Решением Комиссии Управления от 26.08.2021 по делу № 021/06/104-2/2021 сведения в отношении Общества и его учредителя Сладкове Дмитрие Николаевиче включены в Реестр сроком на два года, в связи с односторонним отказом Учреждения от исполнения контракта.

Общество не согласилось с указанным решением и обратилось в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 432, 450, 708, 715, 740 и 750 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом № 44-ФЗ, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее – Правила № 1062), суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для включения сведений об Обществе в Реестр.

Апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулирует Закон № 44-ФЗ.

Согласно части 8 статьи 3 Закона № 44-ФЗ государственный контракт, муниципальный контракт – гражданско-правовой договор, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством (часть 8 статьи 95 Закона № 95-ФЗ).

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (пункт 2 статьи 715 ГК РФ).

В рассматриваемом случае Учреждение приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с нарушением Обществом срока исполнения обязательств.

Факт нарушения сроков исполнения обязательства Общество по существу

не оспаривает, ссылаясь на объективные обстоятельства, препятствующие выполнению работ в установленный срок.

Вместе с тем подрядчик не воспользовался правами, предусмотренным в статье 719 ГК РФ, приостановить начатую работу или отказаться от исполнения договора, и не принял достаточных мер, направленных на исполнение контракта в установленные сроки, поэтому несет ответственность, установленную законом.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды не установили наличия на стороне заявителя объективных препятствий для выполнения обязательств, в связи с чем пришли к верному выводу о наличии у заказчика оснований для одностороннего отказа от исполнения контракта.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в Законе № 44-ФЗ предусмотрено ведение реестра недобросовестных поставщиков.

На основании части 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляет антимонопольный орган.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

Включение в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом обязательств, принятых в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа.

В рассматриваемом случае в результате непредусмотрительного поведения подрядчика, повлекшего ненадлежащее исполнение обязательств, заказчик лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении контракта. Общество, являясь профессиональным участником рынка строительных услуг, должно было принять все необходимые меры для выполнения работ в установленные контрактом сроки, однако не проявило той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательств по капитальному ремонту социально значимого объекта –

дошкольного учреждения.

С учетом изложенного, суды пришли к обоснованному выводу о правомерном включении Управлением информации о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 15.04.2022 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2022 по делу

№ А79-10550/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис № 12» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью «Жилсервис № 12».

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в

статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.В. Александрова

Судьи

И.Л. Забурдаева

Н.Ю. Башева