

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-12008/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 16.07.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов; членов Комиссии: — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; в присутствии представителей ООО «МОНОЛИТ» и представителей АО «Мослифт», рассмотрев жалобу ООО «МОНОЛИТ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Мослифт» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку натяжных устройств (реестровый № 32110404352, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), 2021-47116 2 УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба мотивирована несогласием с отклонением заявки. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Комиссией установлено, что 30.06.2021 опубликован Протокол № 495-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе (далее - Протокол), в соответствии с которым заявка Заявителя (участник № 1) была признана несоответствующей «требованиям технического задания, установленным в извещении и документации о проведении электронного аукциона. В связи с этим

Заявителю было отказано в допуске к участию в электронном аукционе. Согласно жалобе, с данным решением Закупочной комиссии Заявитель не согласен и считает отклонение заявки необоснованным. 2021-47116 3 Комиссией согласно пояснениям Заказчика установлено следующее. Согласно Техническому заданию Заказчиком были предъявлены требования к поставляемым товарам – натяжным устройствам, используемым для собственного производства лифтов АО «Мослифт». В соответствии с приложением № 2 к типовому техническому заданию «Характеристики поставляемого товара» в описании товаров указано, что у поставляемого натяжного устройства должна быть канавка под канат диаметром 6...8мм, данный параметр указан в диапазонном значении в связи с тем, что в производственном процессе используются канаты разных диаметров и поставляемый товар «натяжное устройство» должно подходить под канаты установленных диапазоном диаметров. Заявитель в составе своей заявки указал, что будут поставляться натяжные устройства под диаметр канат 6мм, что не соответствует требованиям технического задания. В связи с чем, закупочной комиссией было принято решение о несоответствии заявки требованиям технического задания, что и отражено в протоколе рассмотрения заявок от 30.06.2021г. № 495-1. Таким образом, Заявителем нарушено требование документации процедуры в части характеристик поставляемого товара. Заявителем указано конкретное значение, в том время как Заказчику требовался товар с диаметром в диапазонном значении, в виду потребности АО «Мослифт». В связи с чем его заявка была правомерно отклонена Заказчиком. Комиссия не усматривает нарушений в действиях АО «Мослифт», Заявителем не доказано обратного. При этом положения Закупочной документации не содержат требование о представлении характеристик, отличных от установленных Заказчиком в Техническом задании. Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). 2021-47116 4 Таким образом, Комиссией не установлено неправомερных действий Заказчика при проведении процедуры. Доводы жалобы Заявителя признаны необоснованными. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «МОНОЛИТ» (ИНН: 6725018567) на действия АО «Мослифт» (ИНН: 7714941510) при проведении закупки необоснованной. 2. Снять ограничения, наложенные письмом от 13.07.2021 № ЕИ/41216/21. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

