

17 февраля 2016 года

г.Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 17 февраля 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 17 февраля 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

- Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;
- Швецова О.Ю. - член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции, член Комиссии, заместитель начальника отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,
- Шумилова Н.Е. - финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №41-ФАС52-07/16, возбужденное в отношении **Публичного акционерного общества «Вымпел-Коммуникации» (сокращенное наименование - ПАО «ВымпелКом»)** (юридический адрес: 127083, г. Москва, ул. Восьмого марта, д.10, стр.14; Нижегородский филиал: 603022, г. Нижний Новгород, ул. Кулибина, д.3) по заявлению потребителя рекламы С. по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» в присутствии заявителя и представителя ПАО «ВымпелКом» по доверенности - Х.,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение С. по поводу получения рекламы на электронную почту по

адресу* без согласия абонента, что содержит признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем и рекламораспространителем рекламы является ПАО «ВымпелКом».

В связи с указанными обстоятельствами, Управление Федеральной антимонопольной службы России по Нижегородской области 18 января 2016 года вынесло Определение о возбуждении дела №41-ФАС52-07/16 по признакам нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» в отношении рекламораспространителя – ПАО «ВымпелКом».

Изучив материалы дела, представленные документы, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Гражданин С. является абонентом ПАО «ВымпелКом», имеет телефонный номер <...> -9**-***-**-**. При заключении договора оказания услуг С. указал на свое несогласие в получении рекламы ПАО «ВымпелКом».

19.12.2015 заявитель воспользовался услугой детализации расходов по счету. На электронную почту по адресу* получено письмо от «My Beeline [do not reply@beeline.ru](mailto:do_not_reply@beeline.ru)» следующего содержания: *«Уважаемый Клиент, детализация по счету за 19 декабря вложена в это письмо... Выгодные предложения. Услуга «Всё за 300» Звонки на местные и междугородние номера других операторов дома и в поездках по России – 600 минут в месяц. Услуга «Продли скорость 5 Гб» Израсходовали скоростной трафик? Подключите услугу и продолжайте наслаждаться мобильным интернетом! Подключить предложенные услуги можно в личном кабинете. Ваш Билайн».*

22.12.2015 С. повторно отправил запрос на получение детализации расходов по данному счету. Письмо ПАО «ВымпелКом», полученное заявителем на электронную почту по адресу* содержало идентичные рекламные сообщения. Файл детализации расходов для номера +7-9**-***-**-** за 22 декабря, содержал следующее: *«Тариф: «Всё за 200», дата запроса: 22.12.2015... Структура расходов... История операций... Эти предложения специально для вас: Рекомендуем «Всё за 300» Звонки на местные и междугородние номера других операторов дома и в поездках по России – 600 минут в месяц. Рекомендуем «Продли скорость 5 Гб» Израсходовали скоростной трафик? Подключите услугу и продолжайте наслаждаться мобильным интернетом! Подробности, подключения услуг и остальные предложения в удобном личном кабинете на my.beeline.ru»*

Данные сообщения являются рекламой, так как отвечают определению, указанному в пункте 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе»: реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

По смыслу пункта 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объектом рекламирования, в том числе является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец

товара, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Пункт 3 этой же статьи определил, что товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Указанные сообщения являются рекламой, так как адресованы неопределенному кругу лиц и направлены на привлечение внимания к объекту рекламирования – услугам ПАО «ВымпелКом».

Согласно пункту 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В рамках рассмотрения дела установлено, что у ПАО «ВымпелКом» отсутствовало согласие абонента на получение рекламных сообщений. Оператор связи данный факт не оспаривает.

В связи с тем, что распространение рекламных сообщений осуществлялось без предварительного согласия адресата, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что распространенная реклама противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель.

Пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» определено, что рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

ПАО «ВымпелКом» является рекламодателем рекламных сообщений.

Таким образом, распространение ПАО «ВымпелКом» рекламы в содержании электронного письма и файла детализации расходов, направленного абоненту, без его предварительного согласия, противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

На заседании Комиссии заявитель пояснил фактические обстоятельства дела, сообщив о том, что в соответствии с претензией от 19.12.2016 им получен ответ ПАО «ВымпелКом», где указано, что с 02.02.2016 информация о рекомендуемых Компанией продуктах при заказе детализации на электронный адрес отражаться не должна. Данное письмо приобщено к материалам дела.

ПАО «ВымпелКом» в представленных письменных пояснениях нарушение законодательства о рекламе не признает, считает, что «персональное предложение по двум существующим услугам Оператора «Тариф «Всё за 300» и

услуга «Продли скорость 5 Гб»)» представлено конкретному абоненту с учетом имеющихся у него подключенных услуг и условий пользования ими.

Оператор связи письмом от __.__.2016 №* сообщил, что формирование персональных предложений осуществляется в рамках реализации Продукта «Inbound Next Best Action». Комиссии для рассмотрения представлена выписка из Внутреннего документа, содержащего бизнес-функциональные требования к указанному продукту и описание способа его реализации (далее - Выписка).

В ходе рассмотрения дела представитель ПАО «ВымпелКом» позицию Общества поддержал и просил прекратить производству по делу.

Поясняя содержание анализируемого документа, представитель указал, что формирование персональных предложений происходит на основании профиля обратившегося абонента. В свою очередь профиль создается с учетом данных об активности абонента, связанной с просмотром страниц сайта оператора. Иными словами при формировании персонального предложения учитываются, в том числе данные о том, какими услугами ПАО «ВымпелКом» интересовался абонент, находясь в личном кабинете на сайте оператора.

Довод общества о том, что рассматриваемые рекламные предложения являются персональными и адресованы конкретному абоненту, не может быть признан состоятельным, поскольку в содержании рассматриваемого электронного письма персональные данные заявителя отсутствуют, используется обращение «Уважаемый клиент».

Позиция оператора связи о том, что направляя абоненту предложения по двум услугам, общество выполняло обязанность о своевременном предоставлении потребителю информации о товаре/услуге в силу пункта 1 части 10 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», также не основана на нормах права.

Как следует из пункта 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. В качестве рекламы не может быть квалифицирована информация, которая хотя и отвечает критериям, указанным в статье 3 ФЗ "О рекламе", однако обязательна к размещению в силу закона.

В детализации расходов, предоставленной С., указаны сведения об используемом заявителем тарифе – «*Всё за 200*».

Рекламные сообщения в сопроводительном письме и детализации содержат сведения о дополнительных услугах ПАО «ВымпелКом» – тариф «*Всё за 300*» и услуга «*Продли скорость 5 Гб*».

Данные услуги не относятся к условиям исполнения или изменения обязательств по договору оказания услуг связи в рамках тарифа «*Всё за 200*», следовательно, не могут быть признаны информацией, подлежащей представлению потребителю в силу закона.

В представленной обществом Выписке указано, что «продукт *«Inbound Next Best Action»* - это проект по созданию механизмов онлайн формирования предложений для абонентов и пользователей».

Последовательность действий, приведенная в данной выписке, отражает, каким образом и на основании каких данных формируются предложения услуг абонентам и пользователям ПАО «ВымпелКом».

Как следствие, формирование предложений направлено на привлечение внимания потребителей к объекту рекламирования – услугам ПАО «ВымпелКом».

Таким образом, реклама услуг ПАО «ВымпелКом», распространенная оператором связи по электронной почте по адресу*, противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В связи с тем, что на момент вынесения решения ПАО «ВымпелКом» прекратило рассылку рекламы в содержании электронных писем, направляемых абоненту, Комиссия Нижегородского УФАС России считает нецелесообразным выдавать ПАО «ВымпелКом» предписание об устранении выявленного нарушения.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктами 37 – 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 года № 508, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную ПАО «ВымпелКом» по электронной почте С. без его предварительного согласия, поскольку она противоречит требованиям части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

С.В. Смирнов

Члены Комиссии

О.Ю. Швецова

Н.Е. Шумилова

