

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Секретарю

**аукционной комиссии муниципального
заказчика –**

**Администрации Лычковского сельского
поселения**

Исх.№1986/03 от 18.05.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 95-гз/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
16.05.2018

В полном объеме изготовлено
18.05.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 95-гз/18 от 11.05.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении секретаря аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения (далее также Администрация), состав которой утвержден постановлением Администрации от 23.07.2014 № 53 (в редакции постановления Администрации от 16.01.2015 № 2) по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Лычковского сельского поселения, извещение № 0150300003217000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 30.05.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В мае-июне 2017 года муниципальным заказчиком – Администрацией Лычковского сельского поселения осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Лычковского сельского поселения, извещение № 0150300003217000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте 30.05.2017.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе) утверждена исполняющей полномочия Главы Администрации Лычковского сельского поселения

29.05.2017.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 19 статьи 68 Закона о контрактной системе в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в [части 18](#) настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные [пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Таким образом, из вышеназванных положений статей 68, 69 Закона о контрактной системе следует, что аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок участников электронного аукциона рассматривает не только документы, содержащиеся во вторых частях их заявок, предусмотренные частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, но и документы и информацию, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе, а именно документы участников электронного аукциона, предусмотренные [пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61](#) Закона о контрактной

системе и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Статья 62 Закона о контрактной системе устанавливает перечень документов и информации, содержащейся в реестре участников электронного аукциона.

Согласно пункту 7 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе одним из документов, содержащихся в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона, является копия документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе для получения аккредитации на электронной площадке участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки копию документа, подтверждающего полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

Таким образом, из пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе следует, что одним из оснований для признания заявки участника

электронного аукциона несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, является отсутствие в составе документов из реестра участников электронного аукциона, представленных оператором электронной площадки и подлежащих рассмотрению аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок, копии документа, подтверждающего полномочия руководителя, либо документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах.

Согласно протоколу № 0150300003217000003-3 от 19.06.2017 подведения итогов аукциона в электронной форме (далее – Протокол) вторые части заявок участников электронного аукциона – Общества с ограниченной ответственностью «Амарант», Общества с ограниченной ответственностью «АвтоСпецМеханика» (далее – ООО «АвтоСпецМеханика», Общество) аукционной комиссией муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения признаны соответствующими требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

В соответствии с частью 10 статьи 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

На основании части 10 статьи 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона – ООО «АвтоСпецМеханика» аукционной комиссией муниципального заказчика признан его победителем с предложением о цене контракта 836 955, 02 рублей.

При этом, аукционной комиссией муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения не было учтено следующее.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении в составе второй части заявки победителя электронного аукциона – ООО «АвтоСпецМеханика» была представлена выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), содержащая сведения об ООО «АвтоСпецМеханика» по состоянию на 08.06.2017.

Из указанной выписки следует, что лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица – ООО «АвтоСпецМеханика», является генеральный директор Общества Еськов Н.А. (соответствующая запись внесена в ЕГРЮЛ 29.05.2017), также являющийся и единственным учредителем Общества (соответствующая запись внесена в ЕГРЮЛ 18.05.2017).

Также указанным участником электронного аукциона – ООО «АвтоСпецМеханика» в составе второй части заявки были представлены следующие документы: Декларация участника о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, Декларация о соответствии единым требованиям (подписаны генеральным директором ООО «АвтоСпецМеханика» Еськовым Н.А.), Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а также Решение от 15.06.2017 единственного учредителя об учреждении ООО «АвтоСпецМеханика», принятого Гальчанским Андреем Александровичем и подписанного им.

При этом, вышеуказанное Решение от 15.06.2017, исходя из его содержания, является не решением единственного учредителя об учреждении Общества, а решением единственного учредителя Общества об одобрении или о совершении крупной сделки.

Оператор электронной площадки – Закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ» (далее – ЗАО «Сбербанк-АСТ»), в свою очередь, в качестве информации о подавшем данную заявку участнике электронного аукциона – ООО «АвтоСпецМеханика», содержащейся в реестре участников электронного аукциона, представил следующие документы:

- выписку из ЕГРЮЛ, содержащую сведения об ООО «АвтоСпецМеханика» по состоянию на 28.06.2016 (из указанной выписки следует, что лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица – ООО «АвтоСпецМеханика», является генеральный директор Общества Певельчак Д.Н. (соответствующая запись внесена в ЕГРЮЛ 05.04.2016), а единственным учредителем Общества Гальчанский А.А. (соответствующая запись внесена в ЕГРЮЛ также 05.04.2016));

- копию Устава Общества;

- копию Решения от 23.03.2016 единственного учредителя об учреждении ООО «АвтоСпецМеханика», содержащего сведения о назначении генеральным директором Певельчака Д.Н., и Решения от 15.06.2016 единственного учредителя об учреждении ООО «АвтоСпецМеханика» (решения об одобрении или о совершении крупной сделки от имени Общества), подписанных единственным учредителем Общества Гальчанским А.А.

Как следует из положений статьи 69 Закона о контрактной системе, все вышеперечисленные документы и информация, представленная оператором электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» относительно участника электронного аукциона – ООО «АвтоСпецМеханика» из реестра участников электронного аукциона, аукционной комиссией муниципального заказчика при рассмотрении заявки ООО «АвтоСпецМеханика» должны были оцениваться в совокупности.

Необходимо иметь в виду, что при рассмотрении данных документов и информации аукционной комиссией муниципального заказчика приоритет должен был отдаваться более актуальным по дате составления документам и сведениям, исходя из момента проведения электронного аукциона и подачи заявки на участие в нем.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении участником закупки – ООО «АвтоСпецМеханика» заявка на участие в настоящем электронном аукционе была подана 08.06.2017.

Таким образом, актуальной по состоянию на дату участия в рассматриваемой закупке указанного участника является представленная им в составе второй части заявки выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения об ООО «АвтоСпецМеханика» по состоянию на 08.06.2017 и определяющая, что лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени Общества является его генеральный директор – Еськов Н.А. (соответствующая запись внесена в ЕГРЮЛ 29.05.2017), также являющийся и единственным учредителем Общества (соответствующая запись внесена в ЕГРЮЛ 18.05.2017), а не представленная оператором электронной площадки из реестра сведений об участниках электронного аукциона выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения об ООО «АвтоСпецМеханика» по состоянию на 28.06.2016, из которой следует, что лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени Общества по состоянию на 05.04.2016 являлся его генеральный директор Павельчак Д.Н., а единственным учредителем – Гальчанский А.А. (соответствующие записи внесены в ЕГРЮЛ 05.04.2016).

Соответственно, на момент подачи заявки на участие в рассматриваемой закупке генеральным директором Общества являлся Еськов Н.А., также являющийся и его единственным учредителем (а не Павельчак Д.Н. и Гальчанский А.А. соответственно).

В соответствии с пунктом 3.2.3.21 Устава к полномочиям единственного учредителя Общества относится избрание и досрочное прекращение полномочий генерального директора Общества.

Согласно пункту 3.3.3 Устава генеральный директор ООО «АвтоСпецМеханика» без доверенности действует от имени Общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Следовательно, расценивать представленную оператором электронной площадки из числа документов, содержащихся в реестре участников электронного аукциона, копию Решения от 23.03.2016 единственного учредителя об учреждении ООО «АвтоСпецМеханика», содержащую сведения о назначении генеральным директором Общества Павельчика Д.Н. и подписанного его единственным участником (учредителем) – Гальчанским А.А., в качестве документа предусмотренного пунктом 7 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе (документа, подтверждающего полномочия

руководителя или подтверждающего полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах), аукционная комиссия муниципального заказчика не могла, поскольку на момент подачи заявки (08.06.2017) все сделки от имени Общества совершал Еськов Н.А., являющийся не только его генеральным директором, но и единственным учредителем.

В свою очередь, какие-либо документы, подтверждающие назначение Еськова Н.А. на должность генерального директора Общества, ни в составе второй части заявки ООО «АвтоСпецМеханика», ни в составе информации и документов, представленных оператором электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ», представлены не были.

Таким образом, вторая часть заявки победителя электронного аукциона – ООО «АвтоСпецМеханика» не содержала копий документов, подтверждающих полномочия руководителя, или подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах.

Следовательно, действия аукционной комиссии муниципального заказчика по признанию заявки ООО «АвтоСпецМеханика» соответствующей требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, и дальнейшему признанию указанного участника победителем электронного аукциона, являются неправомерными.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения содержится нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном признании заявки участника закупки соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Вышеуказанные действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные

управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Как следует из Протокола, присутствовала на процедуре рассмотрения вторых частей заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе (процедуре подведения итогов), голосовала за принятие аукционной комиссией решения о признании второй части заявки ООО «АвтоСпецМеханика» соответствующей требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, и дальнейшему признанию указанного участника победителем электронного аукциона и подписала как секретарь аукционной комиссии вышеуказанный Протокол.

..... недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей секретаря аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения, не проявила должного внимания при рассмотрении заявки участника закупки – ООО «АвтоСпецМеханика».

Действия секретаря аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения привели к тому, что аукционной комиссией было принято противоправное решение о признании второй части заявки ООО «АвтоСпецМеханика» соответствующей требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, и дальнейшему признанию указанного участника победителем электронного аукциона.

Таким образом, вышеуказанные действия секретаря аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела лично не присутствовала.

В материалах настоящего дела имеется ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие (вх. № 2672 от 11.05.2018 Новгородского УФАС России).

Также из указанного ходатайства следует, что просит направить изготовленное в полном объеме постановление по месту нахождения Администрации Лычковского сельского поселения (175300, Новгородская обл., Демянский р-н, с. Лычково, ул. 1 Мая, д. 30).

Какие-либо объяснения по фактам, послужившим основаниями для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении, представлены не были.

Исследовав материалы дела № 95-гз/18 от 11.05.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях секретаря аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения, события вменяемого административного правонарушения.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям секретаря аукционной комиссии муниципального заказчика и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей секретаря аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение своих обязанностей секретаря аукционной комиссии муниципального заказчика, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено по неосторожности, поскольку предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Таким образом, в действиях секретаря аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения, допущенных при осуществлении рассматриваемой закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Лычковского сельского поселения, извещение № 0150300003217000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте 30.05.2017, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 175300, Новгородская обл., Демянский р-н, с. Лычково, ул. 1 Мая, д. 30; 19.06.2017.

Согласно Документации об электронном аукционе начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 914 704, 86 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 9 147, 05 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 9 147, 05 (девять тысяч сто сорок семь рублей пять копеек) рублей.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП

гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от не поступало.

В соответствии с определением от 11.05.2018 о назначении времени и места рассмотрения дела № 95-гз/18 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах по форме 2-НДФЛ за период 2017 года.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях секретаря аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения, состав которой утвержден постановлением Администрации от 23.07.2014 № 53 (в редакции постановления Администрации от 16.01.2015 № 2) административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Лычковского сельского поселения, извещение № 0150300003217000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 30.05.2017, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на секретаря аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Лычковского сельского поселения, состав которой утвержден постановлением Администрации от 23.07.2014 № 53 (в редакции постановления Администрации от 16.01.2015 № 2) административный штраф за совершенное правонарушение в размере 9 147, 05 (девяти тысяч ста сорока семи рублей пяти копеек) рублей.

3. Сумму штрафа надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49612430

Код БК: 16111633050106000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд сельских поселений)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном

федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.