

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 077/07/00-13108/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.10.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «КФ Абсолют» (далее — Заявитель) на действия МГУУ Правительства Москвы (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку системы передачи извещений о пожаре РСПИ «Стрелец-Мониторинг» исп. 2: Объектовая станция (реестровый № 32312778461, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 26.09.2023 № 28/78441/23.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в

антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает, что в Техническом задании в нарушение требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлены требования к торговой марке РСПИ «Стрелец Мониторинг».

Согласно требованиям Технического задания не допускается использование эквивалента системы передачи извещений о пожаре (далее - СПИ).

По мнению Заявителя, установленные требования ограничивают участие в закупке производителей и поставщиков иных типов, сертифицированных СПИ.

Заявитель указывает, что данные требования противоречат нормативным документам, разработанным МЧС России, которыми установлены технические требования и методы испытаний систем передачи извещений о пожаре (СПИ), а именно: пункту 4.1.1. ГОСТ 34701-2020, письмам МЧС России от 25.08.23г. № ИГ 191460, от 25.12.2018г. № 43-8785-19.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, а также иные затребованные документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 20.09.2023.

Дата начала срока подачи заявок: 20.09.2023.

Дата окончания срока подачи заявок: 28.09.2023.

НМЦ Закупки составляет 118 431,53 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 6.1. статьи 3 Закона о закупках При описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1. в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
2. в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества

участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3. в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Комиссия установила, что предметом оспариваемой Закупки является приобретение объектовой системы извещения о пожаре РСПИ «Стрелец-Мониторинг» исп.2: Объектовая станция, являющаяся оборудованием для передачи сигналов в программно-аппаратный комплекс системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания в здании образовательного учреждения высшего образования города Москвы, которое обязано дублировать сигналы о возникновении пожара на пульт подразделения пожарной охраны, так как является объектом класса функциональной пожарной опасности Ф4.2.

Постановлением Правительства Москвы от 01.12.2015 №795-ПП «Об организации оповещения населения города Москвы о чрезвычайных ситуациях» (вместе с «Положением о системах оповещения населения города Москвы о чрезвычайных ситуациях») (далее — Постановление №795-ПП) определен порядок организации оповещения населения города Москвы о чрезвычайных ситуациях, в том числе создание и поддержание в состоянии постоянной готовности региональной системы оповещения населения.

Согласно пункту 1.5. Постановления №795-ПП объектовые системы оповещения о чрезвычайных ситуациях создаются на объектах, в организациях с одномоментным нахождением людей (включая работников)

более 50 человек, а также социально важных объектах и объектах жизнеобеспечения населения вне зависимости от одномоментного нахождения людей и обеспечивают оповещение о чрезвычайных ситуациях персонала и населения, находящегося на территории объекта (организации) – Заказчик является таким объектом.

Согласно пункту 3.1. Постановления №795-ПП управление региональной системой оповещения населения города Москвы о чрезвычайных ситуациях (далее – РСО) осуществляется Департаментом г. Москвы по ГОЧСиПБ, в котором организовано круглосуточное дежурство в том числе оперативного персонала ЦСО ГБУ «Система-112».

Приказом Департамента г. Москвы ГОЧСиПБ от 14.10.2022 № 27-08-598/22 установлен Регламент выдачи ГБУ «Система 112» технических требований к оборудованию, устанавливаемому на объекте защиты, для обеспечения дублирующих сигналов о возникновении пожара в программно-аппаратный комплекс системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров «Стрелец-Мониторинг» Единого дежурно-диспетчерского центра реагирования на чрезвычайные ситуации города Москвы в порядке, предусмотренном приказом Департамента г. Москвы ГОЧСиПБ от 01.08.2022 г. № 27-08435/22.

Также приказом Департамента г. Москвы ГОЧСиПБ от 01.08.2022 № 27-08-435/22 установлен перечень лиц, которые должны быть подключены к РСО, в том числе лица, владеющие на праве оперативного управления зданием, а также порядок подключения к РСО.

Заказчиком в соответствии с вышеуказанными нормативно-правовыми актами получены Технические требования №64640 от 17.04.2023 к оборудованию, устанавливаемому на объекте защиты, для обеспечения передачи дублирующих сигналов о возникновении пожара в здании, расположенном по адресу: г. Москва, проспект Мира, д. 72.

В соответствии с Техническими требованиями № 64640 от 17.04.2023 Заказчик должен на объекте установить оборудование сопряженное неразрывным единым технологическим процессом с ПАК «Стрелец-Мониторинг».

Таким образом, Комиссия считает необходимым отметить, что Заказчик не имеет права на приобретение эквивалента оборудования, о чем также указано в Приложении № 3 к Техническому заданию, ссылаясь на необходимость совместимости товаров согласно ч.«а» пп.3 п.8.1 Положения о закупках Заказчика.

Кроме того, письмами МЧС России №ИГ-19-14160 от 25.08.2023 и №43-8785-19 от 25.12.2018 установлено, что действие приказа МЧС России №743 от 28.12.2009 хоть и не восстановлено, но само издание этого приказа не является основанием для прекращения эксплуатации оборудования системы

передачи извещений о пожаре, ранее установленного в подразделениях пожарной охраны до истечения установленного срока службы годности.

При этом позиция, изложенная в письме МЧС России №43-8785-19 от 25.12.2018 поддержана решением Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 по делу АКПИ21-113.

Таким образом, пока в отношении ПАК «Стрелец-Мониторинг» не истечет установленный срок службы годности, приобретение иного оборудования собственниками объектов или иными лицами в городе Москве невозможно.

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупках документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным

лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (при необходимости).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик формирует Техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы

Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,  
Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «КФ Абсолют» (ИНН: 3015105675 , ОГРН: 1153025002580) на действия МГУУ Правительства Москвы (ИНН: 7729026306 , ОГРН: 1027700362634) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.09.2023 № НП/40882/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.