РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16495/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
17.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ООО «СпецСтройПроект», ГУП города Москвы «Центр управления городским имуществом»,

рассмотрев жалобу ООО «СпецСтройПроект» (далее — Заявитель) на действия ГУП города Москвы «Центр управления городским имуществом» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора по выполнению работ по текущему ремонту нежилых помещений в зданиях ГУП «ЦУГИ» в г. Москва (реестровый № 32110548106, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает отказ в допуске к участию в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 01.09.2021 № 32110548106-2 заявка Заявителя отклонена на основании пункта 13.4.5 Положения о закупках, пункта 2.7.6.5 Документации ввиду наличия недостоверной информации в документах и сведениях, представленных участником закупки в составе заявки:

- договоры от 30 апреля 2018 г. ..., подписантом со стороны заказчика ООО МПФ «Сфера» выступает директор <...>, действующий на основании Устава, однако согласно выписке ... полномочия <...>, дающие право без доверенности действовать от имени юридического лица (далее – полномочия), начинаются с 25.09.2020 (запись 23), в период с 18.04.2013 по 24.09.2020 действовали полномочия <...> (запись 113), сведения о заключенных договорах являются недостоверными.

Заявитель считает, что Заказчиком принято неправомерное решение об отказе в допуске на участие в конкурсе.

Заявитель в составе заявки представил договоры:

1. Договор № ... г. на выполнение работ по текущему ремонту здания и пристроев цеха корпус №14 (литер 57) согласно Локального сметного расчета (Приложение №1) по адресу: г. Екатеринбург, ул. Монтерская,3 на территории промплощадки ПАО «Уральский завод РТИ», а Заказчик обязуется принять и оплатить результат выполнения работ. Со сроком окончания работ не позднее 09.11.2018 г.

2. Договор ... г. на выполненные работы по текущему ремонту здания цеха и АПК, корпус №14 (литер 57) согласно Локальных сметных расчетов (Приложения №1) по адресу: г. Екатеринбург, ул. Монтерсая, 3, на территории промщадки ПАО «Уральский завод РТИ», а Заказчик обязуется принять и оплатить результат выполненных работ. Согласно пункту 1.3 Договора окончание не позднее 29.12.2018 г.

Контрагентом ООО МПФ «Сфера» при обсуждении проектов договоров были предоставлены в виде сканированных документов оригиналов и в последующем

при подписании договоров были предоставлены надлежащим образом заверенные копии на бумажном носителе:

- Устав ООО МПФ «Сфера» утвержден Решением единственного участника №1 от 16.11.2011 г.,

- Изменения №1 к Уставу ООО МПФ «Сфера» утвержден Протоколом №2 общего собрания участников ООО МПФ «Сфера» от 26.06.2014 г.

- Решение №1 единственного участника ООО МПФ «Сфера» от 16.11.2011 г.,

- Свидетельство о государственной регистрации юридического лица от 30.11.2011 г.

- Свидетельство о постановке на учет Российской Федерации в налогом органе по месту ее нахождения от 30.11.2011 г.

- Решение №2 от 18.03.2013 г. единственного участника ООО МПФ «Сфера» (согласно данному решению Труханова Л.И. была назначена директором).

- Решением №3 от 25.04.2013 г. единственного участника ООО МПФ «Сфера» (на должность Директора был назначен <...> (дата внесении записи в ЕГРЮЛ 13.05.2013 г.)

-Протокол №1 общего собрания участников ООО МПФ «Сфера» от 11.10.2013 г. (Директор <...> в связи с новым составом учредителей , назначен на должность с 11.10.2013 по 11.10.2018 г.)

-Приказ №4 от 11.10.2013 г. о вступлении в должность Директора и главного бухгалтера Общества <...> с 11.10.2013 г.

-Приказ № 5 от 11.10.2018 г. о вступлении в должность Директора и главного бухгалтера Общества Т<...> с 11.10.2018 г.

-Решение № 5 Единственного участника ООО МПФ «Сфера» от 11.10.2018 г.

Согласно п.9.1. Устава ООО МПФ «Сфера» утв. Решением единственного участника №1 от 16.11.2011 г. Единоличным исполнительным органом Общества является Директор. В соответствии с пунктом 9.2. Устава ООО МПФ «Сфера» утвержден Решением единственного участника №1 от 16.11.2011 г. Срок полномочии Директора составляет 5 (пять) лет и может продлеваться неограниченное число раз.

Таким образом <...> действует в качестве директора в период с 13.05.2013 (дата внесения записи в ЕГРЮЛ по Решению от 25.04.2013 г, фактическое продление полномочий с 11.10.2013 г. по 11.10.2018 г (добавились участники и уже общим собранием назначили директора), с 11.10.2018 г. (на 5 лет) до 11.10.2023 г.) Соответственно договоры: Договор ... г. были подписаны уполномоченным лицом.

Заказчик необоснованно указывает, на то, что в ЕГРЮЛ от 31.08.2021 № ... полномочия <...>, дающие право без доверенности действовать от имени юридического лица (далее – полномочия), начинаются с 25.09.2020 (запись 23), в период с 18.04.2013 по 24.09.2020 действовали полномочия <...>

Наименование показателя строки № 23 выписки из ЕГРЮЛ «ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения », где значение показателя – «Директор»- «25.09.2020». Данная дата подтверждает факт внесения изменений в отношении Директора. Таким образом, лицом, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица является <...>.

Более подробное разъяснение данной информации представлено в разделе 17 выписки из ЕГРЮЛ сведения о записях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц» - в строке 185 «ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ» - 2206601239139 от 25.09.2020, ниже в строке 186 «Причина внесения записи в ЕГРЮЛ» - указана причина, по которой были внесены данные изменения, а именно – Представление сведений о выдаче или замене документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации.

Так, в ответ на запрос контрагент ООО МПФ «Сфера» сообщил, что является директором с 13.05.2013 по настоящее время. По достижению возраста 45 лет в 2020 г. директором <...> был заменен паспорт, в связи с чем сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица были обновлены налоговым органом автоматически в силу п.4.ст.5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Согласно п.4.ст.5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (с изменениями и дополнениями) Записи вносятся в государственные реестры на основании документов, представленных при государственной регистрации. Каждой записи присваивается государственный регистрационный номер, и для каждой записи указывается дата внесения ее в соответствующий государственный реестр. В случае изменения паспортных данных и сведений о месте жительства учредителей (участников) юридического лица - физических лиц, лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, и индивидуального предпринимателя регистрирующий орган обеспечивает внесение указанных сведений в соответствующий государственный реестр на основании имеющихся у такого органа сведений о паспортных данных и местах жительства физических лиц, полученных от органов, осуществляющих выдачу или замену документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, либо регистрацию физических лиц по месту жительства в установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах порядке, не позднее пяти рабочих дней со дня их получения.

Таким образом, выводы сделанные Заказчиком, что полномочия <...>, дающие право без доверенности действовать от имени юридического лица начинаются с 25.09.2020 (запись 23), в период с 18.04.2013 по 24.09.2020 действовали полномочия <...> (запись 113), не подтверждаются ЕГРЮЛ и не соответствуют ЕГРЮЛ.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что он перепроверил сведения Заявителя, и согласился с доводами жалобы.

На основании вышеизложенного, учитывая, что фактически Заказчик согласился с доводами жалобы, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя

обоснованной, а в действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, выразившееся в несоблюдении принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации по отношению к участникам закупки.

Комиссия также приняла решение о выдаче обязательного для исполнения предписание о пересмотре заявок с учетом решения по делу № **077/07/00-16495/2021.**

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СпецСтройПроект» (ИНН: 6670357399, ОГРН: 1156658088267) на действия ГУП города Москвы «Центр управления городским имуществом» (ИНН: 7705059380, ОГРН: 1037700022975) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.