

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №107-03аз/2014

об административном правонарушении

«21» января 2015 г.

г. Калуга

Заместитель руководителя Калужского УФАС России — /...../, рассмотрев протокол от 15.01.2015 в отношении директора МКУ «МСКК» /...../ (на момент совершения административного правонарушения) /...../, в связи с совершением административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а также материалы дела № 107-03аз/2014 об административном правонарушении, в отсутствие надлежащим образом уведомленного /...../ (представлено ходатайство от 15.01.2015г.),

УСТАНОВИЛ:

27.05.2014г. в адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ООО «Бонус» на действия заказчика, комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурсов и аукционов в электронной форме для нужд МР «Сухиничский район» при проведении открытого аукциона в электронной форме (номер извещения на официальном сайте 0137300003014000049), предметом которого является поставка автотранспортного средства.

Изучив представленные документы, с учетом доводов сторон, руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Комиссия Калужского УФАС России пришла к следующему.

1. 08.05.2014г. на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru; далее также официальный сайт) специализированной организацией – БСУ «Фонд имущества Калужской области» опубликовано извещение 0137300003014000049) о проведении открытого аукциона в электронной форме, предметом которого является поставка автотранспортного средства (далее – аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта, согласно извещению о проведении аукциона, составляет 650 900, 00 рублей.

Заказчиком по указанному аукциону выступает МКУ «Межпоселенческий социально-культурный комплекс» отдела культуры администрации МР «Сухиничский район».

2. В ходе проведения внеплановой проверки указанной закупки Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Пунктом 11 информационной карты документации об Аукционе установлено, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта с указанием метода или нескольких методов определения начальной (максимальной) цены указано в Приложении №2 к Информационной карте заявки на участие в электронном аукционе. Для определения Н(М)ЦК Муниципальным заказчиком использован метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В приложении № 2 к Информационной карте документации об Аукционе содержится следующая таблица информация:

			Коммерческое предложение	Коммерческое предложение	Коммерческое предложение		
--	--	--	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--	--

Наименование товара	Единица измерения	Количество	№1	№2	№3	Средняя цена, (руб.)	Сумма (руб.)
			(руб.) (б/н и даты, представлено заказчиком в составе)	(руб.) (б/н и даты, представлено заказчиком в составе)	(руб.) (б/н и даты, представлено заказчиком в составе)		
Автотранспортное средство	единица	1	заявки 3123) 650 900,00	заявки 3123) 1 669155,00	заявки 3123) 1 536 100,00	1 285385,00	1 285385,00
Начальная (максимальная) цена муниципального контракта, руб.:							1 285385,00

Также в Информационной карте документации об Аукционе указано, что начальная (максимальная) цена муниципального контракта принята и утверждена Муниципальным заказчиком в размере 650 900,00 руб. в пределах лимита бюджетных средств.

Пунктом 1 части 1 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных указанным Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения, в том числе метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В силу части 2 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ [метод](#) сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно части 6 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных [частями 7 - 11](#) статьи 22 указанного Федерального закона.

Частью 2 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что [методические рекомендации](#) по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 утверждены Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее – Методические рекомендации).

Пунктом 3.1 Методических рекомендаций установлено, что метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦК на основании информации о рыночных ценах (далее - ценовая информация) идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В силу пункта 3.20 Методических рекомендаций в целях определения однородности совокупности значений выявленных цен, используемых в расчете НМЦК в соответствии с настоящим разделом, рекомендуется определять коэффициент вариации. Коэффициент вариации цены определяется по следующей формуле:

, где:

V - коэффициент вариации;

- среднее квадратичное отклонение;

\square - цена единицы товара, работы, услуги, указанная в источнике с номером i ;

$\langle c \rangle$ - средняя арифметическая величина цены единицы товара, работы, услуги;

n - количество значений, используемых в расчете.

Согласно пункту 3.20.2. Методических рекомендаций совокупность значений, используемых в расчете, при определении НМЦК считается неоднородной, если коэффициент вариации цены превышает 33%. Если коэффициент вариации превышает 33%, целесообразно провести дополнительные исследования в целях увеличения количества ценовой информации, используемой в расчетах.

Так, исходя из сведений содержащихся в приложении № 2 документации об Аукционе Комиссией Калужского УФАС России установлено, что среднее квадратичное отклонение составляет 553492,84, а, следовательно, коэффициент вариации равен 43 %.

В связи с чем, совокупность значений, используемых в расчете, при определении НМЦК, является неоднородной.

Более того, пунктом 3.21 Методических рекомендаций установлено, что НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) определяется по формуле:

$$\square$$

где:

\square - НМЦК, определяемая методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);

v - количество (объем) закупаемого товара (работы, услуги);

n - количество значений, используемых в расчете;

i - номер источника ценовой информации;

\square - цена единицы товара, работы, услуги, представленная в источнике с номером i , скорректированная с учетом коэффициентов (индексов), применяемых для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, определяемых в соответствии с [пунктом 3.17](#) указанных Рекомендаций.

Так, исходя из сведений, содержащихся в приложении № 2 документации об Аукционе, Комиссией Калужского УФАС России установлено, что НМЦК, рассчитанная по формуле, определенной в Методических рекомендациях, должна составлять: 1285385,00руб.

Однако расчет начальной (максимальной) цены контракта произведен на основании коммерческого предложения с наименьшей стоимостью оказания услуг, а именно: 650 900,00руб.

Указание заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме сведений о нескольких коммерческих предложениях, в соответствии с которыми установлена начальная (максимальная) цена контракта, соответствующая цене минимального по стоимости коммерческого предложения, без какого-либо обоснования цены контракта со ссылкой на информацию или расчеты о ценах товаров, работ, услуг, не соответствует требованиям статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, положениям Методических рекомендаций.

Наличие нескольких коммерческих предложений, из которых начальная (максимальная) цена контракта сформирована по одному из них, свидетельствует не об обосновании цены контракта, в том смысле, в котором законодатель придает значение положениям статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а о выборе заказчиком наименьшей цены, предложенной определенным хозяйствующим субъектом, что не отвечает целям осуществления закупок, определенным статьей 13 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна

содержать следующую обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ указанный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России пришла к выводу, что документация об аукционе в электронной форме № 0137300003014000049 о проведении открытого аукциона в электронной форме не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013г. 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Изучив документацию об электронном аукционе № 0137300003014000049 Комиссия Калужского УФАС России пришла к выводу о несоответствии документации требованиям пункта 1 части 1 статьи 64, статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ по указанным обстоятельствам.

Статьей 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

На основании указанных обстоятельств, усматривается событие административного правонарушения, выразившееся в утверждении документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, ответственность за совершение, которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностным лицом заказчика, ответственным за утверждение документации об аукционе № извещения: 0137300003014000049 с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок является директор МКУ «МСКК» /...../.

20.01.2012г. с директором МКУ «МСКК» /...../заключен трудовой договор (контракт). №1.

Приказом от 20.01.2012г №1 /...../ назначен на должность директора МКУ «МСКК».

29.04.2013 с директором МКУ «МСКК» /...../ составлено дополнительное соглашение №1 от 20.01.2012г.

В должностной инструкции /...../ указано:

п. 3.16. должностных обязанностей – определяет и обосновывает начальную(максимальную) цену контракта(договора).

п. 3.18 осуществляет подготовку и размещение в единой информационной системе документацию о закупках и проектах контрактов (договоров).

На основании вышеизложенного субъектом административного правонарушения – является директор МКУ «МСКК» /...../ (на момент совершения административного правонарушения).

С учетом материалов дела /...../ имел возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных обстоятельств не принял все зависящие от него меры для соблюдения норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

/...../ не предвидел возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя мог и должен был их предвидеть, соответственно правонарушение совершено по неосторожности.

Место совершения административного правонарушения соответствует месту расположения МКУ «МСКК», а именно: ул. Ленина, д. 49, г. Сухиничи, 249275.

Время совершения административного правонарушения - 08.05.2014г.

На основании указанного, директором МКУ «МСКК» /...../ (на момент совершения административного правонарушения) совершено административное правонарушение, выразившееся в утверждение документации об аукционе, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок законодательством Российской Федерации, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как разъяснено в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Разработка и утверждение документации об аукционе, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, безусловно, ведет к нарушению порядка осуществления закупок.

В связи с тем, что рассматриваемые отношения связаны с нарушением порядка осуществления закупок оснований для прекращения производства по делу по малозначительности не усматривается.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершение указанного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

С учетом обстоятельств дела, личности лица, в отношении которого рассматривается дело, отсутствия обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь /...../ к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере: 3000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

/...../

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, установленном статьями 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях.

В соответствии со статьей 35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исполнение постановления может быть отсрочено на срок до одного месяца, также может быть предоставлена рассрочка уплаты административного штрафа на срок до трех месяцев.

Заместитель руководителя

Калужского УФАС России

/...../