

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 21-ж/2013

11 февраля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника - государственного заказов Челябинского УФАС России;	отдела и муниципального УФАС России;	контроля
Членов Комиссии:	Загородней М.С.	специалиста 1 разряда - государственного заказов Челябинского УФАС России;	отдела и муниципального УФАС России;	контроля
	Султановой Э.М.	ведущего специалиста - эксперта - контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,		отдела

рассмотрев жалобу ООО «Флогистон-Мед», в присутствии

- представителя Министерства здравоохранения Челябинской области,
- представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Челябинская областная клиническая больница»,
- в отсутствие заявителя, извещенного надлежащим образом,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Флогистон-Мед» (далее — Заявитель) на действия заказчиков при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку рентгеновских передвижных хирургических установок с С-образным штативом для учреждений здравоохранения Челябинской области на 2013 год (изв. № 0369200000513000006).

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте в сети «Интернет» в редакции №3 — 06.02.2013

Максимальная (начальная) цена контракта — 26 257 000,00 рублей.

Контракт по результатам Аукциона не заключен.

Жалоба заявителя содержит следующие доводы.

По мнению заявителя технические характеристики аппарата, установленные в техническом задании, соответствуют аппарату единственного производителя Siemens Arcadis Varic.

Так, по мнению заявителя характеристиками, не позволяющими предложить аппараты иных производителей являются:

пункт 13 технического задания «Вес дуги» - не более 280 кг;

пункт 25 технического задания «Тип генератора» - высокочастотный, моноблочный;

пункт 71 технического задания «Широкоформатный термопринтер высокого разрешения».

По доводам жалобы представители заказчика и Министерства здравоохранения Челябинской области пояснили следующее.

Техническое задание на поставку «Рентгеновских передвижных хирургических установок с С-образным штативом» для учреждений здравоохранения Челябинской области разрабатывалось исходя из объективных технико-эксплуатационных характеристик желаемого оборудования и клинических потребностей ЛПУ. Так, технические характеристики товара указаны с учетом потребности заказчика. При этом, заказчиком установлены характеристики товара, которые в совокупности соответствуют товарам различных производителей.

1) По первому пункту, указанному в жалобе, а именно пункту 13 технического задания «Вес С - дуги», не более 280 кг.

Увеличение веса С-дуги уменьшает ее мобильность и удобство эксплуатации в условиях рентген-операционной. При этом, С-дуги в пределах указанного веса производятся несколькими производителями рентген-оборудования зарубежного и отечественного производства (Филипс, Джeneral Электрик, Шимадзу, Сименс, Цайм, Амико).

2) По второму пункту, п. 25. «Тип генератора высокочастотный, моноблочный»

С - дуги с данным типом генератора производятся несколькими производителями рентген-оборудования зарубежного и отечественного производства (Дженерал Электрик, Сименс, Амико).

Моноблочный генератор - это тип конструкции, широко используемый в медицинском оборудовании.

3. По третьему пункту, п. 71. «Широкоформатный термопринтер высокого размещения». Данный термин «широкоформатный термопринтер» используется у производителей принтеров для термографической печати на пленку (АГФА, СОНИ). Широкий формат пленки необходим в медицинских целях, так как именно такой тип пленки моделирует снимок в полном объеме органов, систем человека,

необходимых для правильной диагностики и дальнейшего лечения.

В подтверждение своих доводов представитель заказчика представил распечатки с общедоступных источников в сети Интернет.

Таким образом, по мнению представителей заказчика, техническому заданию аукционной документации соответствуют аппараты нескольких производителей, в том числе в совокупности указанных характеристик технического задания.

Кроме того, представители заказчика пояснили и представили документы в подтверждение исполнения требований постановления Правительства РФ от 03.11.2011 г. № 881 «О порядке формирования начальных максимальных цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования».

Заслушав пояснения заказчика, проведя внеплановую проверку, изучив представленные материалы Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), пришла к следующим выводам.

В силу положения части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в документации об аукционе в обязательном порядке указываются предмет контракта и его условия, в т.ч. потребности заказчика к результату поставки, которые включают в себя в том числе сведения о технических и функциональных характеристиках товара.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно поставляемого товара, что, в свою очередь, позволяет участникам размещения заказа сформировать цену своего предложения на аукционе с учетом характеристик товара.

Однако, установленная законодательством необходимость указания в документации сведений о товаре, позволяющих определить потребность заказчика, не должна приводить к тому, что этим требованиям будет соответствовать товар, выпускаемый под одной торговой маркой или одним производителем.

Так, согласно части 1 статьи 41.6, части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а также ограничивающие доступ к участию в торгах.

Техническим заданием аукционной документации установлена необходимость поставки в учреждения области аппаратов рентгенодиагностических

хирургических передвижных с С-образным штативом с рядом характеристик.

В ходе заседания Комиссии представители заказчика представили документы и сведения, в обоснование потребности учреждений в указанных заявителем характеристиках.

Так, ограничение веса аппаратов обусловлено необходимостью использования аппаратов в операционных с возможностью передвижения аппаратов во время операций.

Согласно сведениям, представленным на заседание Комиссии представителями заказчика, требованиям заказчика соответствуют аппараты ряда различных производителей: GE Healthcare Brivo 850, ЗАО «Амико» АРХП «Амико», ООО Siemens Arcadis Varic, в том числе в части наличия в составе аппаратов высокочастотного моноблочного генератора и других характеристик.

Также, в опровержение доводов жалобы, представителями заказчика представлены сведения из общедоступных источников сети Интернет, подтверждающие наличие на рынке предложений «Широкоформатных термопринтеров». Так, на рынке присутствуют широкоформатные принтеры DICOM-принтер Sony UP-DF500/2, Drystar 3000, Xerox 6279.

Заявитель не представил сведений и документов, в опровержение представленной информации.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов заявитель обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. Заявителем таких документов и сведений не представлено.

Комиссия, руководствуясь частью 6 статьи 60, статьи 17 Закона о размещении заказов,

#### **РЕШИЛА:**

Признать доводы жалобы ООО «Флогистон-Мед» на действия заказчика — необоснованными, ввиду недоказанности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А.Ливончик

Члены комиссии

М.С.Загородняя

