УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

Р Е Ш Е

г. Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «16» марта 2011 года №02-01/1890
В полном объеме решение изготовлено «30» марта 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> , рассмотрев дело № А 62-12/10 по признакам нарушения ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в лице филиала «Комиэнерго» (далее - ОАО «МРСК Северо-Запада»), адрес (место нахождение) юридического лица: 188300, Ленинградская область г. Гатчина, ул. Соборная, д. 31; адрес (место нахождение) филиала: 167000, Республика Коми, ул. Интернациональная, д. 94 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

при участии:

<...> – представителя ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» (по доверенности б/н от 31.08.2009);
<...>- представителя ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» (по доверенности б/н от 31.08.2009);
<...>– представителя ОАО «Коми энергосбытовая компания» (по доверенности № 08/11 от 24.12.2010);
<...>– представителя ОАО «Коми энергосбытовая компания» (по доверенности № 10/11 от 24.12.2010),

УСТАНОВИЛА:

1. Настоящее дело возбуждено Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 10.12.2010 № 244 в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада».

Основанием для возбуждения дела послужило заявление <....>, адрес (место жительства): <...> (вх. № А-115 от 26.08.2010).

Заявитель на рассмотрение дела не явился, направив в антимонопольное управление ходатайство о рассмотрении дела № А 62-12/10 в его отсутствие.

Комиссия, заслушав мнения представителей ОАО «МРСК Северо-Запада» и ОАО «Коми энергосбытовая компания» сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие заявителя.

Кроме того, в своем ходатайстве <...> просил возместить понесенный моральный и материальный ущерб.

Однако Комиссия сочла ходатайство в указанной части не подлежащим удовлетворению, поскольку обозначенные заявителем вопросы к компетенции антимонопольного управления не относятся.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по ст. 10 Закона о защите конкуренции необходимо наличие его доминирующего положения на соответствующем товарном рынке.

Согласно ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 03.06.2008 № 191-э ОАО «МРСК Северо-Запада», Ленинградская область, осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным N 47.1.116.

Из содержания ст. 3, ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, ОАО «МРСК Северо-Запада» является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в силу прямого указания в законе.

Кроме того, ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее Реестр): наименование товара (работ, услуг), по которым ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» включено в Реестр, - услуги по передаче электрической энергии; ОКВЭД 40.10.2; доля ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» на товарном рынке: >50 %; географические границы

товарного рынка: Республика Коми.

3. 13.05.2010 <...> обратился в ОАО «МРСК Северо-Запада» с заявкой на технологическое присоединение к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» гаража № 32, расположенного по адресу: Республика Коми, г. Ухта, ул. Юбилейная, д. 20 а, строение 3. Из содержания данной заявки следует, что причиной обращения послужило присоединение впервые вводимых в эксплуатацию энергопринимающих устройств.

ОАО «МРСК Северо-Запада» письмом от 11.06.2010 № 52-112/3706 сообщило <...>, что на момент подачи заявки гараж № 32 имеет технологическое присоединение к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» опосредованно через сети ТИГ «Юбилейная-1».

При этом между ТИГ «Юбилейная-1» и ОАО «Коми энергосбытовая компания» заключен договор электроснабжения № 7752 от 28.10.2003 гаражного комплекса, в состав которого входит и гараж № 32, принадлежащего <...>.

Также в данном ответе ОАО «МРСК Северо-Запада» пояснило, что в соответствии с ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетики» (далее - Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

10.08.2010 <...> направил в адрес ОАО «МРСК Северо-Запада» претензию на отказ от заключения с ним договора на технологическое присоединение индивидуального гаража № 32, расположенного по адресу: Республика Коми, г. Ухта, ул. Юбилейная, д. 20а, строение 3.

ОАО «МРСК Северо-Запада» письмом от 17.08.2010 № 52-119/4925 на претензию <...> сообщило, что гараж № 32, принадлежащий заявителю, технологически присоединено к сетям ТИГ «Юбилейная-1», которое в свою очередь уже технологически присоединено к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада». В данном ответе сетевая организация также разъяснила заявителю, что согласно п. 6 Правил недискриминационного доступа собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не в праве препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это плату. При этом сетевая организация порекомендовала <...> обратиться в ТИГ «Юбилейная-1» для восстановления энергоснабжения.

В материалах дела имеется акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности и договор на снабжение электрической энергии от 28.10.2003 № 7752, заключенный между ОАО «Коми энергосбытовая компания» (правопреемник ОАО «Комиэнерго») и ТИГ «Юбилейная-1». Из содержания вышеуказанных документов следует, что ТИГ «Юбилейная-1» имеет непосредственное присоединение к сетям ПО «ЦЭС» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго».

На заседании Комиссии заявитель пояснил, что до 21.04.2010г. гараж № 32, принадлежащий <...>, снабжался электрической энергией, кроме того, в данном гараже имелся прибор учета электрической энергии.

Между ОАО «Коми энергосбытовая компания» и ТИГ «Юбилейная-1» заключен договор энергоснабжения № 7752 от 28.10.2003.

Согласно п. 1.1. предмета договора энергоснабжающая организация обязуется подавать Абоненту электрическую энергию, а Абонент принять и оплатить потребляемую электрическую энергию в объеме, сроки и на условиях, предусмотренных настоящим договором.

В соответствии заявкой-заданием (на отключение) от 14.04.2010 № 412, направленной ОАО «Коми энергосбытовая компания» в адрес ОАО «МРСК Северо-Запада», энергосбытовая компания просит обеспечить ограничение (прекращение) подачи электрической энергии ТИГ «Юбилейная-1» с 21.04.2010.

Согласно Акту на отключение электроустановки № 3610 за неоплату электрической энергии ОАО «МРСК Северо-Запада» 21 апреля 2010 года отключило ТИГ «Юбилейная-1».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что гараж № 32, принадлежащий на праве собственности <...>, имел опосредованное присоединение к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» через электроустановки ТИГ «Юбилейная-1».

В соответствии с ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетики технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Наличие опосредованного присоединения не предполагает повторного технологического присоединения (Определение ВАС РФ от 30.11.2010 № ВАС-15520/10).

Комиссией установлено, что, подавая заявку на технологическое присоединение к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада», <...> указал в качестве причины обращения – присоединение впервые вводимых в эксплуатацию энергопринимающих устройств.

Однако, учитывая наличие опосредованного присоединения гаража № 32, принадлежащего <...>, к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» через электроустановки ТИГ «Юбилейная-1», его присоединение как впервые вводимого в эксплуатацию электроустановку не представляется возможным.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что отказ ОАО «МРСК Северо-Запада» от присоединения гаража № 32, принадлежащего <...>, к электрическим сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» ввиду наличия опосредованного технологического присоединения его энергопринимающих устройств к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» через электроустановки ТИГ «Юбилейная-1» не противоречит требованиям законодательства.

Из письменных пояснений ОАО «МРСК Северо-Запада», имеющихся в материалах антимонопольного дела, следует, что действительной причиной обращения <...> в ОАО «МРСК Северо-Запада» за технологическим присоединением было не присоединение впервые вводимых в эксплуатацию энергопринимающих устройств, как указано в заявке от 13.05.2010, а необходимость изменения точек присоединения энергопринимающих устройств, присоединенных ранее, не влекущее пересмотр величины присоединенной мощности, но изменяющее схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Комиссией, установлено, что ОАО «МРСК Северо-Запада» с целью разрешения возникшей ситуации 21.09.2010 направило в адрес <...> договор № 345-10 от 16.09.2010 об осуществлении технологического присоединения и технические условия на технологическое присоединение от 16.09.2010 № ТУ-52112/512, предусматривающие изменение точек присоединения, с целью устранения опосредованного присоединения гаража № 32 через ТИГ «Юбилейная-1».

Вышеуказанный договор и технические условия со стороны <...> подписаны без разногласий.

20 декабря 2010 года между ОАО «МРСК Северо-Запада» и <....> подписан Акт о технологическом присоединении от 20.12.2010 № 98/345-10 и 20.12.2010 в гараж № 32, принадлежащий <...>, после подписания данного акта в гараж была подана электроэнергия.

Также из материалов дела следует, что 18.01.2011 между сторонами подписан Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Таким образом, со стороны ОАО «МРСК Северо-Запада» были предприняты меры по технологическому присоединению гаража № 32, принадлежащего Абраменко В.В.

4. В ходе рассмотрения антимонопольного дела установлено, что 11 февраля 2011 года <....> обратился с письменной заявкой в ОАО «Коми энергосбытовая компания» для заключения договора энергоснабжения гаража № 32, расположенного по адресу: Республика Коми, г. Ухта, ул. Юбилейная, д. 20 а, строение 3. К заявке <...> были приложены следующие документы:

- технические условия на технологическое присоединение от 16.09.2010 № ТУ-52112/512;
- акт разграничения эксплуатационной ответственности электрических сетей (электроустановок) № 52-521/15 от 18.01.2011;
- акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности № 52-521/16 от 18.01.2011;
- акт приемки (проверки) замены счетчиков от 31.01.2011;
- свидетельство о государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество (гараж) серия <...> АА № 601233;
- свидетельство серия <...> о постановке на учет физического лица в налоговом органе;
- копия паспорта Абраменко В.В.

ОАО «Коми энергосбытовая компания» после рассмотрения вышеуказанной заявки и прилагаемых к ней документов, заключило договор энергоснабжения от 01.03.2011 № 100846218 с <...>.

Из имеющихся материалов дела Комиссией установлено, что на дату заседания Комиссии гараж № 32, принадлежащий <...>, снабжался электрической энергией.

При таких обстоятельствах, оснований полагать, что в действиях ОАО «МРСК Северо-Запада» имеет место злоупотребление доминирующим положением, Комиссия не усматривает.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № А 62-12/10, возбужденного по признакам нарушения требований ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ОАО «МРСК Северо-Запада».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.