

Члену аукционной комиссии

уполномоченного органа –

Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области

Исходящий № 730/03 от 21.02.2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 16-гз/17

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 16.02.2017

В полном объеме изготовлено 21.02.2017

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 16-гз/17 от 07.02.2017 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области <.....> по факту совершения действий в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку спортивного оборудования, извещение № 0150200000616000524 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.07.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В июле - сентябре 2016 года государственным заказчиком – Департаментом по физической культуре и спорту Новгородской области (173001, Великий Новгород, ул. Великая, д. 9/3; далее – Департамент) и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – Департамент закупок Новгородской области) осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку спортивного оборудования, извещение № 0150200000616000524 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.07.2016 (начальная (максимальная) цена контракта – 3 499 611,50 руб.).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе необходимо использовать при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе также содержит требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Состав аукционной комиссии по проведению вышеуказанного аукциона утвержден Приказом Департамента закупок Новгородской области № 1964 от 27.07.2016.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 10.2 раздела 10 «Требования к содержанию, составу заявки на участие и инструкция по её заполнению» документации об аукционе государственным заказчиком – Департаментом требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

При составлении своих заявок на участие в рассматриваемом аукционе участники закупки должны были руководствоваться требованиями Технического задания (Приложение № 1 к документации об

аукционе; далее – Техническое задание) и Инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (пункт 10.4 Документации; далее - Инструкция).

Требуемые заказчиком технические, функциональные, эксплуатационные характеристики (потребительские свойства) товара установлены в Техническом задании в виде таблицы. Участники закупки заполняют первые части своих заявок на участие в данном аукционе в соответствии с требованиями Технического задания и Инструкции.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 16.08.2016 (далее – Протокол) аукционная комиссия уполномоченного органа – Департамента закупок Новгородской области по итогам рассмотрения первых частей заявок участников закупки, поступивших на участие в данном аукционе, признала соответствующими требованиям Документации и Закона о контрактной системе три заявки (№ 1, № 2 и № 3) из 5 поступивших на участие в данном аукционе.

Однако, данным участникам закупки также должно было быть отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям.

Аукционной комиссии вменено в обязанность отстранить от участия в закупке участника, допустившего несоответствие своей заявки Техническому заданию.

Департаментом значения ряда показателей по позициям №№ 6 «Болты ГОСТ 7796-70 ГОСТ 15591-70 ГОСТ 1759.0-87» и 7 «Гайки ГОСТ 15526-70 ГОСТ 5915-70 ГОСТ 1759.0-87» Технического задания определены диапазоном значений («Размер под ключ», «Шаг резьбы», «Номинальная площадь поперечного сечения» «Пробная нагрузка» и т.д.).

Участники закупки с порядковыми номерами 1, 2 и 3 по данным показателям, требования к значениям которых определяются диапазоном, вместо определенного диапазона значений указали одно конкретное (неизменяемое) значение, что не соответствует требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе.

Кроме того, участник закупки с порядковым номером заявки 3 также не должен был быть допущен к участию в аукционе по следующему основанию.

По позиции № 3 «Физкультурный комплекс» Технического задания по показателю «Форма профильной трубы несущей стойки в поперечном сечении» установлено конкретное неизменяемое значение «Должна быть прямоугольная; квадратная». Участником закупки с порядковым номером 3 по данному показателю в первой части заявки на участие в аукционе указано следующее значение – «квадратная».

По позиции № 4 «Скамья для пресса» Технического задания по показателю «Форма профильной трубы несущей стойки в поперечном сечении» установлено конкретное неизменяемое значение «Должна быть прямоугольная; квадратная». Участником закупки с порядковым номером 3 по данному показателю в первой части заявки на участие в аукционе указано следующее значение – «квадратная».

Однако, аукционная комиссия уполномоченного органа – Департамента закупок Новгородской области в нарушение требований Закона о контрактной системе приняла решение о допуске участников закупки №№ 1, 2 и 3 к участию в аукционе. При этом, члены аукционной комиссии при рассмотрении поступивших на участие в данном аукционе первых частей заявок проявили непоследовательность в своих решениях, в одном случае отклоняя заявку участника закупки в которой не было в полном объеме указано неизменяемое значение показателя, тогда как заявка другого участника закупки, содержащая аналогичные нарушения, была допущена к участию в аукционе.

Так, согласно Протоколу заявке Общества с ограниченной ответственностью «КСИЛ» (порядковый номер заявки 4) было отказано в допуске к участию в данном аукционе, в том числе, по причине не полного указания значения, которое, в соответствии с Техническим заданием, не может изменяться (по позиции № 6 «Болты ГОСТ 7796-70 ГОСТ 15591-70 ГОСТ 1759.0-87» Технического задания по показателю «Марка стали болтов» требовалось указать неизменяемое значение, «14X17H2; 12X18H10T; 12X18H9T; 10X17H13M2T; 20X13; 10X17H13M3T; 06XH28MДT; 12X13; 08X21H6M2T», а в заявке участника с порядковым номером 4 содержится предложение – «12X18H10T; 12X18H9T; 10X17H13M2T; 10X17H13M3T; 06XH28MДT»; по позиции № 7 «Гайки ГОСТ 15526-70 ГОСТ 5915-70 ГОСТ 1759.0-87» по показателю «Марка стали гаек» требовалось указать неизменяемое значение «20X13; 12X13; 06XH28MДT; 14X17H2; 08X21H6M2T; 10X17H13M2T; 10X17H13M3T», а в заявке участника с порядковым номером 4 содержится предложение «06XH28MДT; 10X17H13M2T»).

При этом, как было указано выше, участнику закупки с порядковым номером заявки 3, который в первой части своей заявки на участие в аукционе также не указал полное значение показателя, которое не может изменяться, в допуске к участию в аукционе отказано не было, заявка была признана соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе.

Таким образом, в действиях аукционной комиссий уполномоченного органа – Департамента закупок Новгородской области содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 16.08.2016, <.....> присутствовала на процедуре рассмотрения первых частей заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, приняла противоправное решение о необоснованном допуске трех участников закупки к участию в аукционе, и как член комиссии подписала данный протокол.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела <.....> надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела об административном правонарушении присутствовала представитель (защитник) <.....> (Доверенность № б/н от 07.02.2017).

Согласно письменным объяснениям (вх. № 567 от 16.02.2017 Новгородского УФАС России), представленным на рассмотрении дела об административном правонарушении представителем (защитником) <.....>, с выявленными в действиях <.....> нарушениями <.....> согласна.

При этом, <.....> при решении вопроса о признании в действиях <.....> административного правонарушения и наложения на нее административного штрафа просит учесть наличие у <.....> обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный

контроль (надзор) и муниципальный контроль и совершение административного правонарушения женщиной, имеющей малолетнего ребенка

С учетом наличия у <.....> обстоятельств, смягчающих административную ответственность, а также учитывая тот факт, что нарушения прав и интересов третьих лиц допущено не было, ущерб бюджету Новгородской области нанесен не был, <.....> просит признать данное правонарушение малозначительным.

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель (защитник) <.....> поддержала вышеуказанные объяснения в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 16-гз/17 от 07.02.2017 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Департамента закупок Новгородской области и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Департамента закупок Новгородской области, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Департамента закупок Новгородской области, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Департамента закупок Новгородской области <.....>, которая по исполнению своих служебных обязанностей члена аукционной комиссии должна была и могла предпринять зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку спортивного оборудования, извещение № 0150200000616000524 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.07.2016, с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; 16.08.2016.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, нарушает установленные Законом о контрактной системе процедуру отбора участников аукциона, в связи с чем не может считаться малозначительным.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 3 499 611,50 руб.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 34 996 рублей 12 копеек (тридцать четыре тысячи девятьсот девяносто шесть рублей двенадцать копеек).

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 30 000, 00 (тридцать тысяч рублей).

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 7 и 10 статьи 4.2 КоАП - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль и совершение административного правонарушения женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела представитель (защитник) <.....> заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения Департамента (173001, Великий Новгород, ул. Великая, д. 9/3).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <.....> или её представителя (защитника) <.....> не поступало.

В соответствии с определением от 07.02.2017 о назначении к рассмотрению дела № 16-гз/17 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах <.....> по форме 2-НДФЛ, а также сведения об имени и отчестве <.....>, гражданстве, полной дате и месте

рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области <.....> проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку спортивного оборудования, извещение № 0150200000616000524 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.07.2016, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 рублей 00 копеек (тридцать тысяч рублей ноль копеек).

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.