

«...»

ул. Щетинкина, д. 59, кв. 200 г. Абакан,
Республика Хакасия, 655017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по

делу № 461-ГЗ-17/125КС об административном правонарушении

31.10.2017

г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, рассмотрев протоколы, определения и материалы дела № 461-ГЗ-17/125КС об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» - «...».

В присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, «...», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Ходатайств, отводов не заявлено.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакаское УФАС России) 20.06.2017 рассмотрена жалоба № 125/КС ООО «Группа РОЯЛ ИМПОРТ» на действия уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, государственного заказчика – ГКУ РХ «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Лечебный корпус № 2 ГБУЗ РХ «РКБ имени Г.Я.Ремиевской» (закупка № 0380200000117001744), и результаты проведения внеплановой проверки действий государственного заказчика, уполномоченного органа, Центра закупок содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

По результатам рассмотрения указанной жалобы и проведения внеплановой проверки закупки, жалоба признана частично обоснованной.

Орган, уполномоченный на формирование сводной заявки – ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» признан нарушившими пункты 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Государственному заказчику – ГКУ РХ «Управление капитального строительства», уполномоченному органу – Министерству по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, органу, уполномоченному на формирование сводной заявки – ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» выдано предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Суть правонарушения состоит в следующем.

29.05.2017 года на официальном сайте ЕИС в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, техническое задание, обоснование НМЦ) о проведении электронного аукциона «на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Лечебный корпус № 2 ГБУЗ РХ «РКБ имени Г.Я. Ремиевской» (закупка № 0380200000117001744)».

Начальная (максимальная) цена контракта 70 787 219,83 рублей.

Частью 1 статьи 8 Закона о контрактной системе в сфере закупок

установлено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе в сфере закупок, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В части 7 «Описание объекта закупки» документации об аукционе, в Техническом задании заказчиком установлены показатели (характеристики) и требования к значениям показателя.

По показателям, характеризующим пожарную безопасность установлены следующие требования:

5 Класс пожарной опасности строительных материалов не менее КМ4

6 Группа горючести не более Г1

7 Группа воспламеняемости не более В1

8 Дымообразующая способность не более Д1

9 Группа по токсичности продуктов горения не более Т1

Данные показатели регламентируются СНиП 21-01-97, однако в техническом задании заказчик не установил данного требования.

В соответствии с частью 11 статьи 134 Федеральным законом от 22.07.2008г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее Технический регламент) определено, что в операционных и реанимационных помещениях не допускается применять материалы для отделки стен, потолков и заполнения подвесных потолков с более высокой пожарной опасностью, чем класс КМ2, и материалы для покрытия пола с более высокой пожарной опасностью, чем класс КМ3.»

Таким образом, без уточнения помещений и вида строительных конструкций под отделку (стены, потолок, пол) невозможно указать класс пожарной опасности строительных материалов.

Значение показателя класса пожарной опасности строительных материалов, указанного в пункте 5 Технического Задания «не менее КМ4» допускает возможность использовать строительные материалы с «Классом пожарной опасности» только КМ4 или КМ5 (т.е. более высокой пожарной опасностью), что является нарушением Технического регламента.

Требования по пунктам 6-9 описаны некорректно поскольку невозможно определить к чему они относятся, кроме того указанные показатели данных пунктов на основании Таблицы 3. «Классы пожарной опасности строительных материалов» Технического регламента относятся к классу пожарной опасности строительных материалов КМ1, и противоречат показателю по пункту 5.

Таким образом довод подателя жалобы о необъективном описании требований по пожарной безопасности нашел свое подтверждение.

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок необъективно описаны и следующие пункты технического задания:

- по позиции № 224 «Кронштейн для монитора пациента оснащен креплением – типоразмера 75 и типоразмера 100 мм» не указана единица измерения первого типоразмера.

- по позиции № 49 указано «Стеновые панели состоят из листовой хромоникелевой стали, с наружным антибликовым полимерным

покрытием, с балластным слоем гипсоволокна - наличие», при этом по позициям № 50, № 51, № 52 указано: «№ 50 «Толщина стеновых панелей - не менее 19 мм»; № 51 «Толщина листа гипсоволокна влагостойкого - не менее 18 мм»; № 52 «Толщина листовой нержавеющей медицинской стали - не менее 0,8 мм»».

Таким образом, установленные показатели вводят в заблуждение участников закупки, так как при выборе значений, предложенных заказчиком как минимальные: $18 \text{ (п.№51)} + 0,8 \text{ (п.№52)} = 18,8$, общее значение толщины стеновых панелей не будет равно 19 мм (значение, которое установил заказчик в позиции № 50).

- по позиции № 207 указано «Максимальное количество газовых клапанов на каждой панели консольного блока» указано максимальное количество не менее 11 шт., при этом по позициям № 247, № 248, № 249, № 250, № 251 указано: «№ 247 «Клапан «Кислород»» - 2 шт., № 248 «Клапан «Сжатый воздух (5 бар)» - 2шт., № 249 «Клапан «Закись азота» - 1 шт., № 250 «Клапан «Вакуума»» - 1 шт., № 251 «Клапан «Отвод наркотических газов» - 1 шт.».

Таким образом, максимальное количество клапанов (не менее 11 шт. (п.№ 207)), не соответствует требуемому количеству клапанов (итого = 7 шт. (п.№247+ п.№248+п.№249+п.№250+п.№251)).

- по позиции «Максимальное количество электророзеток на каждой панели» указано не менее 18 шт., при этом в позициях № 243, № 245, № 246 указано: «№243 «Розетка евростандарт, каждая с заземляющим контактом и крышкой» - 12 шт., № 245 «Розетка с 2-мя подключениями компьютерной сети» - 1 шт., № 246 «Розетка зарезервированная» - 1 шт.».

Таким образом, максимальное количество розеток (не менее 18 шт.), не соответствует требуемому количеству розеток (итого = 14 шт.(п. №243+№245+№246)).

- по позиции «Максимальное количество газовых клапанов на каждой панели консольного блока» указано максимальное количество не менее 3 шт., при этом по позициям № 306, № 307, № 308, № 309, № 310 указано: «№ 306 «Клапан «Сжатый воздух» - 1 шт., № 307 «Клапан «Сжатый воздух (8 бар)» - 1 шт., № 308 «Клапан «Кислород» -1 шт., № 309 «Клапан «Углекислый газ»» -1 шт., № 310 «Клапан «Вакуум» -1 шт.».

Таким образом, максимальное количество клапанов (не менее 3 шт.), не соответствует требуемому количеству клапанов (итого = 5 шт.), что вводит участников в заблуждение, так как требование «не менее 3 шт.» позволяет указать значение разное 3 шт. что противоречит графе «Комплектация».

- по позиции «Максимальное количество электророзеток на каждой панели» указано не менее 5 шт., при этом в позициях № 302, № 304, № 305 указано: «№ 302 «Розетка евростандарт, каждая с заземляющим контактом и крышкой» - 8 шт., № 304 «Розетка с 2-мя подключениями компьютерной сети» - 1 шт., № 305 «Розетка зарезервированная» -2 шт.».

Таким образом, максимальное количество розеток (не менее 5 шт. (п.№ 280)), не соответствует требуемому количеству розеток (итого = 11 шт.) что вводит участников в заблуждение, так как требование «не менее 5 шт.» позволяет указать значение равное 5 шт., что противоречит графе «Комплектация».

Ответственность за вышеуказанные нарушения предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

Утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Кроме того, 15.08.2017 должностным лицом Хакасского УФАС России в отношении должностного лица – и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок», «...» был составлен протокол по делу об административном правонарушении, которым в действиях «...» установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, при указании показателей и их характеристик не регламентированных ГОСТом Р 56128-2014, по позициям 333, 336, 352, 355, 358, 360, 374, 378.

Так, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающийся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии

ГОСТом Р 56128-2014 «Изделия медицинские электрические. Светильники операционные. Технические требования для государственных закупок» (далее - ГОСТ Р 56128-2014) установлено, что настоящий стандарт устанавливает основные требования, которые должны содержаться в технических заданиях для государственных закупок светильников операционных.

Объектом закупки является поставка оборудования (Модуль операционный климатический; Консоль потолочная распределительная с принадлежностями (анестезиологическая); Консоль потолочная распределительная с принадлежностями (хирургическая); Светильник медицинский светодиодный с принадлежностями (Двухкупольный с видеокамерой и монитором); Светильник медицинский светодиодный с принадлежностями (Однокупольный); Светильник медицинский светодиодный с принадлежностями (Двухкупольный); Светильник медицинский светодиодный с принадлежностями (Двухкупольный с видеокамерой и монитором)) для оснащения объекта «Лечебный корпус № 2 ГБУЗ РХ «РКБ имени Г.Я. Ремишевской» (закупка № 0380200000117001744).

В нарушение пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, указаны показатели и их характеристики нерегламентированные ГОСТом Р 56128-2014, а именно:

- по позициям: № 333 «Индекс совместимости с ламинарным потоком для каждого купола светильника - не более 25 усл. Ед.»; № 358 «Индекс совместимости с ламинарным потоком купола светильника - не более 29 Ккал/ч»; № 336 «Рассеяние тепла - не более 127 Ккал/ч»; № 360 «Рассеяние тепла - не более 96 Ккал/ч»; № 352 «Энергия излучения - не более 4 мВт/(м²*люкс)»; № 374 «Энергия излучения - не более 3,6 мВт/(м²*люкс)».

В соответствии с пунктом 4.3 раздела 4 «Общие требования к содержанию технического задания для проведения государственных закупок» ГОСТа Р 56128-2014 установлено, что техническое задание на светильник наряду с общими требованиями может содержать конкретные технические требования к изделию. Заказчик вправе в техническое задание включать дополнительные (опционные) и специфические дополнительные требования.

Далее в ГОСТе прописано, что дополнительные (опционные) требования отражают специфику применения медицинского оборудования с учетом конкретных потребностей и особенностей лечебно-профилактического учреждения.

Специфические дополнительные требования должны иметь отдельное медико-техническое обоснование, оформленное заказчиком в виде приложения к техническому заданию.

На основании вышеизложенного довод о том, что в техническом задании имеется обоснование использования нестандартных показателей является несостоятельным.

В документации об аукционе отсутствует обоснование необходимости использования показателей, обозначений, установленных не в соответствии с ГОСТом, при этом заказчиком, уполномоченным органом, Центром закупок иных документов и информации применения показателей и обозначений не представлено, а именно:

- требования п. 336, п. 360, «Рассеяние тепла» являются завышенными, так как данный показатель не влияет на качество оборудования, не регулируется нормативными документами,

- требования п. 352, п. 374, «Энергия излучения» являются так же завышенными, так как данный показатель не влияет на качество оборудования, не регулируется нормативными документами,

- п. 355, п.378 «Площадь излучающей поверхности» -требование указать данный показатель является завышенным не регулируется нормативными документами (в т.ч, ГОСТ Р 56128-2014).

Таким образом в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок Центром закупок неправомерно при описании объекта закупки использованы показатели оборудования, не регламентированные ГОСТом Р 56128-2014.

При рассмотрении настоящего дела прихожу к выводу об отсутствии в действиях должностного лица «...», выразившихся в нарушении пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, при указании показателей и их характеристик не регламентированных ГОСТом Р 56128-2014 по позициям 333, 336, 352, 355, 358, 360, 374, 378 признаков нарушения ч. 4.1. ст. 7.30 КоАП РФ, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства ограничения конкуренции при указании характеристик не соответствующих ГОСТу по позициям 333, 336, 352, 355, 358, 360, 374, 378, поскольку при проведении данной закупки к поставке было предложено оборудование двух разных производителей, соответствующих требованиям технического задания по позициям 333, 336, 352, 355, 358, 360, 374, 378.

Полагаю, что в действиях, выразившихся в указании показателей и их характеристик не регламентированных ГОСТом Р 56128-2014 по позициям 333, 336, 352, 355, 358, 360, 374, 378 имеются признаки нарушения, ответственность за которые предусмотрена ч. 4.2. ст. 7.30 КоАП РФ, в связи с чем, считаю необходимым переквалифицировать нарушение относительно действий выразившихся в указании показателей и их характеристик не регламентированных ГОСТом Р 56128-2014 по позициям 333, 336, 352, 355, 358, 360, 374, 378 на ч. 4.2. ст. 7.30 КоАП РФ.

Таким образом, объективную сторону административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.1. статьи 7.30 КоАП РФ будут составлять следующие действия:

1) Значение показателя класса пожарной опасности строительных материалов, указанного в пункте 5 Технического Задания «не менее КМ4» допускает возможность использовать строительные материалы с «Классом пожарной опасности» только КМ4 или КМ5 (т.е. более высокой пожарной опасностью), что является нарушением Технического регламента, а следовательно, является необъективным описанием требований по пожарной безопасности;

2) установленные в аукционной документации показатели требуемого к

поставке товара вводят в заблуждение участников закупки, поскольку техническое задание не соответствует требуемому количеству, размеру требуемого к поставке товара;

3) нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, при указании в аукционной документации показателей и их характеристик не регламентированных ГОСТом Р 56128-2014 по позициям 333, 336, 352, 355, 358, 360, 374, 378, при этом, в документации об аукционе отсутствует обоснование необходимости использования показателей, обозначений, установленных не в соответствии с ГОСТом.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

При проведении закупки, Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, заказчик и ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» руководствовались Порядком взаимодействия Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия с Государственным казенным учреждением Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок», заказчиками (далее – Порядок взаимодействия), утвержденным Постановлением Правительства Республики Хакасия от 10.11.2015 № 579 «Об утверждении Положения о Министерстве по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия и внесении изменений в отдельные правовые акты Правительства Республики Хакасия».

Согласно пункта 2.3.3 Порядка взаимодействия, ГКУ РХ **«Межведомственный центр организации закупок» утверждает описание объекта закупки, обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также проект контракта и иные сведения и документы, входящие в состав заявки, в целях включения таковых в неизменном виде в документацию о закупке.**

Согласно приказу Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия № 240-7-п от 28.02.2017 начальнику отдела закупок оборудования и техники, «...», поручено

исполнение обязанностей руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок».

Заявка № 46508 на размещение закупки на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Лечебный корпус №2 ГБУЗ РХ имени Г.Я. Ремишевской в г. Абакане», содержащая описание объекта закупки, утверждена «...».

Таким образом, в силу Порядка взаимодействия, аукционную документацию по закупке (в части описания объекта закупки) утвердил «...»

Дата совершения должностным лицом – и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» «...» **административного правонарушения:** 29.05.2017 (дата размещения документации о закупке на официальном сайте ЕИС в сфере закупок).

Место совершения должностным лицом - и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» «...» **административного правонарушения:** ул. Вяткина, 4а, г. Абакан, Республика Хакасия.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать

дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Вина «...» в нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок установлена и состоит в ненадлежащем исполнении лицом своих должностных обязанностей, в наличии у него возможности выполнить обязательные действия в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе в сфере закупок и непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении дела об административном правонарушении от «...» поступили письменные пояснения, согласно которым «...» считает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, квалифицируемого по ч. 4.1. ст. 7.30 КоАП РФ, поскольку по указанным в протоколе позициям подходит два производителя поставляемого товара (светильников) Китайского и Французского производства.

Кроме того, относительно нарушения при указании класса пожарной опасности указал, что это является нарушением Технического регламента;

в части необъективного описания объекта закупки по показателям 224 при не указании единицы измерения первого типоразмера с нарушением не согласен, поскольку единица измерения указана в конце предложения,

в части иных характеристик 49, 207, 208, 280, 307, считает, что перечисленные показатели не вводят участников в заблуждение, поскольку данная потребность была установлена заказчиком и по всем пунктам указано необходимое количество требуемого оборудования.

Также просит, освободить его от административной ответственности ввиду малозначительности административного правонарушения и ограничиться устным замечанием, ввиду совершения правонарушения им впервые, наличия на иждивении двух несовершеннолетних детей, кредитные обязательства.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

При рассмотрении настоящего дела не усматривается исключительных обстоятельствах, связанных с характером совершенного административного правонарушения. «...» не представлено в материалы дела доказательств наличия соответствующих исключительных обстоятельств.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Руководствуясь положениями частей 1 и 2 статьи 8, пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также частью 2 статьи 2.2, статьи 2.4, частью 4.2 статьи 7.30, статьи 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95 625 000, код бюджетной классификации 161 1 16 33050 05 6000 140,

ID плательщика: 0100000000009501142871643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления