

# РЕШЕНИЕ

## по делу № 08/2750-16 о нарушении

## законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 31 октября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 03 ноября 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«...»

в присутствии представителей:

Федерального государственного бюджетного учреждения «1472 военно-морской клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации: «...»

Индивидуального предпринимателя Дубровских И.А.: «...»

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Дубровских И.А., (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «1472 военно-морской клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по санитарному содержанию объектов ФГБУ «1472 ВМКГ» Минобороны России в 2017 г., закупка № 0374100000916000345 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

## УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://new.zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика:

1. В документации об аукционе установлено требование о предоставлении во второй части заявки копии действующей (на весь период оказания услуг) лицензии на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну со степенью секретности не ниже секретно,
2. В требованиях к составу и содержанию первой части заявки не установлено требование о предоставлении конкретных показателей товара, используемого при оказании услуг,
3. При описании объекта закупки используется нестандартная терминология: «программа производственного контроля», «объемный вес».
4. В аукционной документации имеются разночтения в количестве, оказываемых услуг в приложении № 2 и приложении №3 к документации об аукционе,
5. Объединены в одну закупку услуги, технологически и функционально не связанные между собой, что может привести к ограничению конкуренции.
6. Заказчик неправомерно в рамках оказания услуг по санитарному содержанию объектов ФГБУ «1472 ВМКГ» Минобороны России в 2017 г. требует к поставке семена (смесь универсальную) газонных трав,
7. Заказчик, указывая описание рекомендуемых к использованию товаров, вводит участников в заблуждение, так как оно носит необъективный характер, также в описании указаны избыточные требования к товарам, используемым при выполнении работ, которые можно определить только лабораторным путем.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился в представленных возражениях от 28 октября 2016 года исх. № 1422/Т на жалобу Индивидуального предпринимателя Дубровских И.А.

Пояснения представителей Заказчика, Заявителя в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. Согласно статьи 27 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 № 5485-1 «О государственной тайне» (далее - Закон о государственной тайне) допуск предприятий, учреждений и организаций к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны, осуществляется путем получения ими в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, лицензий на проведение работ со сведениями соответствующей степени секретности.

В соответствии с требованиями статьи 122 приказа Министра обороны Российской Федерации от 20 октября 2015 года № 010 (далее – Приказ № 010)

заключение контрактов организациями (учреждениями) Вооруженных Сил Российской Федерации с российскими организациями или организациями осуществляется только при возможности выполнения правовых актов по защите государственной тайны.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что при оказании услуг, лицо имеет возможность получить информацию о характере охраны, типах и количестве средств защиты информации и технических средств охраны. Также, в ходе оказания услуг на территории Заказчика персонал Исполнителя имеет возможность получения информации количестве личного состава, сведений, раскрывающих потери личного состава в мирное время в период проведения специальных операций. Данная информация входит в перечень подлежащих засекречиванию.

Наличие лицензии у исполнителя, согласно Постановлению Правительства РФ от 15 апреля 1995 № 333 «О лицензировании деятельности предприятий, учреждений и организаций по проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны», накладывает ответственность на Исполнителя, по соблюдению требований законодательных и иных нормативных актов Российской Федерации по обеспечению защиты сведений, составляющих государственную тайну в процессе оказания услуг.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

2. Согласно пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: «...

2) согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

3) при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные

образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 1.1 аукционной документации, указано, что «...Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

а) согласие участника электронного аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе;

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается государственный контракт...»

В пункте 11 технического задания аукционной документации Заказчиком определен и приведен «Рекомендуемый список используемых материалов», следовательно, для оказания услуг необходимо использовать товар.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком в требованиях к составу и содержанию первых частей заявок не установлено требование о предоставлении, кроме согласия, еще и конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, действия Заказчика, установившего ненадлежащим образом

требования к составу и содержанию первой части заявки, нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Заявителя подтвержден.

3. Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В пункте 6.6 приложения № 2 к аукционной документации указано, что «... выполнение уборочных работ должно проводиться на основании программы Производственного контроля и по графикам, согласованным с Заказчиком в соответствии с нормативными требованиями...».

Согласно статьи 11 Федерального закона от 30 марта 1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» Индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны:

выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц;

разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия;

обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению;

осуществлять **производственный контроль**, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-

эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

Таким образом, Комиссия управления приходит к выводу, что Заказчик не использовал нестандартную терминологию, в связи с этим нет необходимости обоснования использования данной терминологии.

Что касается доводов Заявителя, относительно указания в строках 17, 55 таблицы в пункте 11 технического задания аукционной документации нестандартного показателя, представитель Заказчика пояснил, что данный перечень товаров носит рекомендательный характер и исполнитель может использовать товар с другими показателями.

Вместе с тем, в требованиях к составу и содержанию заявки в аукционной документации, Заказчиком не установлено требование о предоставлении конкретных показателей, соответствующих значениям, указанным в аукционной документации.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

4. Согласно части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В приложении № 2 (Наименование и описание объекта закупки) аукционной документации указано «...Уборка прилегающей территории усовершенствованных покрытий – **75757,27 кв.м...**».

При этом в приложении № 3 (Обоснование начальной (максимальной) цены государственного контракта) аукционной документации указано «...Уборка прилегающей территории усовершенствованных покрытий – **56 493,69 м2...**».

Таким образом, довод Заявителя об имеющихся разночтениях в приложениях к аукционной документации подтвержден.

В ходе заседания Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что была допущена техническая ошибка. 25 октября 2016 года Заказчику поступил запрос на разъяснение положений аукционной документации, в котором указывалось на имеющиеся разночтение в приложениях к аукционной документации. На основании данного запроса 27 октября 2016 года Заказчиком были внесены изменения в документацию об аукционе и объемы оказываемых услуг приведены в соответствие.

5. Согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего

более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Из пояснений представителя Заказчика изложенных на заседании Комиссии Управления следует, что Заказчику необходима комплексная услуга на санитарное содержание объектов Заказчика, включающая в себя все виды работ, услуг, указанных в техническом задании аукционной документации. Также, представитель Заказчика пояснил, что при описании объекта закупки Заказчик руководствовался «СанПиН 42-128-4690-88. Санитарные правила содержания территорий населенных мест» утвержденными Главным государственным санитарным врачом СССР 05 августа 1988 года № 4690-88 (далее - СанПиН 42-128-4690-88). Согласно СанПиН 42-128-4690-88 вывоз и утилизация растительных остатков (скошенной травы, листьев, веток); вывоз снега с территории учреждения, дезинсекция служебных и общественных санузлов; дезинсекция мусорных контейнеров, территории вокруг на 1,5 м; демеркуризация помещений – данные работы входят в работы по санитарному содержанию объектов.

Вместе с тем, Заказчиком использован метод сопоставимых рыночных цен, в ходе определения начальной максимальной цены контракта были получены три коммерческих предложения. Следовательно, три хозяйствующих субъекта готовы выполнить весь перечень работ, включенных в техническое задание.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком объединены в одну закупку услуги, технологически и функционально не связанные между собой и это может привести к ограничению конкуренции, не подтвержден.

6,7. Согласно части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В составе выполняемых работ, указанных в техническом задании аукционной документации указаны работы по «..комплексному содержанию газонов: полив, аэрация, кошение, вычесывание веерными граблями в двух направлениях, подсеивание семенами, в местах обваливания газона поднятие, подсыпание грунта, уtramбовка, укладывание газона...».

В пункте 11 технического задания аукционной документации Заказчиком определен и приведен «Рекомендуемый список используемых материалов», в том числе и семена (смесь универсальную) газонных трав (строка 87).

Таким образом, заказчик не требует к поставке семена (смесь универсальную) газонных трав.

В своей жалобе Заявитель, также ссылается на данный «Рекомендуемый список

используемых материалов», указывая, что описание рекомендуемых к использованию товаров, вводит участников в заблуждение, так как оно носит необъективный характер, также в описании указаны избыточные требования к товарам, используемым при выполнении работ, которые можно определить только лабораторным путем.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что данный перечень товаров носит рекомендательный характер и исполнитель может использовать товар с другими показателями и характеристиками на свое усмотрение.

Вместе с тем, Заказчиком в требованиях к составу и содержанию первых частей заявок не установлено требование о предоставлении, кроме согласия, еще и конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, доводы заявителя не нашли своего подтверждения.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

### **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу** Индивидуального предпринимателя Дубровских И.А. на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по санитарному содержанию объектов ФГБУ «1472 ВМКГ» Минобороны России в 2017 г., закупка № 0374100000916000345, обоснованной, в части установления ненадлежащим образом требований к составу и содержанию первой части заявки.

**2. Установить** в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

**3. Выдать** Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

**4. Передать** материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 08/2750-16 о нарушении**

**законодательства об осуществлении закупок**

31 октября 2016 года

г. Севастополь



Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

«...»

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 31 октября 2016 года по делу № 08/2750-16 по жалобе Индивидуального предпринимателя Дубровских И.А., (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «1472 военно-морской клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по санитарному содержанию объектов ФГБУ «1472 ВМКГ» Минобороны России в 2017 г., закупка № 0374100000916000345 (далее – Аукцион),

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику Федеральному государственному бюджетному учреждению «1472 военно-морской клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации:
  1. внести изменения в документацию об Аукционе (извещение № 0374100000916000345) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, и с учетом решения от 31 октября 2016 года по делу № 08/2750-16;
  2. в срок до 15 ноября 2016 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки,

специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.