

РЕШЕНИЕ

по делу 268/13-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о размещении заказов

12 ноября 2013 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе: <...>

при участии представителей от государственного заказчика <...>, уполномоченного органа <...>, Заявителя <...>;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 113 от 15.08.2012) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Стандарт Эко» на действия аукционной комиссии, состоящей из представителей государственного заказчика – СОГБУ «Смоленскавтодор», уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку пиломатериалов для нужд СОГБУ «Смоленскавтодор» (извещение № 0163200000313004884),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «Стандарт Эко» (далее также – Общество, заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) представителем Заявителя <...>, указано следующее.

Общество является участником обжалуемого открытого аукциона в электронной форме.

По результатам рассмотрения первых частей заявок ООО «Стандарт Эко» было отказано единой комиссией в допуске к участию в аукционе в связи с тем, участник размещения заказа с порядковым номером 3 не представил конкретные показатели, соответствующие значениям, в Приложении №1 к Информационной карте).

В жалобе указано, что первая часть заявки ООО «Стандарт Эко» содержит согласие Общества на поставку товара и конкретные показатели,

соответствующие значениям, установленным в аукционной документации.

На основании изложенного представитель Заявителя <...> считает решение аукционной комиссии об отказе в допуске Общества к участию в аукционе необоснованным и просит Комиссию отменить указанное решение.

Представители ответчика (государственного заказчика – <...>, уполномоченного органа – <...>) с доводами жалобы не согласились и указали на то, что решение об отказе Обществу в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме было принято в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и требованиями документации.

Дроздова Т.С. пояснила, что заказчиком были установлены минимальные значения характеристик пиломатериалов, которые в свою очередь были скопированы Заявителем без указания конкретных показателей по ним.

На основании изложенного представители ответчика просит Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в удовлетворении требований, изложенных в жалобе Общества отказать.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Стандарт Эко» и проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона и аукционная документация размещены 11.10.2013 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

29.10.2013 завершена процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, о чем составлен соответствующий протокол.

Согласно указанному протоколу, аукционной комиссией принято решение об отказе участнику размещения заказа, заявке которого присвоен порядковый номер <...> (ООО «Стандарт Эко»), в допуске к участию в аукционе на основании положения п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов – ФЗ – не предоставление сведений, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме (участник размещения заказа не представил конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Приложении № 1 к Информационной карте)

При рассмотрении жалобы Комиссия исходила из следующего.

Частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов определено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 данного закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 данного закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Пунктом 4 Информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что участник размещения заказа должен представить в составе первой части заявки конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Приложении №1 к Информационной карте.

Вышеуказанным приложением предусмотрена поставка пиломатериалов 1 и 2 сорта, для каждого из которых установлены показатели, используемые для определения соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В частности, в отношении длины, толщины и ширины пластин заказчиком установлены минимальные значения показателей (в сопровождении словами «не менее»).

Как установила Комиссия, Обществом в первой части заявки были представлены не конкретные показатели длины, толщины и ширины пластин поставляемого товара, а их минимальные значения, идентичные техническому заданию заказчика (Приложению №1 к Информационной карте).

Следовательно, аукционная комиссия приняла обоснованное решение об отказе в допуске участнику размещения заказа с порядковым номером 3 (ООО «Стандарт Эко») на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, так как первая часть его заявки не содержит конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, довод жалобы относительно того, что аукционной комиссией было необоснованно отказано Обществу в допуске к участию в аукционе, не нашел подтверждения.

В ходе камеральной проверки установлено следующее.

На участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 3 заявки.

Заявка участника размещения заказа, которой присвоен порядковый номер <...> , соответствует требованиям аукционной документации и требованиям законодательства в сфере размещения заказов, следовательно, аукционная комиссия правомерно допустила данного участника размещения заказа к участию в торгах и признала его лицом, с которым должен быть заключен контракт по результатам аукциона.

Участникам размещения заказа, заявкам которых присвоены порядковые номера 2, 3, обоснованно отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе, так как первые части их заявок не содержат конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, нарушений законодательства в сфере размещения заказов Комиссией выявлено не было.

Изучив все материалы по жалобе, заслушав представителей ответчика и заявителя, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Стандарт Эко» на действия аукционной комиссии, состоящей из представителей государственного заказчика – СОГБУ «Смоленскавтодор», уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку пиломатериалов для нужд СОГБУ «Смоленскавтодор» (извещение № 0163200000313004884) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.