

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-1599/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**05.02.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО ЧОП «АГРАН», АО «Зарубежнефть»,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «АГРАН» (далее - Заявитель) на действия АО «Зарубежнефть» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений на оказание охранных услуг на объектах АО «Зарубежнефть» расположенных в г. Москва (реестровый № 32009845322) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе обжалует отклонение своей Заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

(далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

27.01.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован протокол № 4.11, согласно которому заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель считает данное отклонение неправомерным.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы обоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Заявка ООО ЧОП «Агран» отклонена по причине несоответствия пунктам 3.2.3 и 3.2.4 Документации о закупке (не представлены документы по наличию собственных групп быстрого реагирования и дежурной части с круглосуточным режимом работы)

Пунктами 3.2.3. и 3.2.4. Документации Закупки установлено следующее:

3.2.	Дополнительные (Специальные) требования к участникам закупки	Необходимый перечень документов для подтверждения дополнительных (специальных) требований
3.2.3.	Наличие у <b>Исполнителя</b> дежурной части с круглосуточным режимом работы.	Письменное подтверждение о наличии у <b>Исполнителя</b> дежурных подразделений с круглосуточным режимом работы.
3.2.4.	Наличие у <b>Исполнителя</b> собственных групп быстрого реагирования.	Письменное подтверждение о наличии у <b>Исполнителя</b> групп быстрого реагирования для исполнения обязательств по Договору.

Исходя из смысла Документации Закупки данное требование предъявляется к исполнителю, а не к участнику.

Также Заказчик на заседание Комиссии представил заявку Заявителя. Комиссией установлено, что Заявителем были приложены следующие документы: Приказ «О создании мобильной группы в охранной организации» - от 04.03.2016 № (...), Приказ «О создании службы оперативных дежурных с пультом централизованного управления» - от 26.12.2013 № № (...).

Таким образом Заявитель представил документы в подтверждение указанных требований.

Заказчик на заседании Комиссии возразил, указав на то, что данные документы подтверждают наличие таких подразделений по состоянию на дату утверждения приказов в 2013 и 2016 годах.

Комиссия отмечает, что исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ), каких-либо оснований сомневаться представленной Заявителем справке у Заказчика не имелось.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или

недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Между тем, Заказчик посчитал возможным лишить Заявителя права полноценно участвовать в Закупке на основании представления документов, отвечающих требованиям Документации по содержанию, но не устроивших Заказчика по причинам, только ему известным.

Вопреки доводам Заказчика, такие действия невозможно признать ни соответствующими общим принципам гражданского законодательства, ни требованиям Закона о закупках.

В рассматриваемом случае установлено нарушение прав конкретного участника, чья заявка необоснованно отклонена.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. **Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.** Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В связи с чем в действиях Заказчика установлено нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Агран» (ИНН: 7716660956; ОГРН: 1107746224277) на действия АО «Зарубежнефть» (ИНН: 7701350084; ОГРН: 1047708046870) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.