

РЕШЕНИЕ

№ 362-ФАС52-10/13

Резолютивная часть решения оглашена 17 апреля 2013 года

В полном объеме решение изготовлено 19 апреля 2013 года
Новгород

г.Нижний

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в составе:

- председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля органов государственной власти,
- член комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов государственной власти,

при участии:

- представителя ООО «Магистраль» (доверенность),
- представителя министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области (доверенность),
- представителя министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области (доверенность),
- представителя министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области (доверенность)

рассмотрела 17 апреля 2013 года в открытом заседании с объявлением резолютивной части решения жалобу ООО «Магистраль» (заявитель) на действия министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области (ответчик) (далее по тексту – министерство) при проведении открытого аукциона на право

пользования участком недр местного значения для разведки и добычи песчано-гравийного материала Стрелкового участка Волжского месторождения

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Магистраль» на действия министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области (вх. от 08.04.2013 № 1981) при проведении открытого аукциона на право пользования участком недр местного значения для разведки и добычи песчано-гравийного материала Стрелкового участка Волжского месторождения.

По мнению заявителя, организатором торгов - министерством экологии и природных ресурсов Нижегородской области нарушены сроки, установленные статьей 448 ГК РФ, а именно: отказ от проведения торгов установлен в любое время, но не позднее, чем за три дня до наступления даты его проведения.

Кроме этого, заявитель ссылается на отсутствие обоснования по отмене аукциона на право пользования участком недр местного значения для разведки и добычи песчано-гравийного материала Стрелкового участка Волжского месторождения и отсутствие протокола об отмене данного аукциона на официальном сайте <http://torgi.gov.ru/>.

Также, заявитель ссылается на нарушение пунктов 143 и 144 Приказа ФАС от 10.02.2010 года № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – Приказ ФАС России № 67), а именно: не опубликование протокола аукциона на сайте в течение дня, следующего за днем подписания.

По итогам приведенных в жалобе доводов, заявитель просит антимонопольный орган:

- признать незаконными и необоснованными действия аукционной комиссии министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области об отмене аукциона на право пользования участком недр местного значения для разведки и добычи песчано-гравийного материала Стрелкового участка Волжского месторождения время проведения: 28.03.2013 года в 10:00;

- обязать министерство экологии и природных ресурсов Нижегородской области провести аукцион на право пользования участком недр местного значения для разведки и добычи песчано-гравийного материала Стрелкового участка Волжского месторождения.

Поскольку проведение торгов в данном случае является обязательным для

организатора в соответствии с законодательством Российской Федерации, порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на действия, в частности, организатора торгов регулируется статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба заявителя соответствует нормам предусмотренным пунктом 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, следовательно, принята Управлением к рассмотрению 09.04.2013 года.

10 апреля 2013 года, до рассмотрения жалобы по существу от министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области поступили (за подписью представителя К.) возражения на жалобу ООО «Магистраль».

Представитель организатора торгов считает обжалуемые заявителем действия неправомерными и пояснили, что аукцион проводился в соответствии с Законом РФ от 21.02.1992 года № 2395-1 «О недрах» (далее – Закон о недрах). Законодательство РФ о недрах основывается на Конституции РФ и состоит из настоящего Закона и принимаемых в соответствии с ним других федеральных законов и иных нормативных правовых актов, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ. Таким образом, нормы гражданского законодательства к данному аукциону не применимы. Кроме того, ссылка на Приказ ФАС России № 67 не распространяется на данный аукцион, ввиду того, что указанный приказ устанавливает порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса. Таким образом, применение норм данного приказа в отношении оспариваемого аукциона невозможно.

Рассмотрение жалобы по существу состоялось 17 апреля 2013 года.

На процедуру рассмотрения жалобы прибыли представители организатора торгов и представитель заявителя, которым председатель комиссии разъяснил, что лица, участвующие в рассмотрении жалобы, имеют право знакомиться с имеющимися материалами, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, обжаловать решение антимонопольного органа, принятое по жалобе.

В ходе рассмотрения жалобы заявителя, представители организатора аукциона, изложенные в письменном виде аргументы, поддержали в полном объеме и просили отказать в удовлетворении жалобы.

Кроме того, представитель министерства пояснил, что приказ об отмене аукциона

27.03.2013 года издан в связи со следующим: участок, выставленный на торги, ранее принадлежал на праве пользования ООО «Фирма «Карэв», но на основании Решения министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области № 302 с 26.04.2011 года право пользования данным хозяйствующим субъектом досрочно прекращено. Не согласившись с решением министерства ООО «Фирма «Карэв» обратилось с иском в Арбитражный суд Нижегородской области. 19.03.2013 года Арбитражный суд вынес решение, огласив резолютивную часть. В полном объеме решение изготовлено и отражено на сайте Арбитражного суда Нижегородской области только 28.03.2013 года. Это обстоятельно и послужило для принятия таких действий, как издание приказа об отмене аукциона от 27.03.2013 № 353.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исследовав имеющиеся в деле материалы, пришла к следующим выводам.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из приведенной нормы права следует, что, прежде всего, правом обжалования в антимонопольный орган действий организатора торгов наделены лица, подавшие заявки на участие в торгах.

При этом в силу толкования части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции подача жалобы возможна также иным лицом, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалобы на торги в соответствии со [статьей](#) 18.1 Закона о защите конкуренции рассматриваются Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными антимонопольными органами.

Как видно из имеющихся материалов, на основании приказа министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области от 25.01.2013 года № 81 проведен аукцион на право пользования участком недр местного значения для разведки и добычи песчано-гравийного материала Стрелкового участка Волжского месторождения.

Указанный выше аукцион проводился в соответствии со статьей 13.1 Закона о недрах.

На основании извещения о проведении торгов № 250113/0673561/01, дата аукциона назначена на 19.03.2013 10:00.

Однако согласно Протоколу заседания аукционной комиссии аукциона на право пользования участком недр местного значения для разведки и добычи песчано-гравийного материала Стрелкового участка Волжского месторождения от 19.03.2013 года установлено, что дата проведения данного аукциона перенесена на 28.03.2013 в 10:00, в связи с тем, что участок, выставленный на торги, ранее принадлежал на праве пользования ООО «Фирма «Карэв», но на основании Решения министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области № 302 с 26.04.2011 года право пользования данным хозяйствующим субъектом досрочно прекращено. Не согласившись с решением министерства ООО «Фирма «Карэв» обратилось с иском в Арбитражный суд Нижегородской области.

Согласно внесенным изменениям в извещение о проведении торгов №250113/0673561/01, дата проведения аукциона назначена на 28.03.2013 года в 10:00.

На основании приказа министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области от 27.03.2013 года № 353 аукцион на право пользования участком недр местного значения для разведки и добычи песчано-гравийного материала Стрелкового участка Волжского месторождения отменен.

В извещении о проведении торгов № 250113/0673561/01 министерством также определена дата отказа от проведения торгов: 25.03.2013 года.

Исходя из норм законодательства о недрах, срок отмены проведения торгов не установлен, следовательно, в данном случае применимо гражданское законодательство, а именно статья 448 ГК РФ.

В силу части 3 статьи 448 ГК РФ установлено: если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, сделавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее, чем за три дня до наступления даты его проведения.

Как установлено материалами дела, в извещении о проведении аукциона, министерством установлена дата отмены аукциона: 25.03.2013 года, что соответствует действующему законодательству. Однако приказ министерства об отмене аукциона на право пользования участком недр местного значения для разведки и добычи песчано-гравийного материала Стрелкового участка Волжского месторождения издан 27.03.2013 года.

Из выше приведенных обстоятельств, следует, что министерством нарушена процедура торгов, а именно: нарушен срок отмены данного аукциона.

Что касается довода представителя министерства о том, что торги отменены за день до проведения торгов (27.03.2013 года) в связи с отсутствием решения Арбитражного суда Нижегородской области в полном объеме, Комиссией не подлежит рассмотрению в виду следующего.

Как известно, со слов К. (представителя ответчика) на заседании судебного производства, которое состоялось 27.02.2013, присутствовал представитель министерства. Арбитражный суд Нижегородской области вынес решение с объявлением резолютивной части.

Соответственно, министерству в период с 27.02.2013 года известны результаты вынесенного решения судом. Следовательно, министерство экологии и природных ресурсов Нижегородской области не воспользовалось сроками, установленными гражданским законодательством РФ (статья 448 ГК РФ), что повлекло к нарушению действующего законодательства РФ.

Довод ООО «Магистраль» о нарушении пунктов 143 и 144 Приказа ФАС от 10.02.2010 года № 67, то Комиссия не принимает данный довод к рассмотрению, по следующим основаниям.

Приказ ФАС России № 67 регулирует правоотношения по порядку проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса.

Следовательно, оснований считать процедуру торгов на право пользования участком недр местного значения для разведки и добычи песчано-гравийного материала Стрелкового участка Волжского месторождения нарушающую антимонопольное законодательство установленное Приказом ФАС России № 67, у Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствуют.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, а именно по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

[Пункт 3.1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции содержит полномочие антимонопольного органа по выдаче, в частности, организатору торгов обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, в том числе предписаний об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, об аннулировании торгов.

В связи с выявленными нарушениями антимонопольный орган выдает организатору торгов предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что действия организатора торгов министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области при проведении открытого аукциона на право пользования участком недр местного значения для разведки и добычи песчано-гравийного материала Стрелкового участка Волжского месторождения противоречат действующему законодательству РФ.

Иных нарушений в действиях министерства, его аукционной комиссии антимонопольным органом не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20) и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Магистраль» на действия министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области при проведении открытого аукциона на право пользования участком недр местного значения для разведки и добычи песчано-гравийного материала Стрелкового участка Волжского месторождения обоснованной.
2. Выдать министерству экологии и природных ресурсов Нижегородской области предписание о совершении действий, направленных на устранение

нарушений проведения торгов:

- отменить приказ министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области от 27.03.2013 № 353 «Об отмене аукциона на право пользования участком недр местного значения для разведки и добычи песчано-гравийного материала Стрелкового участка Волжского месторождения»;
- назначить новую дату для проведения аукциона на право пользования участком недр местного значения для разведки и добычи песчано-гравийного материала Стрелкового участка Волжского месторождения и внести изменения в извещение о проведении торгов №250113/0673561/01.

Председатель комиссии

Члены комиссии

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.