

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15467/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.11.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...>

рассмотрев жалобу ООО «ГК «Городской мастер» (далее — Заявитель) на действия ГУП «Московский Метрополитен» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку защитных средств для работников (реестровый № 32312908893) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель не согласен с положениями закупочной документации.

В частности, Заявитель указывает, что совокупности характеристик, установленных в Техническом задании по позициям № 1, 3, соответствует товар единственного производителя - «UVEX ARBEITSSCHUTZ GmbH» (Германия).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 30.10.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>) и АО «ЕЭТП» была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 23 398 080,00 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 30.10.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 09.11.2023 в 09:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 13.11.2023.

Дата начала срока подачи ценовых предложений: 14.11.2023.

Дата проведения сопоставления ценовых предложений: 14.11.2023.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 16.11.2023.

Дата подведения итогов: 16.11.2023.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о

конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- 2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;
- 3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:
 - а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
 - б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что установил требования к техническим характеристикам товара, связанным с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика.

Установленные характеристики поставляемого товара полностью соответствуют пп. 17 п. 14 Решения Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 878 (вместе с Техническим регламентом ТР ТС 019/2011), пунктам 5.2.1.1, подразделам 5.2.3, 5.2.4, 5.2.6, 5.3.1, 5.3.2, 5.3.5 и 5.4.2 ГОСТ 12.4.253-2013. Соответствие товара подтверждается обязательной маркировкой на основании п. 6.3.3 межгосударственного стандарта ГОСТ 12.4.253-2013 (EN 166:2001) и п. 4.10 ТР ТС 019/2011.

Заказчик отметил, что описание характеристики товара составлено в строгом соответствии с п.2 ч.б.1 ст.3 Закона о закупках, а именно: не указаны наименование товарного знака, знака обслуживания, наименования, наименования страны происхождения товара.

Также, по мнению Заказчика, Заявителем ошибочно сделан вывод, что предлагаемый товар производится только одним производителем.

Заказчик указывает, что требуемый к поставке товар производится тремя производителями, что подтверждается поданными заявками.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 13 Информационной карты наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг установлены в соответствии с Техническим заданием.

Согласно Приложению 4 к Техническому заданию:

№ п/п	Наименование позиции СПГЗ и значения характеристик в соответствии с Приложением 1 «Перечень объектов	Наименование характеристик товара в соответствии с Приложением 1 «Перечень объектов	Требования к товару (к цвету)
----------	--	---	-------------------------------

	закупки» к Техническому заданию	закупки» к Техническому заданию	
1	Очки защитные (Очки защитные для защиты от излучений*)	<p>Вид защиты очков защитных: Защита от механических воздействий; Защита от теплового излучения.</p> <p>Грузополучатель товара: Заказчик.</p> <p>Способ поставки товара: По заявке (партиями).</p>	<p>Очки защитные для защиты от излучений закрытого типа со светофильтром от инфракрасного и УФ излучения на 99%, для защиты от механических факторов, брызг расплавленного металла при газосварке и резке металлов. Имеют:</p> <ul style="list-style-type: none"> - толщину смотрового стекла не менее 2,1 мм; - непрямую направленную вентиляцию; - совместимость с корректирующими очками; - возможность сменной линзы; - термостойкую наголовную ленту с регулировкой длины по размеру; - цвет линзы серый; - материал линзы PC (поликарбонат), материал оправы (поливинилхлорид). <p>Соответствие технических требований по ГОСТ 12.4.253-2013 (EN 166:2001):</p> <ul style="list-style-type: none"> - маркировка оправы - 166 934 B; - минимальная маркировка на линзе: - степень затемнения, не менее 5; - оптический класс очковых стекол: 1; - защита от механических факторов летящих частиц средней энергии 120 м/сек: B; - специальные покрытия с высокой устойчивостью к царапинам: K; - на наружной поверхности очковых стекол против запотевания: N.
			<p>Очки защитные закрытые спереди, сбоков, сверху и снизу защита от механических факторов, воздействия агрессивной среды, аэрозолей и капель химических продуктов.</p> <p>Имеют:</p> <ul style="list-style-type: none"> - толщина смотровых стекол не менее 2,1 мм; - непрямая направленная вентиляция; - совместимость с корректирующими очками; - возможность замены линзы;

3	Очки защитные (Очки защитные закрытые*)	<p>Вид защиты очков защитных: Защита от механических воздействий.</p> <p>Грузополучатель товара: Заказчик.</p> <p>Способ поставки товара: По заявке (партиями).</p>	<p>- химически стойкую панорамную линзу;</p> <p>- материал линзы PC (поликарбонат), материал оправы (поливинилхлорид);</p> <p>- наголовную ленту с регулировкой длины по размеру.</p> <p>Соответствие технических требований по ГОСТ 12.4.253-2013 (EN 166:2001):</p> <p>- маркировка оправы - 166, 34 BT;</p> <p>- минимальная маркировка на линзе:</p> <p>- защита от ультрафиолетового излучения на 99 %: 2;</p> <p>- прозрачная линза, не искажающая цветопередачу: C;</p> <p>- градационный шифр: 1.2;</p> <p>- оптический класс очковых стекол: 1;</p> <p>- защита от механических факторов летящих частиц средней энергии 120 м/сек: B;</p> <p>- специальные покрытия с высокой устойчивостью к царапинам: K;</p> <p>- на наружной поверхности очковых стекол против запотевания: N.</p>
---	---	---	---

В свою очередь Комиссия отмечает, что при формировании НМЦ получены 3 коммерческих предложения, а на участие в Закупке подано 6 заявок, допущенных по итогам рассмотрения первых частей, что подтверждает возможность подачи заявки на условиях, установленных в документации.

Изучив материалы поданных заявок, Комиссия установила, что по обжалуемым позициям участниками к поставке предлагаются товары трех производителей: «UVEX ARBEITSSCHUTZ GmbH» (Германия), «Univet S.r.l.» (Италия), COM3 3H55 SPARK (Российская Федерация).

Таким образом, Комиссия установила, что установленным в Техническом задании характеристикам соответствуют товары нескольких производителей.

В свою очередь, Заявителем ограничения конкуренции установлением оспариваемых характеристик не доказано, а также не приведено доказательств невозможности поставки товара с оспариваемыми техническими характеристиками, либо отсутствия их на рынке.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств соответствия установленным требованиям товара единственного производителя.

Комиссия считает необходимым отметить, что информация, размещенная в сети Интернет, не носит официального характера и не имеет юридической силы.

При этом информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Характеристики товара, указанные производителями товара на официальных сайтах могут быть уже не актуальны, и изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу части 1 статьи 1 Закона о закупках обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В свою очередь, Заявитель не может спорить с такой потребностью и самостоятельно определять, какие именно характеристики необходимо установить и являются значимыми при приобретении товара.

Комиссия также отмечает, что несоответствие товара Заявителя отдельным требованиям Заказчика не может безусловно свидетельствовать об ограничении конкуренции.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров,

работ, услуг заказчики руководствуются принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Кроме того, следует отметить, что принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Относительно доводов, озвученных Заявителем на заседании Комиссии, Комиссия отмечает, что согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу ООО «ГК «Городской мастер» (ИНН: 7716892474; ОГРН: 1187746127447) на действия ГУП «Московский Метрополитен» (ИНН: 7702038150, ОГРН: 1027700096280) при проведении Закупки необоснованной.**
- 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.11.2023 № НП/47509/23.**

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.