РЕШЕНИЕ по делу № 10-06/04-529

«26» октября 2010 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:
Косяк Т.В. – председателя Комиссии, заместителя руководителя,
Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
Бабкиной Ю.А. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
в присутствии:
Коган Ж.Р. – представителя ГУК «Волгоградский театр юного зрителя» (по доверенности),
Сироткиной Л.В. – представителя ООО «Специализированная организация «Советник» (по доверенности),
Королева Н.В. - представителя ГУК «Волгоградский театр юного зрителя» (по доверенности),
рассмотрев материалы дела № 10-06/04-529, возбужденного по жалобам ИП Рожкова Сергея Владимировича, ООО «Партнер» на действия комиссии на размещение заказов для государственных нужд при проведении открытого аукциона «На право заключения государственного контракта на поставку и установку театральных кресел»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 19.10.2010 г. вх. № 6364, 21.10.2010 г. вх. № 6486 поступили жалобы ИП Рожкова Сергея Владимировича, ООО «Партнер», в которых обжалуются действия комиссии на размещение заказов для государственных нужд при проведении открытого аукциона «На право заключения государственного контракта на поставку и установку театральных кресел».
Из жалобы ИП Рожкова Сергея Владимировича следует, что заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе со следующим обоснованием:
- пп. 4 п. 2.14. документации об аукционе: в заявке не задекларировано отсутствие решения арбитражного суда о признании участника размещения заказа - юридического лица банкротом и об открытии конкурсного производства;
- Техническому заданию документации об аукционе: не указано что чехол спинки по периметру оснащать декоративным кантом, гармонирующим с цветом кресла;
- п. 2.17. документации об аукционе: в заявке не указаны условия поставки товара: Кресла должны поставляются в разобранном виде, максимально готовыми узлам и (спинки в сборе, сиденья в сборе и стойки в сборе), включать метизы для крепления к основанию пола в соответствии с условиями Заказчика, упаковка кресел должна осуществляться в водонепроницаемые чехлы и усиленные гофроящики, что позволяет транспортировать их в сохранном виде (указанные условия поставки товара должны быть указаны участником размещения заказа в п. 4 Формы 2 (сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара).
Заявитель считает отказ в допуске неправомерным, т.к.:

По пункту 1: в составе заявки на участие в открытом аукционе предоставлены «Сведения об участнике размещения заказа» подтверждающее соответствие участника требованиям, установленным п. 1.2. б, в, г документации об аукционе, что соответственно, подтверждает отсутствие решения арбитражного суда о признании нас банкротом и об открытии конкурсного производства (Приложение № 2 «Сведения об участнике размещения заказа»);
По пункту 2: в Техническом задании (входящем в состав заявки на участие в открытом аукционе) указано, что чехол спинки по периметру оснащен декоративным кантом, гармонирующим с цветом кресла (Приложение № 3);
По пункту 3: в последней редакции Технической характеристики, требования к условиям поставки товара отсутствуют. (Приложение 1 «Требования к техническим, функциональным (потребительским свойствам) поставляемого товара»»).
Из жалобы ООО «Партнер» следует, что в результате рассмотрения аукционных заявок комиссией ООО «Партнер» было отказано в допуске к участию в аукционе по следующим причинам: п.2.10. документации об аукционе: сведения о качестве поставляемого товара (форма 2) содержит не четкую печать текста.
С вышеизложенной причиной отказа в допуске к участию в аукционе Заявитель не согласен, т.к. четкость заполнения документации, в том числе и четкость печати текста, предварительно проверялись.
На заседании комиссии представители специализированной организации – ООО «Специализированная организация «Советник» - и Заказчика – ГУК «Волгоградский Центральный концертный зал - по существу жалоб пояснили следующее.
Представители Заказчика и специализированной организации с доводами, изложенными в жалобах ИП Рожкова Евгения Владимировича и ООО «Партнер» не согласны по следующим основаниям:
В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения государственного контракта на поставку и установку театральных кресел единой комиссией Государственное учреждение культуры «Волгоградский театр юного зрителя» было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе ИП Рожкова Евгения Владимировича и ООО «Партнер» по причине не соответствия заявок на участие в аукционе требованиям, установленным документацией об аукционе, а именно:
Заявка на участие в аукционе ИП Рожкова Евгения Владимировича не соответствует требованиям пп. 4 п. 2.14. документации об аукционе: в заявке не задекларировано отсутствие решения арбитражного суда о признании участника размещения заказа - юридического лица банкротом и об открытии конкурсного производства; Техническому заданию документации об аукционе: не указано что чехол спинки по периметру оснащать декоративным кантом, гармонирующим с цветом кресла; п. 2.17. документации об аукционе: в заявке не указаны условия поставки товара: Кресла должны поставляются в разобранном виде, максимально готовыми узлами (спинки в сборе, сиденья в сборе и стойки в сборе), включать метизы для крепления к основанию пола в соответствии с условиями Заказчика, упаковка кресел должна осуществляться в водонепроницаемые чехлы и усиленные гофроящики, что позволяет транспортировать их в сохранном виде (указанные условия поставки товара должны быть указаны участником размещения заказа в п. 4 Формы 2 (сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара);
Подпунктом 2 «А» пункта 2.15. документации об аукционе установлено требование о декларировании участником размещения заказа его соответствие требованию о непроведении ликвидации участника размещения заказа - юридического лица, и отсутствии решения арбитражного суда о признании участника размещения

заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства; В составе заявки на участие в аукционе участник размещения заказа сообщает о не проведении в отношении него процедуры банкротства. П. 2.17. документации об аукционе установлено требование к описанию поставляемого товара «Кресла должны поставляться в разобранном виде, максимально готовыми узлами (спинки в сборе, сиденья в сборе и стойки в сборе), включать метизы для крепления к основанию пола в соответствии с условиями Заказчика, упаковка кресел должна осуществляться в водонепроницаемые чехлы и усиленные гофроящики, что позволяет транспортировать их в сохранном виде (указанные условия поставки товара должны быть указаны участником размещения заказа в п. 4 Формы 2 (сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара)» в нарушение указанных требований участником размещения заказа данные сведения не в заявке на участие в аукционе не отражены.
Заявка на участие в аукционе ООО «Партнер» не соответствует требованиям, установленным п. 2.10. документации об аукционе: сведения о качестве поставляемого товара (форма 2) содержит не четкую печать текста.
Пунктом 2.10 документации об аукционе установлено что, все документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе должны иметь четкую печать текстов, подчистки и исправления не допускаются. Утверждение заявителя о том, что им была предварительно проверена четкость печати текста не обосновано, т.к. в напечатанной Форме 2 (сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара) во многих местах имеются пробелы в тексте. Заявитель обратился в адрес Заказчика с просьбой предоставить ему оригинал заявки, на что Заказчик предложил ознакомиться с заявкой на месте, отчего заявитель отказался.
Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ИП Рожков Евгений Владимирович является частично обоснованной, жалоба ООО «Партнер» является необоснованной по следующим основаниям.
31.08.2010 г. Директором ГУК «Волгоградский театр юного зрителя» - А.А. Авходеевым - была утверждена документация об открытом аукционе «На право заключения государственного контракта на поставку и установку театральных кресел».
06.09.2010 г., 16.09.2010 г. в соответствии с ч. 9 ст. 34 Закона о размещении заказов были внесены изменения в извещение и документацию об открытом аукционе.
В соответствии с ч. 1 ст. 32 Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 N 94-ФЗ (далее Федеральный закон № 94), в целях Федерального Закона № 94, под аукционом на право заключить государственный или муниципальный контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену государственного или муниципального контракта.
Цели Федерального Закона №94 установлены частью 1 статьи 1 и изложены в следующей редакции - обеспечение единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможности для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечение

гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.
Согласно части 1 статьи 8 Федерального Закона № 94, участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.
Правовая природа аукциона – снижение начальной максимальной цены контракта, что достигается путем соперничества участников размещения заказа. При этом, большее количество участников размещения заказа позволяет создать конкуренцию на аукционе, что в свою очередь приводит к большему снижению цены (часть 1 статьи 32 Закона о размещении заказов).
Согласно Протокола рассмотрения заявок на участие открытом аукционе на право заключения государственного (муниципального) контракта № 2 от 13.10.2010 г. участнику размещения заказа ИП Рожков Евгений Владимирович было отказано в допуске к участию в открытом аукционе по следующим основаниям: заявка не отвечала требованиям, предусмотренным документацией по закупке – пп. 2.14 документации об аукционе: в заявке не задекларировано отсутствие арбитражного суда о признании участника размещения заказа – юридического лица банкротом и об открытии конкурсного производства; Техническому заданию документации об аукционе: в заявке не указано, что чехол спинки по периметру оснащать декоративным кантом, гармонирующим с цветом кресла; п. 2.17 документации об аукционе: в заявке не указаны условия поставки товара: кресла должны поставляться в разобранном виде, максимально готовыми узлами (спинки в сборе, сиденья в сборе и стойки в сборе), включать метизы для крепления к основанию пола в соответствии с условиями Заказчика, упаковка кресел должна осуществляться в водонепроницаемые чехлы и усиленные гофроящики, что позволяет транспортировать их в сохранном виде (указанные условия поставки товара должны быть указаны участником размещения заказа в п. 4 Формы 2 (сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара).
В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в открытом аукционе требованиям документации об аукционе.
В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.
Согласно ч. 1 ст. 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.
В соответствии с ч. 2.1 ст. 35 Закона о размещения заказов в заявке на участие в аукционе декларируется соответствие участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в пунктах 2 - 4 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона.
Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются следующее обязательное требование

к участникам размещения заказа, а именно непроведение ликвидации участника размещения заказа - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства.
Документация об аукционе содержит вышеуказанное требование в п. «а» п. 2 ч. 2.14 документации об аукционе.
В заявке на участие в аукционе участник размещения заказа ИП Рожков Евгений Владимирович декларирует, что в отношении него не проводится процедура ликвидации, банкротства, деятельность не приостановлена и т.д.
Законодательством различаются следующие стадии банкротства: наблюдение, финансовое оздоровление (или санация предприятия), внешнее управление и конкурсное производство. На любой из указанных стадий, вплоть до принятия судом решения о признании должника банкротом и исключении записи об организации-должнике из реестра юридических лиц может быть заключено мировое соглашение. Условия мирового соглашения могут быть совершенно различными, исходя из того компромисса, который достигли заинтересованные лица: это может быть и рассрочка/отсрочка погашения долгов, и частичное прощение долга, и новация долгового обязательства в иное обязательство.
Решение о признании должника банкротом принимается только судом на основании отчетов арбитражного (конкурсного) управляющего и решений собраний кредиторов.
Таким образом, понятие не проведения процедуры банкротства гораздо шире понятия отсутствия решения арбитражного суда о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства.
Следовательно, в данной части жалоба ИП Рожкова Евгения Владимировича является обоснованной.
Отказав участнику размещения заказа ИП Рожков Евгений Владимирович в допуске к участию в открытом аукционе аукционная комиссия нарушила п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.
Заявка ИП Рожкова Евгения Владимировича не соответствует Техническому заданию документации об аукционе, а именно: в заявке не указано, что чехол спинки по периметру оснащать декоративным кантом, гармонирующим с цветом кресла.
По данному основания аукционной комиссией было правомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе участнику ИП Рожков Е.В.
Согласно п. 2.17 «Требования к описанию поставляемого товара» документации об аукционе в заявке должны быть указаны условия поставки товара. Указанные условия поставки товара должны быть указаны участником размещения заказа в п. 4 Формы 2 (сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара).
Однако, в нарушение требования, установленного п. 2.17 документации об аукционе ИП Рожков Е.В. не указал условия поставки товара, а именно: кресла должны поставляться в разобранном виде, максимально готовыми узлами (спинки в сборе, сиденья в сборе и стойки в сборе), включать метизы для крепления к основанию пола в соответствии с условиями Заказчика, упаковка кресел должна осуществляться в водонепроницаемые чехлы и усиленные гофроящики, что позволяет транспортировать их в сохранном виде.
Таким образом, на данном основании участнику размещения заказа ИП Рожкову Е.В. было правомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе.

Согласно Протокола рассмотрения заявок на участие открытом аукционе на право заключения государственного (муниципального) контракта № 2 от 13.10.2010 г. участнику размещения заказа ООО «Партнер» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе по следующим основаниям: заявка не отвечала требованиям, предусмотренным документацией по закупке – п. 2.10 документации об аукционе: сведения о качестве поставляемого товара (форма 2) содержит нечеткую печать текста.
В соответствии с п. 2.10 документации об аукционе все документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе, должны иметь четкую печать текстов, подчистки и исправления не допускаются.
В нарушении п. 2.10 документации об аукционе участником размещения заказа ООО «Партнер» сведения о качестве поставляемого товара (форма 2) содержат нечеткую печать текста, ввиду чего данному участнику размещения заказа было правомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе.
На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Рожков Евгений Владимирович обоснованной в части неправомерного отказа в допуске к участию в открытом аукционе по основанию несоответствия пп. 2.14 документации об аукционе.
2. Признать жалобу ООО «Партнер» необоснованной.
3. Признать аукционную конкурсную комиссию нарушившей п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Не выдавать аукционной комиссии предписание об устранении выявленных нарушений, ввиду того, что пересмотр заявок не приведет к изменению результатов.