

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «25» апреля 2016 года

г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено «28» апреля 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа № 02 от 12.01.2016 г. в составе:

Председатель комиссии:

<...> – <...>

Члены комиссии:

<...> – <...>

<...> – <...>

в присутствии представителя Заказчика – АО «Аэропорт Белоярский» (далее – Заказчик) <...> – <...>

в отсутствие представителя ООО «АТ-ИНЖИНИРИНГ» (далее – Заявитель), уведомленного надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «АТ-ИНЖИНИРИНГ» (вх. от 14.04.2016 № 678-ж),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, при проведении открытого запроса предложений на выполнение работ по ремонту искусственной взлетно-посадочной полосы для нужд ОАО «Аэропорт Белоярский», извещение № 31603430885.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. от 18.04.2016 № 02/МО-2085). Рассмотрение жалобы назначено на 25.04.2016 г.

Как следует из содержания жалобы, в документации о закупке отсутствуют критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

На основании изложенного, Заявитель просит отменить открытый запрос предложений на выполнение работ по ремонту искусственной взлетно-посадочной полосы для нужд ОАО «Аэропорт Белоярский», извещение № 31603430885.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителя заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром, утвержденным решением Совета директоров ОАО «Газпром» от 19.04.2012 № 1969 (далее — Положение о закупках), разработанного в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

17.03.2016г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение № 31603430885, а также документация о проведении запроса предложений на выполнение работ по ремонту искусственной взлетно-посадочной полосы для нужд ОАО «Аэропорт Белоярский».

В соответствии с подпунктом 2.1.9.5 пункта 2.9 В рамках оценочной стадии Организатор с привлечением для проведения оценки экспертов, оценивает и сопоставляет заявки на участие в Запросе предложений (по каждому Лоту) и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика, учитывая следующие критерии:

Оценка квалификации Участника

- опыт оказания услуг, аналогичных предмету Запроса предложений;
- состав и квалификация персонала Участника;
- материально-техническое обеспечение;
- профессиональная репутация (отзывы других Заказчиков);

Оценка коммерческого предложения Участника

- наименьшая стоимость и ее обоснованность.

Оценка технического предложения Участника

- соответствие оказываемых услуг требованиям Заказчика;
- уровень организации услуг.

Нахождение Участника в Реестре потенциальных Участников закупок Группы Газпром по определенным видам поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг в одном или нескольких федеральных округах РФ в соответствии с предметом Запроса

предложений.

Однако указанные критерии не содержат положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

Вместе с тем, в соответствии с подпунктом 9.3.22. пункта 9.3., документация о закупке должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений.

Соответственно, отсутствие порядка оценки и сопоставление заявок допускает возможность произвольного присвоения членами комиссии одинаковых баллов за разные предложения участников закупки.

Отсутствие порядка оценки и сопоставление заявок также противоречит целям Закона о закупках, поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам закупки неизвестен порядок при котором та или иная заявка участника признается победителем закупочной процедуры, препятствует развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия злоупотребления со стороны организатора торгов, комиссии.

Сложившаяся судебная практика по данному вопросу также отражает позицию антимонопольного органа, а именно в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 №3323/13 где указано, что отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Аналогичные выводы содержатся также в Определении Верховного суда РФ от 12.05.2015 №305-КГ15-1682 по делу №А40-105887/13, Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 25.05.15 по делу №А40-61427/15, от 01.04.2015 по делу №А40-88917/14, от 20.01.2015 по делу №А40-105887/13, от 18.03.2015 по делу №А40-70706/14, Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 07.11.2013 по делу №А57-17988/2012.

Вышеуказанное свидетельствует о нарушении со стороны Заказчика пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в соответствии с которым, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что доводы Заявителя о не установлении в документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, является обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АТ-ИНЖИНИРИНГ» на действия Заказчика АО «Аэропорт Белоярский», при проведении открытого запроса предложений Ремонт искусственной взлетно-посадочной полосы для нужд ОАО «Аэропорт Белоярский», извещение № 31603430885, обоснованной.

2. Признать в действиях АО «Аэропорт Белоярский», выразившихся в отсутствии установленного порядка оценки заявок, нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

3. Выдать АО «Аэропорт Белоярский» обязательное для исполнения предписание.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>