

РЕШЕНИЕ № 08-01-470

10 сентября 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член
Комиссии;

в присутствии представителей:

подателя жалобы - ООО «СИБСТРОЙ АЛЬЯНС»-

заказчика – ГКУ НСО «МОСТ» –

уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» -

рассмотрев жалобу ООО «СИБСТРОЙ АЛЬЯНС» на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000618003447 на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по выносу инженерных коммуникаций из зоны строительства объекта "Мостовой переход через реку Обь в створе ул. Ипподромской в г. Новосибирске", начальная (максимальная) цена контракта 341481802,44 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СИБСТРОЙ АЛЬЯНС» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000618003447 на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по выносу инженерных коммуникаций из зоны строительства объекта "Мостовой переход через реку Обь в створе ул. Ипподромской в г. Новосибирске".

Суть жалобы ООО «СИБСТРОЙ АЛЬЯНС» заключается в следующем.

1. ООО «СИБСТРОЙ АЛЬЯНС» полагает, что его заявка соответствует дополнительным требованиям к участникам закупки, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99, требованиям аукционной документации. ООО «СИБСТРОЙ АЛЬЯНС» приложило все необходимые документы, подтверждающие наличие у участника закупки опыта.

2. В размещенной в ЕИС проектно-сметной документации присутствует указание на производителя и товарный знак труб из терморезистивных полимеров, армированных стекловолокном, изготовленные методом центробежного литья - «ХОБАС».

В описании объекта закупки указано, что трубы из терморезистивных полимеров, армированных стекловолокном, изготовлены методом центробежного литья.

По мнению подателя жалобы, данные требования к товару непосредственно

указывают на конкретного производителя – НОВАС, что недопустимо.

3. Согласно ГОСТ 10178-85, ГОСТ 30515-2013 (требование о соответствии которым указано в описании объекта закупки) (п. 4.1) упаковку, маркировку, транспортирование и хранение цемента производят по ГОСТ 30515. Согласно п. 5.4.3 ГОСТ 30515 маркировка должна быть отчетливой и содержать: наименование изготовителя и его товарный знак. По мнению подателя жалобы, на товар «Портландцемент» должен иметься товарный знак, в противном случае данный товар не будет соответствовать требованиям ГОСТ 30515 и ГОСТ 10178-85.

В соответствии с положениями п.п.б) п.2 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар, в том числе указание на товарный знак (при наличии).

ООО «РОССТРОЙ» по позиции «Портландцемент» в качестве товарного знака указало «ИскитимЦемент».

По мнению подателя жалобы, в данном случае необходимо было указать товарный знак:



Первой части заявки ООО «РОССТРОЙ», по мнению подателя жалобы, необходимо было отказать в допуске к участию в аукционе.

ООО «СИБСТРОЙ АЛЬЯНС» дополнительно сообщило, что ООО «СИБСТРОЙ АЛЬЯНС» по данной позиции также не указало товарный знак.

На основании изложенных доводов, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от ГКУ НСО «МОСТ» и ГКУ НСО «УКСис» поступили следующие возражения.

По мнению ГКУ НСО «МОСТ» и ГКУ НСО «УКСис», ООО «СИБСТРОЙ АЛЬЯНС» в качестве подтверждения опыта выполнения работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства были представлены следующие документы: контракт (договор) №127 от 30.08.2017 г. на сумму 72557891,17 рублей с дополнительным соглашением к контракту от 29.12.2017 г., согласно которому цена контракта составляет 72287687,78 руб.; акты о приемке выполненных работ №1,2,3,4,4,5,6,7,8,9,12, датированные 30.11.2017 г. на общую сумму 2091601,24 руб. Таким образом, акты выполненных работ представлены участником не на всю сумму контракта (с учетом дополнительного соглашения).

Акты о приемке-сдаче в эксплуатацию объектов, перечисленных в п. 1.1 Контракта №127 от 30.08.2017 г., за исключением акта о приемке-сдаче объекта - «Водопровод от муниципальной поликлиники №25 по ул. Зорге, 47/1, нвв.№8124, рег.№8125».

Участником закупки представлен договор №345/2015 от 18.12.2015г. на сумму 137470709,18 руб. с дополнительным соглашением к контракту от 07.09.2016 г., согласно которому цена контракта составляет 154620800 руб. Договор представлен участником не в полном объеме, поскольку отсутствуют приложения № 3,5,6,7,8,9,11, которые согласно разделу 10 (стр.8) являются неотъемлемыми частями контракта. Акты о приемке выполненных работ на общую сумму

154331506,08 руб.

Участником приложен акт сдачи-приемки выполненных работ по договору выполнения работ (подряд) № 345/2015 от 18.12.2015 г., из которого следует, что работы выполнены в полном объеме в соответствии с актами выполненных работ по форме КС-2 и справками затрат КС-3. Однако акты выполненных работ представлены участником не на всю сумму контракта (с учетом дополнительного соглашения). Акты о приемке-сдаче в эксплуатацию объектов, перечисленных в Приложении № 2 к договору №345/2015 от 18.12.2015, в составе заявки отсутствуют. Участником закупки представлен договор подряда №329/2016 от 24.11.2016 г. на сумму 98498312,23 руб., в котором отсутствуют приложения № 1-9,12, являющиеся неотъемлемыми частями данного договора (раздел 10).

Из п.4.1 договора следует, что стоимость выполняемых по договору работ является приблизительной, то есть может быть изменена.

Участником в составе заявки представлены справки о стоимости выполненных работ и затрат на общую сумму 151055748,48 руб. Данная сумма отличается от суммы, указанной в п.4.1 договора №345/2015 от 18.12.2015 (98498312,23 руб.). Таким образом, между сторонами было заключено дополнительное соглашение к договору, в соответствии с которым стоимость выполненных работ была увеличена.

Дополнительное соглашение к договору является его неотъемлемой частью.

В заявке участника закупки какие-либо дополнительные соглашения к договору №329/2016 от 24.11.2016 г. об изменении стоимости работ отсутствуют и определить точную сумму, на которую выполнялись работы по вышеуказанному договору, не представляется возможным.

Согласно ч.1 ст.69 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ в части соответствия их требованиям, установленным документацией об аукционе.

В п. 2 Постановления Правительства РФ № 99 установлено, что к документам, подтверждающим соответствие участников закупки дополнительным требованиям, в числе прочего относятся «копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров)». Таким образом, Постановление Правительства РФ № 99 предусматривает предоставление копий контрактов (договоров) в полном объеме, а не их отдельных частей.

Следовательно, не представление приложений и дополнительных соглашений к контракту является не представлением части контракта (договора), в нарушение требований п. 2 Постановления Правительства РФ № 99.

Постановлением Правительства РФ №99 предусмотрено представление документов, подтверждающих стоимость исполненного контракта (договора). Таким образом, в составе заявки должны быть приложены акты выполненных работ, подтверждающие полную стоимость исполненного контракта (договора), в связи с чем представление актов выполненных работ не на всю сумму контракта свидетельствует о непредставлении участником совокупности документов, предусмотренным положениями Постановления Правительства РФ № 99.

В первой части заявки ООО «РОССТРОЙ» по позиции «Портландцемент» в качестве товарного знака указано «ИскитимЦемент». Заказчик и уполномоченное учреждение полагают, что первой части заявки ООО «РОССТРОЙ» не должно быть отказано в допуске к участию в аукционе по причине не указания товарного знака. На основании вышеизложенного, заказчик и уполномоченное учреждение просят признать данную жалобу не обоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно протоколу №2 подведения итогов аукциона в электронной форме от 30.08.2018г. в соответствии п.1, 2 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ заявка ООО «СИБСТРОЙ АЛЪЯНС» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе по причине того, что участником закупки в составе второй части заявки не представлена копия исполненного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом, стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка (цена представленного в заявке контракта от 30 августа 2017г. №127 составляет 72557891,17 рублей, при этом представленные копии актов приемки выполненных работ не подтверждают стоимость и исполнение контракта в полном объеме; прилагаемый в составе заявки договор от 18 декабря 2015г. №345/2015 представлен не в полном объеме, отсутствуют приложения №3,5,6,7,8,9,11 к договору, не представлена копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию; прилагаемый в составе заявки договор от 24 ноября 2016г. №329/2016 представлен не в полном объеме, отсутствуют приложения №1-9,12 к договору), что не соответствует п. 14 документации, п.п. 16.2.5 документации об электронном аукционе и ч.2 ст.31, п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч.4 ст.31 ФЗ №44-ФЗ в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с ч.ч. 2 и 2.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования. В силу ч.5 ст.31 ФЗ №44-ФЗ информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 ст. 31 ФЗ №44-ФЗ указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Данные дополнительные требования определены постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям». В соответствии с п.2 приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ № 99 дополнительным требованием к участникам закупки работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, является наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. При этом, стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка. Согласно примечания к п. 2 приложения № 1 к

Постановлению Правительства РФ № 99 требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. При этом, используются следующие группы работ строительных: работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства; работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

Также п.2 приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ № 99 установлен исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участников закупки дополнительным требованиям, а именно: копия исполненного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом, стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка; копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке

В п.п. 14, 16.2.5. аукционной документации были установлены вышеуказанные требования к участникам закупки.

При изучении второй части заявки ООО «СИБСТРОЙ АЛЬЯНС» Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что данным участником закупки в качестве подтверждения опыта выполнения работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства были представлены следующие документы: контракт (договор) №127 от 30.08.2017 г. на сумму 72557891,17 рублей с дополнительным соглашением к контракту от 29.12.2017 г., согласно которому цена контракта составляет 72287687,78 руб.; акты о приемке выполненных работ №1,2,3,4,4,5,6,7,8,9,12, датированные 30.11.2017 г. на общую сумму 2091601,24 руб. Таким образом, акты выполненных работ представлены участником не на всю сумму контракта (с учетом дополнительного соглашения).

Участником закупки представлен договор №345/2015 от 18.12.2015г. на сумму 137470709,18 руб. с дополнительным соглашением к контракту от 07.09.2016 г., согласно которому цена контракта составляет 154620800 руб. Договор представлен участником не в полном объеме, поскольку отсутствуют приложения № 3,5,6,7,8,9,11, которые согласно разделу 10 (стр.8) являются неотъемлемыми частями контракта. Акты о приемке выполненных работ на общую сумму 154331506,08 руб.

Участником приложен акт сдачи-приемки выполненных работ по договору выполнения работ (подряд) № 345/2015 от 18.12.2015 г. из которого следует, что

работы выполнены в полном объеме в соответствии с актами выполненных работ по форме КС-2 и справками затрат КС-3. Однако акты выполненных работ представлены участником не на всю сумму контракта (с учетом дополнительного соглашения). Акты о приемке-сдаче в эксплуатацию объектов, перечисленных в Приложении № 2 к договору №345/2015 от 18.12.2015, в составе заявки отсутствуют. Участником закупки представлен договор подряда №329/2016 от 24.11.2016 г. на сумму 98498312,23 руб. в котором отсутствуют приложения № 1-9,12, являющиеся неотъемлемыми частями данного договора (раздел 10).

Участником в составе заявки представлены справки о стоимости выполненных работ и затрат на общую сумму 151055748,48 руб. Данная сумма отличается от суммы, указанной в п.4.1 договора №345/2015 от 18.12.2015 (98498312,23 руб.). Таким образом, между сторонами было заключено дополнительное соглашение к договору, в соответствии с которым стоимость выполненных работ была увеличена.

Согласно ст. 450-453 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, при этом такое соглашение совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

Дополнительное соглашение к договору является его неотъемлемой частью.

В заявке участника закупки какие-либо дополнительные соглашения к договору №329/2016 от 24.11.2016 г. об изменении стоимости работ отсутствуют и определить точную сумму, на которую выполнялись работы по вышеуказанному договору, не представляется возможным.

Согласно ч.1 ст.69 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ в части соответствия их требованиям, установленным документацией об аукционе.

В п. 2 Постановления Правительства РФ № 99 установлено, что к документам, подтверждающим соответствие участников закупки дополнительным требованиям, в числе прочего относятся «копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров)». Таким образом, Постановление Правительства РФ № 99 предусматривает предоставление копий контрактов (договоров) в полном объеме, а не их отдельных частей.

Следовательно, не представление приложений и дополнительных соглашений к контракту является не представлением части контракта (договора), в нарушение требований п. 2 Постановления Правительства РФ № 99.

Аналогичная позиция изложена в Письме Министерства Финансов Российской Федерации от 10 сентября 2017г. №24-02-07/58642.

Постановлением Правительства РФ №99 предусмотрено представление документов, подтверждающих стоимость исполненного контракта (договора). Таким образом, в составе заявки должны быть приложены акты выполненных работ, подтверждающие полную стоимость исполненного контракта (договора), в связи с чем представление актов выполненных работ не на всю сумму контракта свидетельствует о непредставлении участником совокупности документов, предусмотренных положениями Постановления Правительства РФ № 99.

Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель участника закупки подтвердил факт отсутствия во второй части заявки на участие в аукционе вышеуказанных приложений к контрактам, дополнительного соглашения, а также актов выполненных работ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что ООО «СИБСТРОЙ АЛЬЯНС не представило необходимый перечень

документов, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительным требованиям, что не соответствовало п.п. 4, 16.2.5 документации об электронном аукционе, а также ч.2 ст.31, п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Комиссия по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» правомерно признала заявку ООО «СИБСТРОЙ АЛЬЯНС» несоответствующей.

Данный довод не обоснован.

2. Согласно ч.3 ст.105 ФЗ №44-ФЗ жалоба на положения документации о закупке может быть подана участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок. В соответствии с п.1) ч.11 ст.105 ФЗ №44-ФЗ жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба не соответствует требованиям, установленным настоящей статьей. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в данной закупке 17.08.2018г. 08:00ч. Жалоба ООО «СИБСТРОЙ АЛЬЯНС» поступила в адрес антимонопольного органа 03.09.2018г. Таким образом, в данной части жалоба ООО «СИБСТРОЙ АЛЬЯНС» подана с нарушением сроков, установленных ст.105 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, данный довод жалобы не подлежит рассмотрению.

Кроме того, аналогичный довод жалобы уже был оценен Комиссией Новосибирского УФАС России при рассмотрении жалобы ООО «АСЕ» на действия ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000618003447, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг не выявлено.

3. Согласно ГОСТ 10178-85, ГОСТ 30515-2013 (требование о соответствии которым указано в Описании объекта закупки) (п. 4.1) упаковку, маркировку, транспортирование и хранение цемента производят по ГОСТ 30515. Согласно п. 5.4.3 ГОСТ 30515 маркировка должна быть отчетливой и содержать: наименование изготовителя и его товарный знак.

В соответствии с положениями п.п.б) п.2 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар, в том числе указание на товарный знак (при наличии).

ООО «РОССТРОЙ» по позиции «Портландцемент» в качестве товарного знака указало - «ИскитимЦемент».

Согласно официальному сайту ФГУ «ФИПС» ОАО «Искитимцемент» является правообладателем товарного знака:



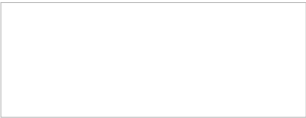
Данный товарный знак в заявке ООО «РОССТРОЙ» действительно не указан.

Вместе с тем, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что слова «ИскитимЦемент» входят в состав данного товарного знака и непосредственно указывают на данный товарный знак.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что первой части заявки ООО «РОССТРОЙ» не должно было быть отказано в допуске к участию в аукционе по причине отсутствия указания на товарный знак.

Данный довод жалобы частично обоснован.

Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители подателя жалобы пояснили, что по данной позиции ООО «СИБСТРОЙ АЛЬЯНС» не указан товарный знак. Однако на предлагаемый к использованию товар имеется товарный знак:



Таким образом, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что первая часть заявки ООО «СИБСТРОЙ АЛЬЯНС» не соответствует требованиям п.п.б) п.2 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и аукционной документации, что является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Вместе с тем, на момент рассмотрения первых частей заявок установить данные обстоятельства не представлялось возможным. Само по себе отсутствие в заявке указания на товарный знак не свидетельствует о несоответствии заявки, т.к. участником закупки может быть предложен товар, не имеющий товарного знака. Требование вышеуказанных ГОСТов в части маркировки портландцемента относится именно к правилам маркировки и не обязывает всех без исключения производителей портландцемента регистрировать товарные знаки на свою продукцию. В связи с этим, вывод ООО «СИБСТРОЙ АЛЬЯНС» о том, что портландцемент, соответствующий ГОСТ 10178-85 и ГОСТ 30515-2013, обязательно должен иметь зарегистрированный товарный знак, основан на неправильном толковании требований вышеуказанных стандартов.

Таким образом, у аукционной комиссии не было оснований отказывать в допуске заявке ООО «СИБСТРОЙ АЛЬЯНС» по причине отсутствия в ней указания на товарный знак портландцемента.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, которые повлияли или могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СИБСТРОЙ АЛЬЯНС» на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000618003447 на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по выносу инженерных коммуникаций из зоны строительства объекта "Мостовой переход через реку Обь в створе ул. Ипподромской в г. Новосибирске" частично обоснованной (частично обоснован довод №3).