

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ОСАО «Ингосстрах» в Пермском крае (вх. № 04749-13)

о нарушении антимонопольного законодательства

23.04.2013г.

г. Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу филиала ОСАО «Ингосстрах» в г. Пермь (вх. № 04749-13) (далее - Заявитель) на действия ООО «НОВОГОР-Прикамья» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса по выбору страховой организации на право заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте и договора медицинского страхования сотрудников, извещение от 12.03.2013 г. о проведении конкурса размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

### УСТАНОВИЛА:

03.04.2013 г. ООО «НОВОГОР – Прикамья» был проведен открытый конкурс по выбору страховой организации на право заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте и договора медицинского страхования сотрудников.

По мнению заявителя, действия Заказчика при проведении данного конкурса и определении победителя конкурса ОАО «Альфастрахование» противоречат требованиям Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), ввиду следующего.

Заявитель указывает, что согласно п. 5.7.4 Регламента проведения закупок ООО «НОВОГОР-Прикамья» критериями оценки заявок выступают, в том числе качество услуг и квалификация участника конкурса.

Участникам конкурса, чтобы набрать от 10 до 20 баллов по подкритерию «дополнительные существенные улучшения по исполнению договора» необходимо было предоставить дополнительные сведения, улучшающие качество услуг по исполнению договора. Данные сведения были отражены в заявке ОСАО «Ингосстрах» также как у остальных участников конкурса. Однако при проведении оценки и сопоставления заявок Конкурсной комиссией по отношению к другим участникам конкурса заявке ОСАО «Ингосстрах» по подкритерию «дополнительные существенные улучшения по исполнению договора» присвоено ноль баллов, в результате чего, участник ОАО «Альфастрахование» был признан победителем конкурса.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные Заказчиком применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

Таким образом, по мнению заявителя, Конкурсной комиссией незаконно было предоставлено преимущество участникам конкурса по сравнению с ОСАО «Ингосстрах», путем присвоения им значимых баллов по подкритерию «дополнительные существенные улучшения по исполнению договора» и обеспечена победа в конкурсе участнику ОАО «Альфастрахование».

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

Согласно Устава ООО «НОВОГОР – Прикамья» и выписки из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «НОВОГОР – Прикамья» является сбор, очистка и распределение воды.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных

монополиях" настоящим Федеральным законом регулируется деятельность субъектов естественных монополий, **в том числе в сфере услуг по водоснабжению и водоотведению** с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях" (далее Закон о естественных монополиях) **субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.**

ООО «НОВОГОР - Прикамья» является компанией, осуществляющей деятельность в сфере услуг по сбору, очистке и распределению воды, то есть осуществляет деятельность на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Поэтому в силу абзаца 3 статьи 3 ФЗ «О естественных монополиях» ООО «НОВОГОР - Прикамья» является субъектом естественной монополии.

Общие принципы и порядок закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц устанавливает Федеральный закон от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон о закупках).

Таким образом, при проведении данного конкурса ООО «НОВОГОР – Прикамье» обязано руководствоваться положениями Закона о закупках.

В соответствии с требованиями ст. 2 Закона о закупках, Заказчиком разработан Регламент проведения закупок финансовых услуг для нужд ООО «НОВОГОР – Прикамье» от 26.03.2012 г. № 91, утвержденный общим собранием участников общества.

На основании требований ст. 4 Закона о закупках Заказчиком разработана документация указанного конкурса.

В соответствии с п. 19 конкурсной документации оценка конкурсных предложений участников конкурса осуществляется в соответствии с критериями, требованиями и процедурами, установленными конкурсной документацией.

Согласно п. 20 конкурсной документации одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе является критерий «квалификация участника конкурса», который включается в себя 6 пунктов (подкритериев), в том числе подкритерий «дополнительные существенные улучшения по исполнению договора».

Представитель Заказчика на рассмотрении жалобы пояснила, что в рамках данного критерия, участник конкурса в своем конкурсном предложении должен представить сведения, подтверждающие соответствие участника требованиям квалификации по каждому из 6 пунктов отдельно. То есть конкурсное предложение участника по указанному критерию должно содержать отдельный раздел по каждому пункту, в том числе по пункту 5 – «дополнительные существенные улучшения по исполнению договора».

В конкурсном предложении ОСАО «Ингосстрах» по критерию «квалификация участника конкурса» подкритерий «дополнительные существенные улучшения по исполнению договора» не был выделен отдельным разделом, ввиду чего конкурсная комиссия не смогла оценить соответствие заявки ОСАО «Ингосстрах» данному подкритерию. В силу указанных обстоятельств рейтинг присуждаемый заявке ОСАО «Ингосстрах» по указанному подкритерию составил ноль баллов.

Из пояснений представителя заявителя установлено, что конкурсное предложение ОСАО «Ингосстрах» предусматривает оказание большего количества услуг, чем предусмотрено техническим заданием указанного конкурса, которые выступают в качестве «дополнительных существенных улучшений по исполнению договора».

В данном случае действия Заказчика рассматриваются на соответствие требованиям ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, где предусмотрено, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии **при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов** или в случае, если торги, **проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации**, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках установлено, что участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, **действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:**

1) размещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

**2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;**

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

При этом, в соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Форма конкурсного предложения участника, утвержденная конкурсной документацией данного конкурса не содержит указания на то, что сведения, подтверждающие соответствие участника конкурса требованиям квалификации, а именно подкритерию «дополнительные существенные улучшения по исполнению договора» должны быть представлены отдельным разделом (списком).

Таким образом, оценка конкурсного предложения ОСАО «Ингосстрах» по подкритерию «дополнительные существенные улучшения по исполнению договора» была произведена Заказчиком на основании требования, не прописанного в конкурсной документации, что является нарушением п. 2 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссией Пермского УФАС России на рассмотрении дела также установлено, что договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте по результатам проведения данного конкурса заключен 01.04.2013 г. Ввиду чего, Пермским УФАС России не может быть выдано обязательное для исполнения организатором торгов предписание об устранении нарушения п. 2 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, путем повторного рассмотрения заявок на участие в конкурсе в соответствии с требованиями документации о закупке.

На основании изложенного, на основании статьи 18.1, п. 3.1 части 1 статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ОСАО «Ингосстрах» в г. Пермь (вх. № 04749-13) на действия ООО «НОВОГОР-Прикамья» при проведении открытого конкурса по выбору страховой организации на право заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте и договора медицинского страхования сотрудников, извещение от 12.03.2013 г. о проведении конкурса размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), обоснованной.
2. Признать в действия ООО «НОВОГОР - Прикамья» нарушение п. 2 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».