

Р Е Ш Е Н И Е по делу № РНП-72-16/24 о проверке факта одностороннего отказа от исполнения контракта

05 февраля 2024 года  
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган) в составе:

с участием представителей заказчика: Департамента здравоохранения Тюменской области (далее также – заказчик) К. по доверенности № 1/24 от 09.01.2024, Б. по доверенности № 36/24 от 25.12.2023,

с участием представителя поставщика: ООО «С» (далее также – Общество, поставщик) К. по доверенности № 02-02/2024 от 02.02.2024,

рассмотрев в дистанционном режиме посредством плагина True Conf обращение Департамента здравоохранения Тюменской области о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «С» (ИНН ) и осуществив проверку факта одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по итогам электронного аукциона на поставку средств автотранспортных (реестровый номер закупки 0167200003423002299).

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) поступило обращение Департамента здравоохранения Тюменской области о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «С» в связи с односторонним отказом от исполнения контракта на поставку средств автотранспортных.

Заказчиком представлены все предусмотренные Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее также - Закон о контрактной системе) документы и сведения.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее по тексту - Правила).

Подпунктом «а» пункта 13 Правил предусмотрено, что не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, а также проводит внеплановую проверку предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

ООО «С» будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте

рассмотрения дела, письменные пояснения и документы обосновывающие позицию по делу представило. Общество просит не включать сведения в РНП.

*Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия по результатам проведенной проверки приходит к следующим выводам.*

10.05.2023 между Департаментом здравоохранения Тюменской области и ООО «С» заключен государственный контракт № 350/23 на поставку средств автотранспортных (реестровый номер контракта 2720216180723000261).

Пунктом 1.1 контракта предусмотрено, что поставщик обязуется поставить средства автотранспортные (далее - товар), а заказчик обязуется принять и оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Пунктом 1.2 контракта предусмотрено, что наименование, количество и иные характеристики поставляемого товара указаны в спецификации (приложение № 1 к контракту), являющейся неотъемлемой частью контракта.

Пунктом 3.1 контракта предусмотрено, что поставщик самостоятельно доставляет товар заказчику по адресам:

1) 627705, Тюменская область, г. Ишим, ул. Республики, д. 78 (ГБУЗ ТО «Областная больница № 4» (г. Ишим)), в количестве 1 штуки;

2) 626240, Тюменская область, Вагайский район, с. Вагай, ул. Зеленая, д. 12 (ГБУЗ ТО «Областная больница № 9» (с. Вагай)) в количестве 1 штуки;

3) 627141, Тюменская область, г. Заводоуковск, ул. Хахина, д. 19 (ГБУЗ ТО «Областная больница № 12» (г. Заводоуковск)) в количестве 2 штук;

4) 626380, Тюменская область, Исетский район, с. Исетское, ул. Кирова, д. 91 (ГБУЗ ТО «Областная больница № 13» (с. Исетское)) в количестве 2 штук;

5) 627420, Тюменская область, Казанский район, с. Казанское, ул. Больничная, д. 20, стр. 5 (ГБУЗ ТО «Областная больница № 14 имени В.Н. Шанаурина» (с. Казанское)) в количестве 9 штук;

6) 626020, Тюменская область, р-н Нижнетавдинский, с Нижняя Тавда, ул. Дзержинского, д. 20 (ГБУЗ ТО «Областная больница № 15» (с. Нижняя Тавда)) в количестве 1 штуки;

7) 625017, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Авторемонтная, д. 2 (ГБУЗ ТО «Областная больница № 19» (г. Тюмень)) в количестве 1 штуки (далее - место доставки), в сроки, указанные в графике поставки товара. Поставщик не менее чем за 10 дней до осуществления поставки товара направляет в адрес заказчика уведомление о времени и дате доставки товара в место доставки.

Пунктом 3.2 контракта предусмотрено, что приемка товара осуществляется путем передачи поставщиком товара и документов об оценке соответствия, предусмотренных правом Евразийского экономического союза и законодательством Российской Федерации, обязательных для данного вида товара, а также иных документов, подтверждающих качество товара.

Пунктом 3.3 контракта предусмотрено, что заказчик проводит проверку соответствия наименования, количества и иных характеристик поставляемого товара, сведениям, содержащимся в сопроводительных документах поставщика.

Пунктом 4.1.1 контракта предусмотрена обязанность поставщика поставить товар в порядке, количестве, в срок и на условиях, предусмотренных контрактом, спецификацией и графиком поставки товара.

Пунктом 4.1.2 контракта предусмотрена обязанность поставщика обеспечить соответствие поставляемого товара требованиям качества, безопасности жизни и здоровья, а также иным требованиям безопасности (санитарным нормам и правилам, государственным стандартам), сертификации, лицензирования, установленным законодательством Российской Федерации и контрактом.

Пунктом 12.1 контракта предусмотрено, что контракт вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует по 30.06.2024. Окончание срока действия контракта не влечет прекращения неисполненных обязательств сторон по контракту, в том числе гарантийных обязательств поставщика.

Спецификацией (приложение № 1 к контракту) предусмотрено, что поставке подлежит автомобиль легковой LADA GRANTA, тип 219, модификация 219440, номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции-2372\4\2022, товарный знак: LADA, Российская Федерация, год изготовления товара не ранее 2023 года. Общее количество транспортных средств, подлежащих поставке: 17 штук с разбивкой для нужд следующих медицинских учреждений:

- ГБУЗ ТО «Областная больница № 4» (г. Ишим) – 1 шт.
- ГБУЗ ТО «Областная больница № 9» (с. Вагай) – 1 шт.
- ГБУЗ ТО «Областная больница № 12» (г. Заводоуковск) – 2 шт.
- ГБУЗ ТО «Областная больница № 13» (с. Исетское) – 2 шт.
- ГБУЗ ТО «Областная больница № 14 имени В.Н. Шанаурина» (с. Казанское) – 9 шт.
- ГБУЗ ТО «Областная больница № 15» (с. Нижняя Тавда) – 1 шт.
- ГАУЗ ТО «Областная больница № 19» (г. Тюмень) – 1 шт.

Срок поставки товара в соответствии с графиком поставки (приложение № 2 к контракту) составлял с 04.12.2023 по 29.12.2023.

Статьёй 309 Гражданского кодекса РФ (далее также – ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Отношения сторон, возникающие в связи с поставкой товаров, регламентируются § 3 и 4 главы 30 ГК РФ.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 525 ГК РФ поставка товаров для государственных или

муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530 ГК РФ).

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 – 522 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами настоящего кодекса.

Пунктом 1 статьи 523 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (абзац 4 пункта 2 статьи 450 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Из материалов дела установлено следующее:

Дата	Содержание документа	Документ
18.10.2023	АО «Автоваз» направило поставщику письмо, согласно которому, АО «Автоваз» собирает автомобили семейства ЛАДА Гранта, максимально соответствующие техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств». В связи с этим сообщаем что планируемые сроки производства и комплектации автомобилей по заявке № 39540 от 16.08.2023 для Департамента здравоохранения Тюменской области 28.11.2023. Рекомендованная розничная цена на 18.10.2023 составляет 945 900,00 рублей. Производство автомобилей в комплектации 21944-ХАЗ-21 экологического класса «Евро-2» без антиблокировочной системы в приводе тормозов не представляется возможным.	Письмо исх.№ 25420/383 от 18.10.2023
	Поставщик направил заказчику письмо, согласно которому, со стороны АО «Автоваз» в одностороннем порядке принято решение осуществить оснащение выпускаемых автомобилей антиблокировочной системой с электронным распределением тормозных сил (ABS, EBD) и изменением экологического класса с Евро 2 на Евро 5, что привело к увеличению стоимости транспортных средств. Указанное подтверждается направленным в наш адрес письмом АО «Автоваз» от 18.10.2023 № 25420/383. Вынуждены сообщить что указанный фактор приведет к тому, что исполнение заключенного контракта без изменения его цены повлечет для ООО «Сильвер-авто групп» невосполнимые финансовые убытки. Предлагаем установить стоимость единицы транспортного средства в размере 965 060	

	<p>рублей, а общую стоимость контракта в размере 16 406 020 рублей. Прикладываем документы с обоснованием увеличения цены. Считаем, что заключение дополнительного соглашения на предложенных условиях станет приемлемым и справедливым для обеих сторон выходом из сложившейся ситуации</p>	
27.10.2023	<p>Заказчиком в адрес поставщика направлено письмо, согласно которому, изложенные ООО «Сильвер-авто групп» обстоятельства не являются существенно изменившимися по смыслу пункта 2 статьи 451 Гражданского кодекса РФ, и не могут являться основанием изменения условий контракта, поскольку в данном случае риск изменения стоимости поставляемого товара на рынке несет именно поставщик, осуществляющий профессиональную деятельность. Участник закупки, являясь профессиональным участником рынка, действуя добросовестно, на этапе подачи ценового предложения при проведении электронного аукциона должен был оценить имеется ли у него возможность поставки товара, соответствующего требованиям, установленным извещением о проведении закупки по предлагаемой цене. При этом участник закупки, подавая соответствующую заявку, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий в случае совершения им действий, приведших к невозможности исполнения надлежащим образом контракта. В связи с тем, что объективных данных, безусловно указывающих на невозможность исполнения контракта не установлено, и учитывая факт, что ценовое предложение со снижением 11,36% при проведении аукциона № 0167200003423002299 позволило ООО «Сильвер-авто групп» стать победителем, заключение дополнительного соглашения к контракту об увеличении его цены противоречит основным принципам контрактной системы в сфере закупок.</p>	<p>Письмо исх.№ 9131/22 от 27.10.2023</p>
17.11.2023	<p>АО «Автоваз» направило поставщику письмо, согласно которому, АО «Автоваз» собирает автомобили семейства LADA Гранта, максимально соответствующие техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств». В связи с этим сообщаем что автомобили по заявке № 39540 от 16.08.2023 для Департамента здравоохранения Тюменской области в комплектации 21944-ХАЗ-В1 собраны и готовы к отгрузке в Ваш адрес. Согласно письму 20250/159 от 02.11.2023 рекомендованная розничная цена на 17.11.2023 составляет 1 022 500,00 рублей. Производство автомобилей в комплектации 21944-ХАЗ-21 экологического класса «Евро-2» без антиблокировочной системы в приводе тормозов не представляется возможным.</p>	<p>Письмо исх.№ 25420/383 от 17.11.2023</p>
	<p>Поставщик направил заказчику письмо, согласно которому, со стороны АО «Автоваз» в одностороннем порядке принято решение осуществить оснащение выпускаемых автомобилей антиблокировочной системой с электронным распределением тормозных сил (ABS, EBD) и изменением экологического класса с Евро 2 на Евро 5. На момент заключения государственных контрактов ООО «Сильвер-авто групп» не предвидело и не могло предвидеть возможность изменения комплектации автомобилей, являющихся предметом поставки в рамках заключенных государственных контрактов. Указанное обстоятельство (изменение модификации автомобиля) привело к увеличению стоимости транспортных средств, что подтверждается направленным в наш адрес письмом АО «Автоваз» от 17.11.2023 № 25420/453. Вынуждены сообщить, что внешняя ситуация повлияла на нас таким образом, что</p>	

	<p>исполнение государственных контрактов на определенных в них условиях, без увеличения цены, повлечет для нас необратимые и невосполнимые финансовые убытки, которые приведут к банкротству ООО «Сильвер-авто групп» и последующему снижению рабочих мест (на сегодняшний день численность сотрудников составляет 195 человек). Более того, реализация автомобилей в убыток обществу повлечет за собой недополучение денежных средств бюджетом ввиду недоплаты налогов. ООО «Сильвер авто-групп» обращается с просьбой рассмотреть возможность заключения дополнительного соглашения об увеличении цены поставляемых транспортных средств в рамках государственного контракта. По нашему мнению, заключение дополнительное соглашение об изменении цены государственного контракта станет приемлемым и справедливым для обеих сторон выходом из сложившейся ситуации и позволит минимизировать в будущем убытки двух сторон. На сегодняшний день со стороны АО «Автоваз» установлена стоимость единицы товара в рамках государственного контракта в размере 1 022 500 рублей, в том числе, НДС 20 %, что подтверждается письмом АО «Автоваз» от 17.11.2023 № 25420/453. Таким образом, общая стоимость государственного контракта составит 17 382 500 рублей, в том числе НДС 20 %. Настоящим обращаемся к Вам с просьбой оказать помощь в разрешении сложившейся ситуации и изыскать возможные средства для оплаты транспортных средств в рамках государственного контракта.</p>	
24.11.2023	<p>Заказчиком в адрес поставщика направлено письмо, согласно которому, заказчик повторно сообщает о невозможности увеличения цены государственного контракта от 10.05.2023 № 350/2023 на поставку средств автотранспортных, заключенного между Департаментом здравоохранения Тюменской области (далее-заказчик) и ООО «Сильвер-авто групп» в рамках реализации мероприятий региональной программы «Модернизация первичного звена здравоохранения» и необходимости исполнения принятых обязательств надлежащим образом. В связи с тем, что отказ ООО «Сильвер-Авто ГРУПП» от исполнения обязательств по контракту является основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта, при отсутствии поставки заказчиком будет инициирована процедура одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством в предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ</p>	Письмо исх.№ 10038/22 от 24.11.2023
06.12.2023	<p>Поставщик направил заказчику письмо, согласно которому, 20.11.2023 поставщик был вынужден обратиться к заказчику с просьбой рассмотреть возможность заключения дополнительного соглашения об увеличении цены контракта. В своем обращении поставщик мотивированно изложил обстоятельства, послужившие поводом для направления указанного предложения, сообщив, что все перечисленные внешние факторы (одностороннее изменение комплектации автомобилей со стороны АО «Автоваз», что привело к существенному увеличению закупочной цены), которые на момент заключения контракта поставщик не мог предвидеть, привели к тому, что исполнение контракта, без изменения цены, повлечет невосполнимые финансовые убытки для ООО «Сильвер-авто групп». Кроме того, в своем обращении поставщик подтвердил возможность исполнения принятых обязательств на</p>	Письмо исх.№ 135 от 06.12.2023 (вх.№ 14652/19 от 08.12.2023)

	<p>измененных условиях, а также направил документы, подтверждающие обоснованность своего обращения. До 06.12.2023 от заказчика не получено письменного подтверждения возможности изменения цены контракта, тогда как срок его исполнения установлен с 04.12.2023 по 29.12.2023. Предлагаем заказчику расторгнуть контракт по соглашению сторон. При положительном рассмотрении настоящего обращения просим Вас подготовить и направить в наш адрес проект соглашения о расторжении контракта</p>	
13.12.2023	<p>Заказчиком направлено письмо поставщику, согласно которому, в адрес Департамента здравоохранения Тюменской области от ООО «Сильвер-авто групп» обращение с предложением изменить существенное условие контракта в части увеличения его цены поступало дважды:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- б/н от 24.10.2023 (вх. № Департамента здравоохранения Тюменской области 12464/19 от 24.10.2023) до 16 406 020,00 рублей;</li> <li>- б/н от 20.11.2023 (вх. № Департамента здравоохранения Тюменской области 13715/19 от 20.11.2023) до 17 382 500,00 рублей.</li> </ul> <p>Ответные письма об отказе изменения условий контракта от 27.10.2023 № 9131/22 и от 24.11.2023 № 10038/22 (приложения) соответственно были направлены ООО «Сильвер-авто групп» по следующим адресам электронной почты: silveravto174@mail.ru, client@lada-magnitogorsk.ru. Изменение цен на рынке не относится к обстоятельствам, свидетельствующим о невозможности исполнения обязательств по поставке товара. Рост цен на товар является обстоятельством, охватываемым обычным предпринимательским риском, который ООО «Сильвер-авто групп» приняло на себя при заключении контракта. Указанный подход соответствует существующей правоприменительной практике.</p>	<p>Письмо исх.№ 10688/22 от 13.12.2023</p>
10.01.2024	<p>Заказчиком направлено письмо поставщику, согласно которому, контракт заключен в рамках реализации мероприятий региональной программы «Модернизация первичного звена здравоохранения», утвержденной Постановлением Правительства Тюменской области от 15.12.2020 № 773-п, своевременность и полнота его исполнения находится на контроле у Министерства здравоохранения РФ, а также иных контролирующих органов. Однако, по состоянию на 09.01.2024, товар по контракту поставщиком так и не был поставлен. Требуем в срок до 15.01.2024 предоставить Департаменту здравоохранения Тюменской области в письменной форме полную и достоверную информацию о планируемом сроке поставки товара по контракту</p>	<p>Письмо исх.№ 75/22 от 10.01.2024</p>
17.01.2024	<p>Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта</p>	<p>Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № б/н от 17.01.2024</p>

Заказчик руководствуясь статьёй 95 Закона о контрактной системе, пунктом 12.2 договора принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что у заказчика в данном случае

имелись достаточные правовые основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

*Комиссией Тюменского УФАС России в рамках проведенной проверки исследован вопрос относительно соблюдения процедуры одностороннего расторжения контракта, регламентированной положениями Закона о контрактной системе.*

Частью 14 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

Пунктом 12.2 контракта предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации в порядке, предусмотренном частями 9 – 23 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Процедура расторжения контракта (договора) в одностороннем порядке регламентируется статьёй 95 Закона о контрактной системе.

Частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и **контракт считается расторгнутым через десять дней**, с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об

одностороннем отказе от исполнения контракта.

Закон о контрактной системе предоставляет право, а в некоторых случаях, вменяет в обязанность заказчику принять решение об отмене ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (например, часть 14 статьи 95 Закона о контрактной системе).

17.01.2024 заказчиком в ЕИС в сфере закупок по реестровому номеру контракта размещено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта:

Статьей 191 ГК РФ предусмотрено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Статьей 193 ГК РФ предусмотрено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Письмом ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 «О рассмотрении обращения» разъяснено, что если первым днем начала исчисления срока, установленного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, будет день следующий за днем надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Следовательно, **на одиннадцатый день с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта контракт считается расторгнутым.**

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения**, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Поскольку датой надлежащего уведомления ООО «С» об одностороннем отказе от исполнения контракта является **17.01.2024**, следовательно, во исполнение части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, письма ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 **датой вступления в законную силу** решения об одностороннем отказе от исполнения контракта является **30.01.2024**.

Важно отметить, что заказчиком **не допущено сокращения** установленного Законом о контрактной системе, срока вступления в законную силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Необходимо отметить, что ООО «С», подавая заявку на участие в закупке, согласилось со всеми изложенными в извещении об осуществлении закупки требованиями заказчика.

Исполнитель по контракту принимает на себя соответствующие обязанности, предусмотренные действующим законодательством, в том числе, Законом о контрактной системе и обязан знать требования этого законодательства (в том числе, в части, касающейся своевременного и качественного исполнения условий контракта).

По общему правилу контракт прекращается полным и качественным исполнением обязательств каждой из сторон. Под полным исполнением обязательств понимается исполнение обязательств: в полном объеме, в установленный срок, надлежащими субъектами.

При этом, односторонний отказ от исполнения контракта возможен при наличии факта нарушения условий контракта одной из сторон, при этом нарушение должно иметь существенный характер.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» предусмотрено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает какого-либо предвзятого отношения к приемке работ у исполнителя поскольку:

Во-первых, заказчик в данном случае исходил из необходимости достижения результативности обеспечения муниципальных нужд (статья 12 Закона о контрактной системе), что указывает на заинтересованность заказчика в исполнении подрядчиком контракта;

Во-вторых, невозможность подрядчика (исполнителя) исполнить обязательства по контракту в требуемом объеме с надлежащим качеством, не может указывать на добросовестность, учитывая, что подрядчик (исполнитель) был ознакомлен с условиями технического задания, подавал заявку на участие в закупке, подписал контракт на условиях указанных в техническом задании, а следовательно, добровольно принял на себя обязательства по надлежащему исполнению условий контракта в установленный срок;

В-третьих, документы подтверждающие возникновение непреодолимой силы, которые не позволили исполнить обязательства по контракту в установленный срок, в материалы дела не представлены;

В-четвертых, Комиссией Тюменского УФАС России не установлено, что заказчик своими действиями препятствовал поставщику надлежащим образом исполнять обязательства по контракту.

Заказчиком в адрес поставщика направлялось письмо с требованием принятия мер для надлежащего исполнения контракта, однако к какому-либо положительному результату указанные действия заказчика не привели.

Действия поставщика, выразившиеся в неисполнении в полном объеме условий контракта с надлежащим качеством, привели к нарушению права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) по цене и срокам исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Невыполнение в данном случае победителем закупки условий контракта, приводит к нарушению интересов не только заказчика, но и публичных интересов, которые обеспечиваются единой и обязательной процедурой определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Однозначных, бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что неисполнение контракта произошло по вине заказчика, ввиду нарушения последним со своей стороны условий контракта в материалы дела не представлено.

Не все действия подрядчика (исполнителя) могут быть признаны направленными на надлежащее исполнение контракта. Определение действий поставщика в качестве надлежащих связывается именно с результатом выполненной работы (оказанной услуги), то есть с полностью поставленным товаром надлежащего качества в установленный срок, а не с действиями предшествующими достижению результата работы. В материалах дела отсутствует какое-либо документальное подтверждение факта приемки в полном объеме заказчиком требуемого к поставке товара надлежащего качества.

Заказчик был лишен требуемого по контракту результата поставки, что повлекло отсутствие полного обеспечения муниципальных нужд.

Заказчик обладает правом отменить ранее принятое решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, вместе с тем, часть 14 статьи 95 Закона о контрактной системе вменяет в обязанность заказчика отменить ранее принятое решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, **исключительно в случае, если подрядчиком (исполнителем) полностью устранены нарушения условий контракта послужившие основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.**

В течение десятидневного срока, предусмотренного для вступления в законную силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, а равно для устранения поставщиком допущенных нарушений условий контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе) в адрес заказчика не представлена какая-либо информация от поставщика свидетельствующая об устранении в полном объеме ранее допущенных нарушений условий контракта, следовательно, у заказчика отсутствовала обязанность в соответствии с требованиями части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе по отмене ранее принятого решения об одностороннем отказе.

В рамках правоотношений складывающихся в сфере поставок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд участник закупки обязан предвидеть все возможные трудности, которые могут возникнуть в ходе исполнения обязательств по договору в целях его надлежащего исполнения. Подавая заявку на участие в закупке, поставщик обязан спрогнозировать и

оценить все возможные риски с целью избежать возможных неблагоприятных последствий и проявить должную степень заботливости и осмотрительности, адекватно и объективно оценивать свои реальные возможности по участию в закупке с целью достижения цели закупки которую заказчик преследовал изначально, когда закупка осуществлялась, участник закупки должен предпринять все зависящие от него меры для надлежащего исполнения условий заключенного договора.

В разделе исполнение контракта по реестровому номеру контракта отсутствует информация о сумме исполненных подрядчиком (исполнителем) обязательств по договору.

Пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» предусмотрено, что требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий. **Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.**

Торгово-промышленной палатой РФ разработано Положение о порядке свидетельствована обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) (приложение к Постановлению Правления Торгово-промышленной палаты РФ от 23.12.2015 № 173-14), в соответствии с пунктом 1.3 которого к таким обстоятельствам относятся: стихийные бедствия (землетрясение, наводнение, ураган), пожар, массовые заболевания (эпидемии), забастовки, военные действия, террористические акты, диверсии, ограничения перевозок, запретительные меры государств, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций и другие, не зависящие от воли сторон договора (контракта) обстоятельства. При этом, **к обстоятельствам непреодолимой силы (форс-мажору) не могут быть отнесены предпринимательские риски, такие как нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения обязательств товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств, а также финансово-экономический кризис, изменение валютного курса, девальвация национальной валюты, преступные действия неустановленных лиц.**

Обстоятельства, по которым ООО «С» в письме исх.№ 135 от 06.12.2023 (вх.№ 14652/19 от 08.12.2023) просил заказчика расторгнуть контракт по соглашению сторон являлись надуманными, поскольку не обладали признаками чрезвычайности и непредотвратимости, что в соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» исключало для заказчика правовую возможность расторгнуть

контракт по соглашению сторон.

Причем ООО «С» сразу как только начался срок поставки товара по контракту в соответствии с графиком поставки по государственному контракту ООО «С» в письме исх.№ 135 от 06.12.2023 (вх.№ 14652/19 от 08.12.2023) настойчиво заявлял в адрес заказчика требование о расторжении государственного контракта по соглашению сторон, что однозначно позволяло заказчику понять, что поставщик не намерен в принципе дальше исполнять государственный контракт.

Даже в случае признания Департаментом здравоохранения Тюменской области обстоятельств, указанных ООО «С» в ранее направленном письме в качестве непреодолимой силы, согласно пункту 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, наступление таких обстоятельств само по себе не прекращает обязательство должника, если исполнение остается возможным после того, как они отпали и не являются основанием для расторжения договора. То есть, от исполнения обязательств по государственному контракту поставщика в лице ООО «С» никто не освобождал, и они могут быть прекращены только по основаниям предусмотренным законом, которые в рассматриваемом случае фактически отсутствовали.

Несмотря на нарушение поставщиком срока исполнения обязательств по контракту, заказчик со своей стороны предоставлял дополнительную возможность поставщику надлежащим образом исполнить обязательства по контракту, осуществлял переписку с поставщиком, однако, несмотря на предпринимаемые меры, требуемый результат по контракту который изначально преследовал заказчик когда осуществлял закупку не достигнут.

В соответствии с законодательством о контрактной системе в обязанности заказчика не входит поиск требуемого к поставке по договору товара за поставщика, поскольку обязанность по поставке требуемого заказчику товара лежит именно на поставщике, который добровольно принял на себя соответствующее обязательство по надлежащему исполнению условий заключенного контракта.

В рассматриваемом случае, ООО «С» являясь опытным участником закупок (по данным реестра контрактов официального сайта ЕИС в сфере закупок размещено 106 записей о заключенных государственных и муниципальных контрактах в рамках 44-ФЗ) должно было предвидеть все возможные риски, которые могут возникнуть в ходе осуществления коммерческой деятельности с целью надлежащего исполнения обязательств по договору и адекватно оценивать свои реальные силы и возможности чтобы исполнить контракт надлежащим образом, в рассматриваемом случае, ввиду недостаточной осмотрительности ООО «С» допустило существенное нарушение условий заключенного контракта.

Непоставка товара с момента заключения государственного контракта до принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта является однократным длительным неисполнением поставщиком обязательства по поставке товара и признается существенным нарушением условий поставки, то есть таким, которое позволяет заказчику отказаться от исполнения договора поставки.

Пленум Верховного Суда РФ в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) прямо указывает на то, что при конкуренции между доказанным виновным поведением поставщика (подрядчика, исполнителя) и действиями направленными на исполнение обязательств по контракту, приоритет в любом случае имеет именно наличие доказанной вины в действиях такого участника закупки.

Только при условии, если вина в действиях поставщика (подрядчика, исполнителя) как таковая отсутствует, только в этом исключительном случае приоритет имеют действия, направленные на исполнение контракта и принимаются во внимание переписка и иные действия которые в каждом конкретном случае совершал поставщик (подрядчик, исполнитель).

В данном случае, материалами рассматриваемого дела подтверждается наличие в действиях ООО «С» неосторожной формы вины в виде легкомыслия, ООО «С» как профессиональный участник закупок осознавало и понимало характер обязательств по государственному контракту, предвидело что за неисполнение обязательств по государственному контракту предусмотрены достаточно строгие меры юридической ответственности, однако самонадеянно рассчитывало на действия производителя который сможет выпустить автомобили по приемлемой для ООО «С» цене, чего не произошло, самонадеянный расчет ООО «С» не оправдался.

Включение поставщика (подрядчика, исполнителя) в РНП как уже ранее неоднократно разъяснял Пленум Верховного Суда РФ возможно при наличии любой формы вины, в том числе неосторожной, а не только умышленной формы вины.

В правоотношениях по государственному контракту контрагенты сотрудничающие с победителем закупки участия в исполнении государственного контракта не принимают, не являются даже заинтересованными лицами в исполнении обязательств по контракту, поэтому прекращение поставок, задержка поставок, несвоевременная отгрузка товара, загруженность производственных мощностей, изменение в одностороннем порядке изготовителем комплектации выпускаемой продукции, значительное увеличение изготовителем в одностороннем порядке цены на изготавливаемую продукцию сами по себе недобросовестными действиями не являются, поскольку не свидетельствуют о добросовестности поставщика ООО «С», а скорее указывает на его недобросовестность, отсутствие социальной ответственности за достижение результата социально значимого государственного заказа и как следствие, абсолютное безразличие поставщика в поставке сложносоставного товара (автомобиля).

ООО «С» являясь официальным дилером автомобилей LADA должен адекватно соизмерять свои реальные силы и возможности по надлежащему исполнению государственного контракта в полном объеме в установленный срок. Действительно, на момент подачи заявки на участие в закупке участник не обязан иметь в наличии поставляемый товар, однако такой участник должен осознавать, что на стадии исполнения контракта, от такого участника потребуются соизмерить надлежащим образом свои реальные силы и возможности по надлежащему исполнению государственного контракта в полном объеме в установленный срок, чего в рассматриваемом случае не произошло.

Принятие заводом-изготовителем в одностороннем порядке решения об оснащении автомобилей антиблокировочной системой с электронным распределением тормозных сил и увеличении экологического класса выпускаемых транспортных средств и как следствие, увеличении стоимости выпускаемых автомобилей не являются обстоятельством непреодолимой силы.

Условиями спецификации к государственному контракту не предусмотрены условия об оснащении автомобилей антиблокировочной системой с электронным распределением тормозных сил и условие об экологическом классе транспортного средства. Следовательно, на условия поставки указанная модернизация заводом-изготовителем выпускаемых транспортных средств абсолютно никак не влияла.

Тот факт, что заводом-изготовителем было неожиданно и достаточно быстро принято решение о совершенствовании комплектации выпускаемых автомобилей, по мнению Комиссии Тюменского УФАС России также не является обстоятельством непреодолимой силы, либо обстоятельством которое объективно невозможно было предвидеть, поскольку завод-изготовитель в силу специфики своей деятельности обладает полномочиями по совершенствованию и улучшению качества выпускаемой продукции, что в принципе является предсказуемым явлением в условиях рыночной экономики в том числе, как для потенциальных участников рынка, так и для официальных дилеров продукции завода-изготовителя. Поэтому участник закупки, который участвует в государственных закупках должен осознавать и учитывать потребности заказчика в приобретении требуемого товара по предложенной в ходе торгов лучшей цене.

В соответствии с частью 65.1 статьи 112 Закона о контрактной системе на основании решения высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации по соглашению сторон допускается изменение существенных условий контракта, заключенного до 1 января 2024 года, если при исполнении такого контракта возникли независимые от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения.

Какое-либо решение высшего исполнительного органа Тюменской области об изменении существенных условий рассматриваемого государственного контракта отсутствует.

Изменение цен на рынке не относится к обстоятельствам, свидетельствующим о невозможности исполнения обязательств по поставке товара. Увеличение цены на товар является обстоятельством, охватываемым обычным предпринимательским риском, который ООО «С» приняло на себя при заключении контракта. Указанный подход полностью соответствует существующей правоприменительной практике.

Изложенные ООО «С» обстоятельства не являются существенно изменившимися по смыслу пункта 2 статьи 451 Гражданского кодекса РФ, и не могут являться основанием изменения условий контракта, поскольку в данном случае риск изменения стоимости поставляемого товара на рынке несет именно поставщик, осуществляющий соответствующую коммерческую деятельность как субъект рыночных отношений.

Пунктом 15 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о

внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ» предусмотрено, что орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в следующих случаях:

а) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил:

выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика;

б) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил, заказчиком не представлены информация и документы, подтверждающие отсутствие оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

Обстоятельства, являющиеся основаниями для отказа во включении информации в РНП в соответствии с пунктом 15 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 Комиссией Тюменского УФАС России не установлены.

Срыв поставщиком срока поставки товара по контракту негативно отразился на работе подведомственных Департаменту здравоохранения Тюменской области семи медицинских учреждений. По причине отсутствия материально-технической базы указанные организации лишены возможности организовать доставку пациентов в учреждения здравоохранения, медицинских работников до места жительства пациентов, лекарственных препаратов до жителей отдаленных

районов, а также перевозку биологических материалов для исследований, что, безусловно, влечет за собой нарушение прав неопределенного круга лиц на получение качественного, доступного и своевременного медицинского обслуживания.

Учитывая, что факт существенного нарушения условий контракта подтвержден (по состоянию на дату принятия решения об одностороннем отказе от исполнения договора, требуемый товар не поставлен в адрес заказчика), преждевременность в принятии заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Комиссией Тюменского УФАС России не установлена, доказательства того, что заказчик препятствовал поставщику надлежащим образом исполнить обязательства по договору не представлены, обстоятельства непреодолимой силы не установлены, процедура расторжения договора в одностороннем порядке заказчиком соблюдена, в этой связи, у Комиссии Тюменского УФАС России имеются достаточные правовые основания для включения в РНП сведений в отношении ООО «С».

В связи с изложенным, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 15 статьи 99, статьи 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, Комиссия Тюменского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Сведения, представленные Департаментом здравоохранения Тюменской области в отношении ООО «С» (ИНН , адрес: ), директора Общества: С (ИНН ), учредителя Общества: В (ИНН ), учредителя Общества: ООО «С» (ИНН ) по факту одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку средств автотранспортных (реестровый номер закупки 0167200003423002299) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) **включить сроком на два года.**

2. Датой включения сведений в отношении ООО «С» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе, настоящее решение может быть оспорено в арбитражном суде.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии