ООО «РОСХИМПРОМ»

344012, г. РОСТОВ-НА-ДОНУ, ул. ЮФИМЦЕВА 17;

344065, г. РОСТОВ-НА-ДОНУ, ул. ОРСКАЯ 1.

ОАО «БСК»

453110, РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН, г. СТЕРЛИТАМАК, ул. ТЕХНИЧЕСКАЯ 32;

ООО КОМПАНИЯ «АРСЕНАЛ ТОВАРОВ»

394065; г. ВОРОНЕЖ, ПРОСПЕКТ ПАТРИОТОВ 9, ОФ. 4;

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «15» сентября 2015г.

В полном объеме решение изготовлено «28» сентября 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

в присутствии представителей - ОАО «Башкирская Содовая Компания» (далее - ОАО «БСК», Заявитель) по доверенности – Шарикова А.К. (дов. б/н от 09.09.2015г.),рассмотрев дело № 1441/04 по признакам нарушения ООО «РОСХИМПРОМ» (344012, г. РОСТОВ-НА-ДОНУ, ул. ЮФИМЦЕВА 17) п.4 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии представителя - ООО «РОСХИМПРОМ» по доверенности –

в отсутствие законного представителя ООО КОМПАНИЯ «АРСЕНАЛ ТОВАРОВ» извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

УСТАНОВИЛА:

30.07.2015г. (вх. № 12191) в Ростовское УФАС России поступило заявление ОАО «Башкирская Содовая Компания» (далее - ОАО «БСК», Заявитель) о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «РОСХИМПРОМ».

Как следует из содержания заявления, ОАО «БСК» является правообладателем товарного знака «Зифа» на основании свидетельства на товарный знак № 345235 зарегистрированного 05.03.2008г., в том числе по классу МКТУ – 03 – препараты для отбеливания и прочие вещества для стирки.

При этом Заявителю стало известно о фактах использования ООО «РОСХИМПРОМ» при изготовлении, реализации, и предложении к продаже на территории РФ продукции аналогичной производимой ОАО «БСК» с использованием товарного знака «Зифа», в результате чего создается вероятность смешения указанных Обществ и их продукции в сознании потребителей.

Тут в оригинале фото сравнительные, в почту с ними решение не влазит

Заявитель считает, что ООО «РОСХИМПРОМ», используя на этикетке наименования стирального порошка «Зифа», нарушает его законные права, как правообладателя товарного знака «Зифа» и вводит потребителей в заблуждение, как в отношении товара, так и в отношении его производителя. Реализация указанного стирального порошка производимого ООО «РОСХИМПРОМ» осуществляет ООО КОМПАНИЯ «АРСЕНАЛ ТОВАРОВ».

Материалы заявления указывают на следующие обстоятельства.

ОАО «БСК» и ООО «РОСХИМПРОМ» являются конкурентами, как хозяйствующие субъекты, осуществляющие аналогичную деятельность в пределах одного и того же товарного рынка: рынка производства препаратов для отбеливания и прочих веществ для стирки.

В данном случае наименование стирального порошка «Зифа» идентично зарегистрированному товарному знаку «Зифа» выполнено в идентичном стиле, и

цветовой гамме.

Из материалов следует, что ООО «РОСХИМПРОМ», не получало в установленном законом порядке права использования товарного знака «Зифа», правообладателем которого является ОАО «БСК».

В силу ст. 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В силу п. 7 ст. 4 Федерального закона ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, вышеуказанные действия ООО «РОСХИМПРОМ» содержат признаки нарушения п.4 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции», не допускающей недобросовестную конкуренцию, в такой форме как продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

На основании изложенного, в действиях ООО «РОСХИМПРОМ», выразившихся в использовании в наименовании производимого им товара (стирального порошка) слова «Зифа» являющегося зарегистрированным товарным знаком, усматриваются признаки нарушения п.4 ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

06.08.2015г. приказом № 464 Ростовского УФАС России в отношении ООО «РОСХИМПРОМ» было возбуждено дело № 1441/04 по признакам нарушения п.4 ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела № 1441/04 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению рассмотрение настоящего дела было назначено на 15.09.2015г. в 14 час. 15 мин.

28.08.2015г. (вх. № 13957) ООО «РОСХИМПРОМ» представило в Ростовское УФАС России запрашиваемые антимонопольным органом документы, в том числе письменные пояснения, согласно которым Общество считает что товарный знак «ЗИФА» (№345235) зарегистрирован в нарушение норм гражданского

законодательства РФ, вводит потребителя в заблуждение, так как изображение по товарному знаку РФ №345235 тождественно изображениям по товарным знакам РФ №325600, 325601 и частично совпадают позиции перечней товаров по 01, 03 классам МКТУ. Также были представлены письма ООО «РОСХИМПРОМ» в Федеральную службу по интеллектуальной собственности и в ФГБУ «ФИПС» в которых ООО «РОСХИМПРОМ» просит прекратить правовую охрану товарного знака «ЗИФА» в связи с прекращением юридического лица – правообладателя. Иных оснований для прекращения правовой охраны товарного знака ООО «РОСХИМПРОМ» не указало.

15.09.2015г. на заседание Комиссии Ростовского УФАС России представители ООО «РОСХИМПРОМ» и ОАО «БСК» поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях. Кроме того представитель ООО «РОСХИМПРОМ» заявил, что Общество использовало товарный знак «ЗИФА» по причине того, что правообладатель товарного знака «ЗИФА» указанный в свидетельстве на товарный знак № 345235 ОАО «СОДА» было реорганизовано.

Комиссия, изучив материалы настоящего дела, выслушав доводы представителей ООО «РОСХИМПРОМ» и ОАО «БСК», приходит к следующим выводам.

Согласно п. 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу п. 9 этой же статьи ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе путем продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Как следует из материалов настоящего дела правообладателем товарного знака «ЗИФА» № 345235 являлось ОАО «СОДА» согласно свидетельству на товарный знак. ОАО «Сода» с 1 апреля 2013г. было реорганизовано путем присоединения к ОАО «Каустик», которое 22 мая 2013г. переименовано в ОАО «БСК». Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 1514 ГК РФ правовая охрана товарного знака прекращается на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в случае прекращения юридического лица - правообладателя или прекращения предпринимательской деятельности индивидуального предпринимателя - правообладателя.

Действующее гражданское законодательство прямо предусматривает возможность прекращения юридического лица в двух основных формах - реорганизации и ликвидации.

Прекращение деятельности юридического лица путем его ликвидации влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом (статья 61 ГК РФ). Ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в единый государственный реестр юридических лиц.

В отличие от ликвидации, реорганизация предусматривает переход прав и обязанностей юридического лица, прекращающего свою деятельность, в порядке правопреемства к другим лицам. Реорганизация юридического лица может быть осуществлена в следующих формах: слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование (статья 57 ГК РФ).

При реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица.

При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом (пункт 2 статьи 58 ГК РФ).

Применимое законодательство не содержит норм, исключающих действие универсального правопреемства в отношении прав на объекты интеллектуальной собственности.

Более того, законодательством предусмотрена возможность перехода исключительного права на средство индивидуализации к другому лицу без заключения договора с правообладателем в случаях прекращения юридического лица, являющегося владельцем товарного знака, в порядке универсального правопреемства в силу прекращения его деятельности путем реорганизации юридического лица (статья 1241 ГК РФ).

Положения же статьи 1514 ГК РФ, прямо предусматривают, что при переходе исключительного права на товарный знак без заключения договора с правообладателем, в том числе в порядке универсального правопреемства на основании реорганизации юридического лица - владельца товарного знака, правовая охрана такого товарного знака может быть прекращена только по решению суда по иску заинтересованного лица, при условии, что будет доказано, что такой переход вводит потребителей в заблуждение относительно товара или его изготовителя (пункт 3 названной статьи).

Таким образом, положения подпункта 4 пункта 1 статьи 1514 ГК РФ подлежат применению при прекращении юридического лица без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

На основании вышеизложенного, в настоящий момент правообладателем товарного знака «ЗИФА» в соответствии со ст. 1241 ГК РФ является ОАО «БСК».

Данная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой: Решение от 15 апреля 2014 г. по делу N СИП-87/2014.

В соответствии со ст. 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

В силу п.1 ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

При этом согласно п.3 ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения.

ООО «РОСХИМПРОМ» не получало прав на использование товарного знака «ЗИФА» правообладателем которого является ОАО «БСК».

ОАО «БСК» реализует свои права на товарный знак «ЗИФА» через дочернее предприятие ООО «Эколь».

ООО «Эколь» и ООО «РОСХИМПРОМ» осуществляют деятельность на одном товарном рынке, в связи с чем являются конкурентами.

Таким образом, использование ООО «РОСХИМПРОМ» в своей коммерческой деятельности товарного знака «ЗИФА», может быть расценено как недобросовестная конкуренция, в результате которой потребитель может быть введен в заблуждение.

В соответствии со ст.2 ФЗ «О защите конкуренции» закреплено, что антимонопольное законодательство основывается, в том числе и на Конституции РФ. Статьей 15 Конституции РФ установлен приоритет международного договора РФ над законами РФ. Одним из таких договоров является Конвенция по охране промышленной собственности (от 20.03.1883г. далее Конвенция). В соответствии с п.1) ст.10bis (Недобросовестная конкуренция) Конвенции: «подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента», что также является нарушением ст.14 ФЗ «О защите конкуренции», не допускающей такие действия.

Таким образом, вышеуказанные действия ООО «РОСХИМПРОМ» содержат признаки нарушения п. 4 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции», не допускающей недобросовестную конкуренцию, в такой форме как: продажа, обмен или иное введение в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполнения работ, услуг.

На основании изложенного, действия ООО «РОСХИМПРОМ», выразившиеся в использовании товарного знака ОАО «БСК», нарушают п. 4 ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, доказательства прекращения ООО «РОСХИМПРОМ» введения в оборот товаров с использованием товарного знака «ЗИФА» в адрес Ростовского УФАС России не поступали, что свидетельствует о необходимости выдачи ООО «РОСХИМПРОМ» предписания о прекращении недобросовестной конкуренции, предусмотренного ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с изложенным, руководствуясь ст.23, ч.1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст.41, ч. 1 ст. 48, ч.1 ст.49 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. В действиях ООО «РОСХИМПРОМ» содержится нарушение п. 4 ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «РОСХИМПРОМ» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, во исполнение которого прекратить продажу, обмен или иное введение в оборот товара с нанесенным товарным знаком «ЗИФА» (№345235).

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

ООО «РОСХИМПРОМ»

344012, г. РОСТОВ-НА-ДОНУ, ул. ЮФИМЦЕВА 17;

344065, г. РОСТОВ-НА-ДОНУ, ул. ОРСКАЯ 1.

ПРЕДПИСАНИЕ № 904/04

о прекращении недобросовестной конкуренции

15.09.2015г. г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ (далее – ФЗ «О защите конкуренции») на основании своего решения от 15.09.2015г. по делу № 1441/04 о нарушении ООО «РОСХИМПРОМ» п. 4 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «РОСХИМПРОМ» в срок до 01.12.2015г. прекратить нарушение части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в незаконном использовании товарного знака «ЗИФА», правообладателем которого является ОАО «БСК», а именно прекратить продажу, обмен или иное введение в оборот товара с нанесенным товарным знаком «ЗИФА» (№345235).

О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.