

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 026/04/14.32-583/2022

16.05.2022 года

г. Ставрополь

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, «.....», рассмотрев Протокол № 230 от 28.04.2021 г. и материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-583/2022, возбужденного в отношении ОАО ПМК «Левокумская» (ИНН-2613008210, ОГРН-1032601790638; КПП-261301001; 357960, Ставропольский край, Левокумский район, село Левокумское, Шоссейная улица, 26) по признакам нарушения части 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Решением № 026/01/11-1127/2021 от 05.07.2021 г. Комиссия Ставропольского УФАС России признала в действиях ОАО ПМК «Левокумская» и ряда других хозяйствующих субъектов факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации антиконкурентного соглашения при проведении аукционов в электронной форме № 0121300009918000002, 0121200004718000877, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

Решением № 026/01/11-1127/2021 от 05.07.2021 г. установлен факт совершения нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Копия Решения № 026/01/11-1127/2021 от 05.07.2021 г. приобщена к материалам настоящего дела.

Определение от 31.03.2022 г. о возбуждении дела № 026/04/14.32-583/2022 об административном правонарушении и проведении административного расследования (исх. № ДС/02-3519/2021 от 31.03.2022 г.) было направлено на юридический адрес ОАО ПМК «Левокумская», указанный в ЕГРЮЛ, заказным письмом, а также посредством электронной почты. Кроме того, определение было размещено в базе решений ФАС России (<https://br.fas.gov.ru>).

Определение было получено Обществом 13.04.2022 г., что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № «.....».

До начала заседания от ОАО ПМК «Левокумская» поступили, письменные пояснения и материалы (вх. № 05/3753э от 25.04.2022 г.), запрошенные определением о возбуждении дела, в своих пояснениях Общество просило составить протокол об административном правонарушении и рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие своего представителя.

28.04.2022 г. на рассмотрение дела № 026/04/14.32-583/2022 представители ОАО ПМК «Левокумская» не прибыли.

В результате чего, 28.04.2022 г., в отсутствие представителей ОАО ПМК «Левокумская», был составлен протокол № 230, в котором было зафиксировано событие и признаки состава административного правонарушения.

Рассмотрение протокола было назначено на 16.05.2022 г. на 14 часов 15 минут.

Вышеуказанный протокол также был направлен в адрес ОАО ПМК «Левокумская» посредством электронной почты, а также заказным письмом на юридический адрес ОАО ПМК «Левокумская» указанный в ЕГРЮЛ.

Копия Протокола № 230 от 28.04.2022 г. Обществом не получена. Согласно информации с сайта, Почты России установлено, что 14.05.2022 г. заказное письмо с почтовым идентификатором № «.....», вернулось отправителю в связи с неудачной попыткой вручения.

Представители ОАО ПМК «Левокумская» на рассмотрения не явились. До начала заседания от Общества поступили письменные пояснения (вх. № 05/4202э от 16.05.22 г.), в которых ОАО ПМК «Левокумская» просило рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие своего представителя. В пояснении ОАО ПМК «Левокумская» факт совершения административного правонарушения признают, просят учесть смягчающие обстоятельства при расчете штрафа.

Согласно части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. № 61, ОАО ПМК «Левокумская» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, должностное лицо Ставропольского УФАС России приходит к выводу, что Протокол № 230 от 28.04.2022 г. может быть рассмотрен в отсутствие представителей ОАО ПМК «Левокумская».

Проанализировав Протокол № 230 от 28.04.2022 г. и материалы дела № 026/04/14.32-583/2022, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

В Ставропольское УФАС России поступило обращение Следственного отдела по Промышленному району г. Ставрополя СУ СК России по Ставропольскому краю (вх. № 1201 от 03.03.2021 года) о проведении анализа действий ОАО ПМК «Левокумская», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа» на предмет наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России были направлены запросы в адрес электронных торговых площадок - АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-Тендер», ЗАО «Сбербанк-АСТ» и АО «ЭТС».

По результатам анализа ответов электронных торговых площадок и материалов, приложенных к обращению Следственного отдела по Промышленному району г. Ставрополя СУ СК России по Ставропольскому краю (электронная переписка между «.....» и «.....» (заместитель директора ОАО ПМК «Левокумская»), а также с работниками ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания»), выявлены закупочные процедуры с участием ОАО ПМК «Левокумская», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа», в действиях участников которых имеются признаки антиконкурентного сговора.

Также Следственным отделом по Промышленному району города Ставрополя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю в порядке статьи 161 УПК РФ были представлены материалы «ДСП», которые напрямую свидетельствуют о том, что ООО «Бюро «Альфа», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания» и ООО «Фортис» действуют совместно, а общее руководство данными хозяйствующими субъектами осуществляет «.....»:

- 1) Протоколы изъятия документов (предметов, материалов).
- 2) Протоколы допросов.
- 3) Протоколы обысков.
- 4) Протоколы дополнительных допросов.

- 5) Общий журнал учета закупок с 2015 по 23.05.2018 года.
- 6) Общий журнал учета закупок с 23.05.2018 по 18.01.2019 года.
- 7) Распечатки телефонных разговоров.
- 8) Фотографии из мессенджера WhatsApp.
- 9) Переписка в мессенджере WhatsApp.

Указанные обстоятельства, согласно пунктов 1, 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1127/2021.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года № 18026 (далее Порядок проведения анализа).

В соответствии с пунктом 10.10 Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции включает:

- определение временного интервала исследования;
- определение предмета торгов;
- определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использованы материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1127/2021, данные, полученные от операторов электронных торговых площадок, и информация, полученная с официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>).

Согласно пункта 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

В связи с тем, что нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выявлено при проведении аукционов, то за временной интервал исследования целесообразно принять период проведения аукционов.

Временной интервал по каждому из рассматриваемых аукционов определен с даты опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты торгов.

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Закона о контрактной системе, и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных

органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Предмет торгов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 10.10 Порядка проведения анализа, в состав хозяйствующих субъектов включаются субъекты, участвующие в торгах либо отказавшиеся от участия в торгах, но соответствующие требованиям к участникам торгов.

Единственным покупателем для каждого аукциона является заказчик.

Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах.

Все участники аукциона, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного (муниципального) контракта.

Состав участников аукциона определен, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах и чьи заявки не были отклонены (по 1-м частям).

Состав хозяйствующих субъектов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с документацией аукциона и данными, представленными операторами электронных торговых площадок.

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.10 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изложенное свидетельствует, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники данной конкретной закупки. Иные лица, не входящие в сговор, отсутствуют.

В ходе рассмотрения дела от ОАО ПМК «Левокумская» поступили письменные пояснения, в которых общество поясняет, что контактировала с «.....» непосредственно с ней общался заместитель директора Общества «.....», посредством телефонных переговоров и переписки в мессенджере WhatsApp. По устной договоренности с «.....» она гарантировала качественную подготовку проекта заявок, так чтобы аукцион был признан состоявшимся, и не произошел отказ в заключении контракта по несоответствию требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Оплата за данную услугу производилась в виде «гонорара успеха», то есть по факту признания аукциона состоявшимся и заключения контракта, суммы оплаты согласовывались разные, в пределах от 1% до 5% от суммы заключенного контракта. Оплата производилась либо наличными, либо с личных счетов руководителей ОАО ПМК «Левокумская» на счета банковских карт физических лиц, указанных «.....» С учетом вышеизложенного ОАО ПМК «Левокумская» признаёт нарушение антимонопольного законодательства по неосторожности по шести из семи закупок, указанных в определении о возбуждении дела (№ 0121300005617000007, 0121200004717000236, 0121300005617000009, 0121200004717000765, 0121300009918000001, 0121300009918000002). К седьмой закупке (№ 0121200004718000877) общество осуществляло подготовку самостоятельно.

ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа» пояснений по существу дела не представили.

Рассмотрев имеющиеся материалы дела, Комиссией установлено следующее.

По адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А», расположено многоэтажное административное здание. На четвертом этаже данного здания в офисе № 7, расположены шесть административных помещений, в которых свою предпринимательскую деятельность осуществляют четыре юридических лица, а именно: ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой» и ООО «Джанго и компания». В помещениях, на рабочих столах и рабочих компьютерах сотрудников были обнаружены документы и материалы, в том числе в электронном виде, относящиеся к деятельности ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и компания», а также материалы, относящиеся к другим хозяйствующим субъектам. То есть каждый сотрудник одновременно выполнял работу для ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой» и ООО «Джанго и компания». Независимо от того, в штате какой из вышеуказанных хозяйствующих субъектов числится тот или иной сотрудник, он выполняет поручения как директоров других организаций, так и «.....».

Указанные организации фактически ведут совместную деятельность и координируют свои действия, в том числе при подаче заявок и участии в закупочных процедурах. То есть сознательно отказываются от конкуренции друг с другом.

Руководство данными организациями осуществляется следующими лицами:

- 1) Директор ООО «Гермес-СТ» – Овчаренко Александр Владимирович;
- 2) Генеральный директор ООО «Группа С» – «.....» (она же «.....», является родной сестрой «.....»);
- 3) Директор ООО «Джанго и Компания» – «.....»;
- 4) Директор ООО «ЮгСпецСтрой» – «.....»;
- 5) Процедурой подготовки заявок, их подачи, а также подачей ценовых предложений фактически руководила – «.....».

При объявлении о проведении закупочной процедуры, в которой имело намерение победить одна из вышеуказанных организаций, одним исполнителем готовились и подавались заявки от всех вышеуказанных организаций. Остальные организации не имели цели победить в закупке, а имели мотивацию реализации группового стратегического поведения, направленного на предоставление преимуществ определенному участнику торгов.

Также активную помощь в реализации стратегии группового поведения, направленного на предоставление преимуществ определенному участнику торгов, осуществляли: ООО «Фортис» и ООО «Бюро «Альфа».

Стратегия реализации группового поведения заключается в следующем:

- 1) Представители ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и компания» и т.д., являясь специалистами в сфере закупок, используя своё знакомство с представителями заказчиков (ранее были заключены контракты, простое знакомство и т.д.) располагали информацией о планируемых закупках.
- 2) После опубликования извещения о проведении закупки, подаются заявки от нескольких хозяйствующих субъектов. Подача от нескольких хозяйствующих субъектов, преследует следующие локальные цели:

- Наличие единственной заявки, поданной для участия в закупке, вызывает повышенное внимание со стороны контролирующих органов, так как содержит признаки подготовки документации под одного победителя. А множество допущенных участников, опровергают признаки и возможные

доводы о подготовке документации под одного победителя.

- В случае возникновения форс-мажорных обстоятельств в ходе самой процедуры торгов (победа иного участника, не участвующего в реализации стратегии и т.д.), только участник вправе обжаловать итоги закупок.

3) Результатом реализации стратегии группового поведения, направленного на предоставление преимуществ определенному участнику торгов, является заключением таким участником контракта по цене, близкой к максимальной.

ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания» или непосредственно «.....» также оказывают услуги по сопровождению закупочных процедур, по обращению других организаций готовят заявки, подают заявки, делают ценовые предложения и заключают контракты по итогам торгов.

Потенциальные участники обращаются к представителям ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания» или непосредственно к «.....» с просьбой организовать победу в тех или иных торговых процедурах.

Взаимодействие происходило следующим образом.

Представитель ОАО ПМК «Левокумская», сообщал ООО «Гермес-СТ» (или «.....») номер конкурентной закупочной процедуры, заявку на участие в которой хозяйствующий субъект желает подать и победить. Далее начинается реализация стратегии группового поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов:

- готовится заявка ОАО ПМК «Левокумская», в интересах которого будет реализована стратегия группового поведения;

- готовятся заявки от ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа»;

- После подачи заявки ОАО ПМК «Левокумская» подавалось ещё 3-5 заявок от ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа».

- Непосредственно в день торгов, сотрудник ОАО ПМК «Левокумская» подавал единственное ценовое предложение. Иные участники ценовые предложения не подают. Снижение начальной (максимальной) цены обычно составляет до 0,5%.

Таким образом, ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа» сознательно не подают ценовые предложения при участии в конкретных закупках (отказываются от конкуренции) в целях победы хозяйствующего субъекта и заключением им контрактов по итогам торгов с минимальным снижением.

По результатам оказанных услуг, представитель хозяйствующего субъекта передавал лично или перечислял в безналичной форме сумму в пределах от 1% до 5% от суммы заключенного контракта «.....» (представителю ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания»).

Данные выводы в том числе подтверждаются выводами судов по делу № А63-4320/2020.

За аналогичными услугами к «.....» (представителю ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания») в том числе обращалось ОАО ПМК «Левокумская» (e-mail: «.....»). Взаимодействие с «.....» осуществлялось через заместителя директора ОАО ПМК «Левокумская» – Кисленко Дмитрия Ивановича.

Согласно Протокола допроса свидетеля от 24.12.2020 года, заместитель директора ОАО ПМК «Левокумская» – «.....» пояснил, что знаком с «.....» примерно с 2016 года. «.....» оказывала

помощь ОАО ПМК «Левокумская» в подготовке заявок для участия в закупках. Юридически это не было оформлено, оплата происходила из личных средств переводом на номер банковской карты, указанный «.....» Оплата производилась по фиксированной ставке, оговоренной между «.....» и «.....» заранее, данная оплата составляла 5% от суммы заключенного контракта при условии победы, которую гарантировала «.....»

Антимонопольным органом было выявлено 7 закупочных процедур: 0121300005617000007, 0121200004717000236, 0121300005617000009, 0121200004717000765, 0121300009918000001, 0121300009918000002, 0121200004718000877, при участии в которых была реализована вышеуказанная схема.

1) Закупка № 0121300005617000007 «Организация благоустройства территории (Обустройство парковой зоны)». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 660 007,00 руб. Дата публикации извещения – 27.03.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-04-05 16:44:55	212.46.255.6	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «Группа С»	2017-04-05 16:46:51	212.46.255.6	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ОАО ПМК «Левокумская»	2017-04-05 16:53:44	212.96.126.100	2 645 000,00	212.96.126.100	0,50	Соответствует по части 2
4	ООО «Гермес-СТ»	2017-04-05 17:10:19	212.46.255.6	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Бюро «Альфа»	2017-04-05 17:15:20	212.46.255.6	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, ОАО ПМК «Левокумская» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

27.03.2017 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

05.04.2017 года «.....» направляет ОАО ПМК «Левокумская» заявку по закупке.

2) Закупка № 0121200004717000236 «Капитальный ремонт МКУК ЛМР «Социально-культурное объединение» в с. Левокумском». Начальная (максимальная) цена контракта – 11 718 000,00 руб. Дата публикации извещения – 13.04.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ОАО ПМК «Левокумская»	11.05.2017 15:02:56	212.96.126.100	11 650 000,00	212.96.126.100	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО	11.05.2017	212.46.255.6	-	-	-	Соответствует

3	ООО «Группа С»	2017-05-11 17:24:07	212.46.255.6	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Гермес-СТ»	11.05.2017 17:28:58	212.46.255.6	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, ОАО ПМК «Левокумская» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

13.04.2017 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

11.05.2017 года «.....» направляет ОАО ПМК «Левокумская» заявку по закупке.

Кроме того, «.....» рассматривала первые части заявок, указывала заявки для отклонения, согласовывала итоговые протоколы по закупке.

На указанную закупку поступили жалобы. «.....» подготовила возражения, а интересы заказчика по делам № РЗ-800-2017 и РЗ-826-2017 представляла Шалайко А. В. (ведущий специалист по закупкам ООО «ЮгСпецСтрой»).

3) Закупка № 0121300005617000009 «Строительство комплексной спортивной площадки в с. Величаевское Левокумского района Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 799 300,00 руб. Дата публикации извещения – 27.06.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ОАО ПМК «Левокумская»	2017-07-04 17:47:02	212.96.126.100	2 750 000,00	212.96.126.100	1,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-07-04 20:11:43	212.96.109.96	-	-	-	Не соответствует по части 1
3	ООО «Группа С»	2017-07-04 20:14:39	212.96.109.96	-	-	-	Не соответствует по части 1
4	ООО «Гермес-СТ»	2017-07-04 20:18:31	212.96.109.96	-	-	-	Не соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, ОАО ПМК «Левокумская» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

27.06.2017 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

04.07.2017 года «.....» направляет ОАО ПМК «Левокумская» заявку по закупке.

04.07.2017 года «.....» направляет «.....» (юристу ООО «ЮгСпецСтрой») поручение: «Подай от всех наших на ММВБ 0121300005617000009. Три версии заявки».

Кроме того, «.....» рассматривала первые части заявок.

4) Закупка № 0121200004717000765 «Капитальный ремонт здания муниципального казенного учреждения культуры Левокумского муниципального района «Социально-культурное

объединение» в с. Левокумском». Начальная (максимальная) цена контракта – 13 399 080,00 руб.
Дата публикации извещения – 30.11.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ОАО ПМК «Левокумская»	2017-12-15 14:06:40	212.96.126.100	13 399 080,00	212.96.126.100	0,00	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-12-15 14:29:45	195.16.59.122	-	-	-	Не соответствует по части 1
3	ООО «Гермес-СТ»	2017-12-15 14:30:35	195.16.59.122	-	-	-	Не соответствует по части 1
4	ООО «Группа С»	2017-12-15 14:34:15	195.16.59.122	-	-	-	Не соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, ОАО ПМК «Левокумская» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

30.11.2017 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

15.12.2017 года «.....» направляет ОАО ПМК «Левокумская» заявку по закупке.

15.12.2017 года «.....» направляет «.....» (юристу ООО «ЮгСпецСтрой») поручение: «Подай от всех наших на Сбере 0121200004717000765 со вторыми (от ЮСС с опытом работ и СРО, от остальных можно без вторых). Четыре версии одной заявки».

5) Закупка № 0121300009918000001 «Ремонт здания МКУК «СКЦ села Урожайного» в селе Урожайное Левокумского района Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 522 097,00 руб. Дата публикации извещения – 26.02.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-03-05 14:23:25	195.16.59.122	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «Группа С»	2018-03-05 14:27:22	195.16.59.122	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-03-05 14:33:33	195.16.59.122	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ОАО ПМК «Левокумская»	2018-03-05 18:07:51	212.96.126.100	2 509 000,00	212.96.126.100	0,50	Соответствует по части 2

Заявки всех участников готовились «.....», которая 05.03.2018 года в 11:22 направила её ОАО ПМК «Левокумская» («.....»), а также направила «.....» (заместитель директора по развитию ООО «ЮгСпецСтрой») на эл. адрес «.....» поручение: «Подай на Росселе 0121300009918000001

от ЮСС, Группы С и Гермес. Три версии заявки, со вторыми (опыт работ и СРО не требуется)».

Кроме того, «.....» рассматривала первые части заявок.

6) Закупка № 0121300009918000002 «Капитальный ремонт административного центра в с. Урожайном». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 000 000,00 руб. Дата публикации извещения – 25.06.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-07-02 15:29:10	195.16.59.122	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ОАО ПМК «Левокумская»	2018-07-02 15:54:47	212.96.126.100	995 000,00	212.96.126.100	0,50	Соответствует по части 2
3	ООО «Гермес-СТ	2018-07-02 16:17:29	195.16.59.122	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Группа С»	2018-07-02 16:50:58	195.16.59.122	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Джанго и Компания»	2018-07-02 17:22:59	195.16.59.122	-	-	-	Соответствует по части 1
6	ООО «Форτισ»	2018-07-02 17:55:54	195.16.59.122	-	-	-	Соответствует по части 1

Заявки всех участников готовились «.....», которая 02.07.2018 года в 15:25 направила её ОАО ПМК «Левокумская» («.....»), а также направила «.....» (юрист ООО «Гермес-СТ») на эл. адрес «.....» поручение: «Подай на Росельторге 0121300009918000002 от ЮСС, Группы С, Гермес и Дик, Форτισ... со вторыми. Три версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. Четыре версии заявки».

Кроме того, «.....» рассматривала первые части заявок.

7) Закупка № 0121200004718000877 «Выполнение работ по капитальному ремонту здания муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Центр внешкольной работы» Нефтекумского городского округа Ставропольского края (вентилируемый фасад) для обеспечения муниципальных нужд Нефтекумского городского округа Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 900 000,00 руб. Дата публикации извещения – 14.12.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	24.12.2018 20:01:20	195.16.59.122	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ОАО ПМК «Левокумская»	24.12.2018 20:21:00	212.96.126.100	2 885 500,00	212.96.126.100	0,50	Соответствует по части 2
	ООО «Гермес-СТ	24.12.2018					Соответствует по части 1

3	ООО «Группа С»	20:04:58	195.16.59.122	-	-	-	по части 1
---	----------------	----------	---------------	---	---	---	------------

14.12.2018 года в 12:07 от ОАО ПМК «Левокумская» («.....») на электронную почту «.....» («.....») по теме «№ 0121200004718000877» пришло письмо следующего содержания:

«Маш привет успеем подать (на общих основаниях)».

14.12.2018 года в 13:05 от «.....» («.....») на электронную почту ОАО ПМК «Левокумская» («.....») по теме «№ 0121200004718000877» пришло письмо следующего содержания:

«Привет, да, там есть ТЗ. Постарались они для кого-то, но я сделаю заявку) Подаваться будем в последний день».

Заявки всех участников готовились «.....», которая 24.12.2018 года в 19:56 направила её ОАО ПМК «Левокумская» («.....»).

Из совокупного анализа вышеуказанных закупок следует, что в случае, когда в закупках принимают совместное участие: ОАО ПМК «Левокумская», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа» (количество участников от 2 до 5), то данные закупки проходят идентично – участники не вступают в конкурентную борьбу друг с другом, контракты заключаются с минимальным снижением.

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных закупок, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников, отказавшихся от соперничества, противоречат целям и миссии Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Под проведением торгов подразумевается состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, не может не влиять на конкуренцию.

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому.

Наличие устойчивых связей между указанными обществами. Их участие в электронных аукционах в качестве формальных конкурентов, намеренное поведение каждого общества на торгах с целью достижения определенной цели (поддержания максимально высокой цены на торгах), их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, свидетельствует о заключении между ними антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цен в аукционах.

Вышеуказанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ОАО ПМК «Левокумская», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа», являясь конкурентами при проведении вышеуказанных закупочных процедур, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило одному из них выиграть аукцион с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта до 1,5%.

Нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются действия участников конкретных закупочных процедур, выраженные в сознательном отказе от конкуренции

друг с другом с целью заключения контракта с минимальным снижением одним из участников. Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Согласно части 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», запрещаются картели - соглашения хозяйствующих субъектов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции). При возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах.

Комиссией также установлено, что когда в закупке имелся иной участник, не состоящий в сговоре, ответчики вступали с ним конкурентное состязание и существенно снижали цену контракта. Например, закупки №№ 0121200004719000702 на 31,42%, 0821600000717000007 на 26,38%, 0321300079715000007 на 20,05% и т.д.

Именно в данных закупках отсутствуют последствия в виде заключения контрактов с минимальным снижением.

Согласно пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, только самостоятельными действиями независимых хозяйствующих субъектов и формируется здоровая конкурентная среда.

Согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не

входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Учитывая вышеизложенное, сознательный отказ хозяйствующих субъектов от конкуренции друг с другом отрицательно сказывается на состоянии конкурентной среды.

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно части 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Руководствуясь Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), Ставропольским УФАС России установлен ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

1) ОАО ПМК «Левокумская», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа» не конкурируют между собой при проведении торгов;

2) Фактическое расположение ЭЦП ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа» по одному и тому же адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А»;

3) ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа» использовали общую инфраструктуру для участия в закупках, несколько одних и тех же IP-адресов;

4) Заявки формировали сотрудники ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа-С», ООО «Джанго и Компания» и ООО «ЮгСпецСтрой».

Согласно правовой позиции, указанной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 года),

они должны оцениваться в совокупности как друг с другом, так и с иными доказательствами.

Кроме того, с учетом материалов дела «ДСП», имеется ряд прямых доказательств:

- 1) Протоколы изъятия документов (предметов, материалов).
- 2) Протоколы допросов.
- 3) Протоколы обысков.
- 4) Протоколы дополнительных допросов.
- 5) Общий журнал учета закупок с 2015 по 23.05.2018 года.
- 6) Общий журнал учета закупок с 23.05.2018 по 18.01.2019 года.
- 7) Распечатки телефонных разговоров.
- 8) Фотографии из мессенджера WhatsApp.
- 9) Переписка в мессенджере WhatsApp.
- 10) Скриншоты электронной переписки между «.....» и ОАО ПМК «Левокумская» (в лице «.....»).
- 11) Протокол от 24.12.2020 года допроса свидетеля, заместителя директора ОАО ПМК «Левокумская» – «.....»

Таким образом, имеется большое количество как косвенных, так и прямых доказательств, совокупность которых свидетельствует о признаках заключения устного соглашения, направленного на отказ от конкуренции друг с другом при участии в закупках с целью заключения контрактов с минимальным снижением от начальной цены.

Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием в совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года). При этом само по себе ограничение конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания.

Согласно части 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», на основании части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются картели - ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке или приобретение товаров на одном товарном рынке. Исходя из содержания данной нормы при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке. Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона, в силу закона предполагается.

Достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Действия участников торгов, выражающиеся в сознательном отказе о конкуренции между собой и использованием общей инфраструктуры (одного или нескольких периодически повторяющихся IP-адресов), правомерно квалифицируются именно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор) и подтверждаются имеющейся судебной практикой: Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.12.2020 года по делу А63-18368/2019, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 года по делу № А63-7245/2018, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2017 года по делу № А20-3191/2016, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года по делу № А20-3765/2015, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года по делу № А53-15285/2015, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 года по делу № А18-541/2014, а также множественной практикой других окружных арбитражных судов.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1). Названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (часть 1 статьи 3).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашение является согласованным волеизъявлением двух или более участников.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Данные выводы подтверждаются имеющейся судебной практикой. Например №№ А40-267176/2018 от 21.08.2019 года, А40-253778/2018 от 10.02.2020 года, А18-541/2014 от 16.11.2015 года, А53-15285/2015 от 29.12.2015 года, А20-3765/2015 от 17.02.2017 года, А20-3191/2016 от 30.05.2017 года, А63-7245/2018 от 16.05.2019 года, А40-144066/18-79-1627 от 16.08.2019 года, А40-159280/18 от 28.05.2019 года, А40-181335/18-92-2087 от 17.05.2019 года, А40-124258/2018 от 18.03.2019 года, А40-46901/2018 от 06.03.2019 года, А40-100706/18 от 06.03.2019 года, А40-88709/2018 от 13.02.2019 года, А40-69793/17-120-524 от 29.12.2018 года, А27-21305/2018 от 20.01.2020 года, А26-13522/2018 от 19.11.2019 года, А70-1188/2019 от 16.09.2019 года, А16-972/2018 от 03.09.2019 года, А50-25071/2018 от 13.03.2019 года, А40-208368/18-84-1301 от 26.02.2019 года, А40-185922/2017 от 11.09.2018 года, А47-6633/2017 от 20.08.2018 года, А69-2132/2015 от 27.06.2017 года, А29-4623/2018 от 18.04.2019 года, А79-3330/2015 от 02.03.2016 года, А04-1460/2019 от 23.01.2020 года, А40-56518/2019 от 03.06.2020 года, А40-46834/2019 от 21.05.2020 года, А40-107482/19-149-942 от 27.01.2020 года, А40-64541/2019 от 22.01.2020 года, А40-285879/2018 от 22.01.2020 года, А40-277036/2018 от 21.01.2020 года, А40-178109/2018 от 08.11.2019 года, А40-273219/2018 от 18.09.2019 года, А40-262625/18-121-2800 от 17.09.2019 года, А40-208369/2018 от 06.09.2019 года.

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел. Аналогичный вывод делает множественная судебная практика, в частности Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 года по делу № А40-88709/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2018 года по делу № А40-255914/17, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 года по

делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2019 года по делу № А06-3333/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 года по делу № А21-12627/2019 и др.

По смыслу статьи 11 Закона о защите конкуренции, антиконкурентное соглашение не предполагает обязательное согласование его участниками конкретных торгов, участие в которых предполагается, обязательную определенность относительно их формы (способа проведения торгов), количества, места и времени их проведения, а также выбор заранее той или иной стратегии поведения. Антиконкурентное соглашение при необязательности письменной формы допускает устную согласованность действий его участников по факту оценки конкретной ситуации на торгах, конкретного состава участников, который заранее не известен никому. При этом для сторон антиконкурентного соглашения может быть исключена потребность в каждом конкретном случае (по каждому торгам) дополнительно согласовывать участие в них в том или ином составе и (или) в полном составе. Общее антиконкурентное соглашение на относительную перспективу не требует дополнительных соглашений и само по себе является «рамочным», но при этом более противоправным и посягающим на охраняемую законом конкурентную среду (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2020 года по делу № А40-252379/2018. Определением Верховного Суда РФ от 09.09.2020 по делу № А40-252379/2018 отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации).

С учетом того, что эпизоды противоправных действий ОАО ПМК «Левкумская», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа» совершались на протяжении длительного периода времени (2017-2018 годы), антиконкурентный сговор является длящимся.

Учитывая положения части 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», Комиссия приходит к выводу, что соглашение между хозяйствующими субъектами не было направлено исключительно на то, чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником

В Разъяснениях ФАС России от 30.05.2018 года № 14 «О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30.05.2018 года № 7) указано, что имеется две системы правового регулирования организации торгов, предусмотренные действующим российским законодательством, в зависимости от возникновения или отсутствия возникновения обязательности заключения договора (контракта) по результатам несостоявшихся торгов:

- первая, когда признание торгов несостоявшимися является, вместе с тем, основанием для заключения договора (контракта) с единственным участником, подавшим заявку на участие в торгах и соответствующим всем требованиям торгов (например, пункт 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, пункт 14 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации и др.);

- вторая, когда признание торгов несостоявшимися не влечет для такого участника возникновения права на заключение договора по результатам несостоявшихся торгов (например, Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»).

В практике встречаются ситуации, когда хозяйствующим субъектом, желающим участвовать в торгах, достигается устное соглашение с иным хозяйствующим субъектом о необходимости его участия в торгах для выполнения формального условия проведения торгов, то есть признания торгов состоявшимися и получения права на заключение договора.

С учетом того, что бремя доказывания обстоятельств и обоснованности принятого решения лежит на антимонопольном органе, указанные обстоятельства не могут не оцениваться и игнорироваться при рассмотрении соответствующих соглашений хозяйствующих субъектов при

рассмотренной выше второй системе правового регулирования организации торгов, не предусматривающей право единственного участника на заключение договора по результатам признанных несостоявшимися торгов.

Оценка таких обстоятельств должна осуществляться в рамках установления причинно-следственной связи между соглашением и негативными последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах, а именно:

- В случаях, когда регламентированная законодательством процедура проведения торгов предусматривает признание их несостоявшимися при наличии лишь одного участника и не создает оснований для заключения договора с единственным участником, соглашения двух хозяйствующих субъектов о совместном (согласованном) участии в таких торгах не могут быть квалифицированы по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции только лишь на том основании, что один из участников осуществляет пассивное поведение при проведении торгов или такое пассивное поведение является предметом их договоренности.

Прямым следствием такого соглашения в отсутствие иных доказательств его заключения для целей повышения, снижения или поддержания цен (например, последующий раздел предмета торгов между участниками) является признание торгов состоявшимися и заключение договора, что отвечает правомерным целям и интересам заказчиков (организаторов) торгов и заинтересованного участника и не может противоречить требованиям части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При этом при наличии иных обстоятельств не исключается рассмотрение подобных действий по признакам иных антиконкурентных соглашений между участниками торгов, либо между участниками и заказчиком (организатором) торгов.

- В тех же случаях, когда по результатам несостоявшихся торгов единственный участник в связи с наличием соответствующих положений законодательства приобретает право заключения договора (контракта) или когда в торгах принимают участие иные невзаимосвязанные участники, такое обоснование соглашения как исключительно обеспечение признания торгов состоявшимися для заключения договора не может соответствовать действительности и не должно приниматься.

В таких случаях следует применять подходы, изложенные в Разъяснении Президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3).

Поскольку вышеуказанные 7 закупок проводились в порядке Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно которого, в случае признания закупки несостоявшейся по причине подачи и/или допуска единственной заявки, такой участник всё равно приобретает право заключения договора (контракта), возможные доводы вышеуказанных хозяйствующих субъектов о том, что картель заключён исключительно с целью обеспечения признания торгов состоявшимися и для заключения договора, не соответствует действительности и не может приниматься.

Как установлено материалами настоящего дела, картель между хозяйствующими субъектами подтверждается не только поведением обществ на 7 закупках, но и достаточной совокупностью иных доказательств, ввиду этого их действия преследовали единственную цель – поддержание (не снижение) цен на торгах.

Кроме того, имеются большое количество закупочных процедур, с участием вышеуказанных хозяйствующих субъектов, контракты по результатам которых заключены по результатам рассмотрения единственной заявок: № 0121200004719000897, 0121200004718000877, 0121300009918000002, 0121300009918000001, 0121200004717000765, 0121300005617000009, 0121200004717000236, 0121300005617000007, 0321300136016000003, 0321300079716000009, 0121100006516000036, 0321300079716000008, 0321300086216000007, 0321300141416000008,

0321300079716000006, 0321300089715000007, 0121300005615000008, 0121300012914000003.

В ходе рассмотрения настоящего дела ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа» каких-либо доводов об отсутствии антиконкурентного сговора в ходе рассмотрения дела не заявлялось.

Рассмотрев доводы ОАО ПМК «Левокумская», Комиссия пришла к следующим выводам.

1) ОАО ПМК «Левокумская» признаёт нарушение антимонопольного законодательства по неосторожности по шести из семи закупок, указанных в определении о возбуждении дела (№ 0121300005617000007, 0121200004717000236, 0121300005617000009, 0121200004717000765, 0121300009918000001, 0121300009918000002). К седьмой закупке (№ 0121200004718000877) общество осуществляло подготовку самостоятельно.

Довод относительно закупки № 0121200004718000877 был отклонён, так как материалами дела подтверждается, что 14.12.2018 года в 12:07 от ОАО ПМК «Левокумская» («.....») на электронную почту «.....» («.....») по теме «№ 0121200004718000877» пришло письмо следующего содержания: «Маш привет успеем подать (на общих основаниях)».

14.12.2018 года в 13:05 от «.....» («.....») на электронную почту ОАО ПМК «Левокумская» («.....») по теме «№ 0121200004718000877» пришло письмо следующего содержания: «Привет, да, там есть ТЗ. Постарались они для кого-то, но я сделаю заявку) Подаваться будем в последний день».

Заявки всех участников готовились «.....», которая 24.12.2018 года в 19:56 направила её ОАО ПМК «Левокумская» («.....»).

2) Ссылка на истечение срока возбуждения административного производства по настоящему делу в связи окончанием годового срока, предусмотренного частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ, относящийся к Решению Ставропольского УФАС России от 20.12.2019 года по делу № 026/01/11-885/2019, имеющего схожие обстоятельства, Комиссией был отклонён.

ОАО ПМК «Левокумская» не было участником дела № 026/01/11-885/2019. Предметом рассмотрения указанного дела были действия иных хозяйствующих субъектов (не ОАО ПМК «Левокумская») при участии в других закупочных процедурах.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссией Ставропольского УФАС России было вынесено Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-1127/2021 от 07.06.2021 года.

Заключение от 07.06.2021 года подготовлено и направлено в соответствии с нормами частей 1-4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции. Заключение от 07.06.2021 года было получено ответчиками.

Каких-либо возражений на Заключение от 07.06.2021 года от ОАО ПМК «Левокумская», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа» не поступило.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия не находит оснований для изменения позиции, изложенной в Заключении от 07.06.2021 года.

В рамках реализации антиконкурентного соглашения (картеля), его участниками по указанным 7 аукционам, был получен общий доход (сумма заключенных контрактов) в размере 36 833 580,00 руб.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, комиссия Ставропольского УФАС России, приходит к выводу, что в действиях

ОАО ПМК «Левокумская», ООО «Бюро «Альфа», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Фортис» факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме № 0121300005617000007, 0121200004717000236, 0121300005617000009, 0121200004717000765, 0121300009918000001, 0121300009918000002, 0121200004718000877.

В связи с истечением трехлетнего срока, производство по закупочным процедурам № 0121300005617000007, 0121200004717000236, 0121300005617000009, 0121200004717000765, 0121300009918000001 подлежит прекращению на основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с окончанием процедур проведения торгов и заключением по их итогам контрактов, основания для выдачи предписания отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

На основании вышеизложенного, 05.07.2021 г. вынесено Решение № 026/01/11-1127/2021.

Копия решения от 05.07.2021 г. по делу № 026/01/11-1127/2021 приобщена к материалам настоящего дела.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ОАО ПМК «Левокумская» каких-либо сведений, либо документов, подтверждающих отсутствие заключения и реализации рассматриваемого антиконкурентного соглашения, не предоставило.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Событие административного правонарушения установлено фактом заключения и реализации устного антиконкурентного соглашения между ОАО ПМК «Левокумская», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», которые являются конкурентами при осуществлении закупок путем проведения аукционов в электронной форме: № 0121300009918000002, 0121200004718000877, с минимальным снижением.

Объектом административного правонарушения по настоящему делу выступают общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона административного правонарушения по настоящему делу состоит в заключении соглашения, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Существенная угроза общественным отношениям, интересам государственной политики в области осуществления закупок товаров, работ, услуг, заключается в несоблюдении требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также запретов,

установленных антимонопольным законодательством.

Субъектом административного правонарушения по делу выступает юридическое лицо – ОАО ПМК «Левокумская».

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной юридического лица – ОАО ПМК «Левокумская».

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 г. № 60 «О внесении дополнений в некоторые постановления ВАС РФ, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1. КоАП РФ, в соответствии с которой юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Так, ОАО ПМК «Левокумская» имело возможность не нарушать и соблюдать требования, установленные Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Законом о защите конкуренции, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; доказательств наличия каких-либо объективных причин, препятствующих соблюдению указанным юридическим лицом положений действующего законодательства, в материалы дела не представлены.

Вина Общества заключается в том, что оно нарушило установленные Законом о защите конкуренции запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений при наличии у него объективной возможности воздержаться от совершения таких действий

Таким образом, вина Общества в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена часть 2 ст. 14.32 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Учитывая изложенное, должностное лицо Ставропольского УФАС России считает вину ОАО ПМК «Левокумская» установленной.

На основании вышеизложенного, проанализировав Протокол № 230 от 28.04.2022 г. и материалы дела № 026/04/14.32-583/2022, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях ОАО ПМК «Левокумская» имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения ОАО ПМК «Левокумская» административного правонарушения: 2018 год.

Место совершения ОАО ПМК «Левокумская» административного правонарушения: Ставропольский край.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В данном случае, решение Комиссии Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1010/2021 было изготовлено в полном объеме 05.07.2021 г., с этой же даты на основании [части 6 статьи 4.5 КоАП РФ](#) исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названными статьями [КоАП РФ](#). Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения – заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, состав административного правонарушения – совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Согласно части 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;
- 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пунктов 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Таким образом, действующим законодательством предусмотрено только 8 (восемь) возможных смягчающих обстоятельств по статье 14.32 КоАП РФ.

В ходе проведения административного расследования в действиях ОАО ПМК «Левокумская» установлено 1 (одно) обстоятельство, смягчающее административную ответственность предусмотренные частью 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ и частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ, установленных при проведении антимонопольного расследования, а именно:

- ОАО ПМК «Левокумская», совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий (пункт 1 части 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ);

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 и частью 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, не установлено.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Соглашение недопустимое, в соответствии с нормами антимонопольного законодательства, представляет угрозу общественным отношениям, так как связано с выполнением работ для нужд общества и государства. Такие действия прямо противоречат основной миссии законодательства Российской Федерации о проведении закупок. Нарушение было допущено ОАО ПМК «Левокумская» фактически, а не формально.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального

размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статьи 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 4.1.2 КоАП РФ в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

В соответствии с выпиской из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства № ЮЭ9965-22-16347150 от 16.05.2022 г., ООО ОАО ПМК «Левокумская» относится к категории субъектов малого предпринимательства.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

С учетом вышеизложенного:

1) Сумма начальной стоимости предмета торгов по закупкам № 0121300009918000002, 0121200004718000877 составляет 3 900 000,00 руб.;

2) В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, размер минимального штрафа (одна десятая) составляет – 390 000,00 руб.

С учетом требований ч. 2 ст. 4.1.2 КоАП РФ размер минимального штрафа (одна двадцатая) составляет - 195 000,00 руб.;

3) В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, размер максимального штрафа (одна вторая) составляет – 1 950 000,00 руб.

С учетом требований ч. 2 ст. 4.1.2 КоАП РФ размер максимального штрафа (одна четвертая) составляет - 975 000,00 руб.;

4) Половина разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа ((975 000,00 - 195 000,00)/2) составляет – 390 000,00 руб.;

5) Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа составляет – 97 500,00 руб.

5) Административный штраф с учетом части 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ – сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа (195 000,00 + 390 000,00) за минусом одной восьмой разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа (585 000,00 – 97 500,00) составляет – 487 500,00 руб.;

6) Выручка ОАО ПМК «Левокумская» за 2020 год – 7 315 000,00 руб.

7) Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 292 600,00 руб. (7 315 000,00:25).

8) Штраф не должен составлять менее ста тысяч рублей.

9) С учетом того, что размера административного штрафа составляет 487 500,00 руб., но он не должен превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) равную 292 600,00 руб., то размер налагаемого штрафа должен составлять 292 600,00 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 2.4, 2.9, 3.5, 4.1, 4.1.2, 14.32, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1) Признать ОАО ПМК «Левокумская» (ИНН-2613008210, ОГРН-1032601790638; КПП-261301001; 357960, Ставропольский край, Левокумский район, село Левокумское, Шоссейная улица, 26) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Нарушение выразилось в реализации антиконкурентного соглашения при участии в аукционах в электронной форме № 0121300009918000002, 0121200004718000877, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

2) Назначить ОАО ПМК «Левокумская» наказание в виде административного штрафа в размере 292 600,00 руб. (двести девяносто две тысячи шестьсот рублей).

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для

обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.3-2 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа юридическим лицом, являющимся субъектом малого или среднего предпринимательства, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 14.32 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная юридическому лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству юридического лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

Получатель платежа	УФК по Ставропольскому краю (Ставропольское УФАС России, л/с 04211162970)
ИНН	2634003887
КПП	263501001
Номер казначейского счета для учета средств поступлений	03100643000000012100
Номер банковского счета, входящего в состав ЕКС	40102810345370000013
Банк получателя	Отделение Ставрополь Банка России//УФК по Ставропольскому краю, г. Ставрополь
БИК банка	010702101
КБК	161 1 16 01141 01 0032 140
ОКТМО	07701000
УИН	16100500000001390050

В графе «Назначение платежа» необходимо указать: Постановление о наложении штрафа № 026/04/14.32-583/2022 от 16.05.2022 г.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об

исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.