

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-1178/2021

21 июня 2021 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Джули» на действия заказчика – администрации Баганского района Новосибирской области и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000621003111 на выполнение работ по строительству объекта: «Плавательный бассейн в с. Баган Баганского района Новосибирской области», начальная (максимальная) цена контракта 163 576 470 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Джули» с жалобой на действия заказчика – администрации Баганского района Новосибирской области и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000621003111 на выполнение работ по строительству объекта: «Плавательный бассейн в с. Баган Баганского района Новосибирской области».

Суть жалобы ООО «Джули» заключается в следующем.

По мнению ООО «Джули», аукционная документация содержит в своем составе требование о поставке технологически и функционально не связанного с предметом закупки оборудования.

Так, согласно смете № 02-01-13, которая является неотъемлемой частью аукционной документации, необходимо поставить, в том числе, следующие товары: стол рабочий; тумбу с выдвижными ящиками; кресло офисное «Юпитер»; стул на металлическом каркасе; стол обеденный для кафе; стол; микроволновую печь; диван офисный, журнальный столик и т.д.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) наряду с установленными частями 1 и 2 указанной статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение

конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Таким образом, податель жалобы считает, что выполнение работ по организации строительства объекта «Плавательный бассейн в с. Баган Баганского района Новосибирской области» осуществляется на разных рынках, каждый из которых имеет свой круг хозяйствующих субъектов.

При этом, для поставки оборудования в целях выполнения работ по организации строительства от поставщика не требуется специальной правоспособности, вместе с тем, для выполнения строительных работ подрядчик должен быть членом соответствующей саморегулируемой организации. Таким образом, объединение заказчиком в один предмет закупки строительных работ и поставку товаров неправомерно и приводит к нарушению прав участников закупки. Заказчиком нарушены положения ст. 8, ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Указанное подтверждается письмом министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы по вопросу о необходимости осуществлять закупки работ по строительству объектов общеобразовательных организаций и комплексному оснащению учебным оборудованием указанных организаций различными процедурами, а также определением Верховного Суда РФ от 05.06.2018 № 303-КГ18-6481 по делу № А24-4483/2016.

ГКУ НСО «УКСис» и администрация Баганского района Новосибирской области в своих возражениях на жалобу ООО «Джули» заявили следующее.

Исходя из положений п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется.

В рамках данной закупки заказчиком была представлена проектная документация, которая имеет положительное заключение государственной экспертизы ГБУ НСО «Государственная вневедомственная экспертиза Новосибирской области» (включая положительное заключение в отношении сметных расчетов).

В соответствии с ч. 2 ст. 48 ГрК РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Состав проектно-сметной документации определен ст. 48 ГрК РФ и постановлением

Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Согласно ч. 15 ст. 48 ГрК РФ проектная документация, а также изменения, внесенные в нее в соответствии с частями 3.8 и 3.9 ст. 49 ГрК РФ, утверждаются застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором.

В соответствии с ч.16 ст.34 Закона о контрактной системе заказчик вправе заключить контракт жизненного цикла в случае, если предметом такого контракта являются новые машины и оборудование, а также в иных случаях, установленных Правительством Российской Федерации.

Таким образом, по мнению заказчика и уполномоченного учреждения, законодательством о контрактной системе допускается осуществление закупки по строительству объектов капитального строительства, включая закупку технологического оборудования, если это предусмотрено проектной документацией.

Вышеизложенное также соответствует ст. 745 Гражданского кодекса РФ, где предусмотрено, что при выполнении строительных работ договором подряда может быть предусмотрено обеспечение строительства оборудованием силами подрядчика.

В соответствии с положениями Закона о контрактной системе заказчик вправе самостоятельно определять условия исполнения контракта исходя из своих потребностей в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупки.

Кроме того, согласно позиции ФАС России, изложенной в письме № ИА/35236/20 от 24.04.2020, проведение заказчиком закупок на заключение договоров, предметом которых является одновременно подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству объекта капитального строительства, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства, а также поставка оборудования, необходимого для обеспечения эксплуатации такого объекта в соответствии с проектной документацией этого объекта, не является нарушением Закона о контрактной системе в случае, если это не противоречит положению о закупочной деятельности такого заказчика.

Указанное также подтверждается судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.02.2015 по делу № А46-7664/2014, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2015 по делу N А46-11360/2014, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.05.2015 по делу N А46-10030/2014).

На основании изложенного, заказчик и уполномоченное учреждение считают, что осуществление закупки с реестровым номером 0851200000621003111 на выполнение работ по строительству плавательного бассейна в соответствии с проектной документацией, включающей в себя также оснащение объекта капитального строительства необходимым для надлежащего функционирования объекта технологическим оборудованием, не противоречит законодательству о

контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ООО «ДЖУЛИ», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

Комиссия Новосибирского УФАС установила, что заказчику по результатам закупки требуется полностью оснащенный всем необходимым, готовый к эксплуатации объект капитального строительства - плавательный бассейн в с. Баган Баганского района Новосибирской области. При этом, в ЕИС в соответствии с указанной выше нормой в полном объеме размещена утвержденная проектно-сметная документация.

При этом, строительство объектов «под ключ» определяется как единый непрерывный комплексный процесс создания готовой строительной продукции, включающий следующие стадии: проектирование, выполнение строительных и монтажных работ, в том числе, комплектацию технологическим и инженерным оборудованием, мебелью, инвентарем, ввод объекта в эксплуатацию.

В соответствии с информацией, размещенной в ЕИС, в проектно-сметную документацию, прошедшую государственную экспертизу, включена стоимость не только строительно-монтажных работ, но и оборудования, мебели и т.п.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, включение в объект закупки указанных в жалобе товаров согласно локально - сметному расчету № 02-01-13 является необходимым и обоснованным для эксплуатации строящегося объекта, поскольку итоговой целью закупки является создание готового к эксплуатации плавательного бассейна, при этом, указанные товары может приобрести любой подрядчик независимо от ее специализации по ценам, сложившимся на рынке.

Согласно ч. 3 ст. 52 ГК РФ лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, может являться застройщик либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, заключившие договор строительного подряда. Лицо, осуществляющее строительство, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации и (или) информационной модели.

Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды

работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что проведение закупки, предметом которой является одновременно выполнение работ по строительству и поставка товаров, не нарушает положений Закона о контрактной системе, если такое проведение закупки не нарушает требования законодательства к национальному режиму закупки товаров.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Джули» на действия заказчика – администрации Баганского района Новосибирской области и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000621003111 на выполнение работ по строительству объекта: «Плавательный бассейн в с. Баган Баганского района Новосибирской области» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.