

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о наложении штрафа по делу  
об административном правонарушении № 100-Т-18

«28» февраля 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 100-Т-18, возбужденного в отношении секретаря аукционной комиссии муниципального унитарного предприятия «Липецктеплосеть» <...>, <...> г.р., уроженки гор. <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Правобережным отделом милиции УВД гор. Липецка, в присутствии <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 100-Т-18 от 16.02.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении секретаря аукционной комиссии муниципального унитарного предприятия «Липецктеплосеть» <...> (далее – лицо, привлекаемое к ответственности; секретарь аукционной комиссии).

Определением от 16.02.2018 рассмотрение дела об административном правонарушении № 100-Т-18 назначено на 28.02.2018.

При рассмотрении дела <...> пояснила, что, рассматривая вторые части заявок участников, полагала, что ее действия по отклонению заявок являются правомерными.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) муниципальное унитарное предприятие «Липецктеплосеть», являясь заказчиком, осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по сносу зданий и сооружений (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

08.12.2017 аукционной комиссией осуществлялось рассмотрение первых частей заявок.

11.12.2017 оператором электронной площадки проведен электронный аукцион.

13.12.2017 аукционной комиссией по итогам проведения электронного аукциона были подведены итоги закупки.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона заявка ООО «Липсельводстрой» признана несоответствующей требованиям документации на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе – «Заявка не соответствует требованиям документации - Непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией об аукционе: 1.) В «Декларации о соответствии участника эл. Аукциона требованиям, установленными пунктами 3-5, 7-9 части 1 статьи 31 Закона» не задекларирован пп.7.1.п. 7 ч. 1 ст.31 ( п. 6 раздела Раздел 1.П.1.6.2. Информационной карты аукциона) 2.) В представленном документе «Заявка на участие в аукционе...» отсутствует п. 9 31 ( п. 6 раздела Раздел 1.П.1.6.2. Информационной карты аукциона) Заявка отстраняется от участия в электронном аукционе ( п 6.1. ст. 66 Федерального закона) в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона Представленная на площадке отсканированная копия устава, не содержит отметок ИФНС о регистрации».

В пункте 9.11 информационной карты документации содержатся требования к участникам, которые установлены на основании ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В числе данных требований содержится требование о том, что участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Так, ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Аналогичное требование установлено заказчиком в п. 9.17 информационной карты документации об электронном аукционе.

Следует отметить, что положениями Закона о контрактной системе не установлены императивные требования по форме декларирования соответствия участника закупки положениям пунктов 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, указанное требование может быть выполнено участником закупки в свободной форме.

В ходе анализа заявки ООО «Липсельводстрой» установлено, что в ее составе представлен документ, поименованный как «декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7-10 части 1 статьи 31 Закона».

При этом установлено, что данный документ был рекомендован заказчиком в документации об электронном аукционе (приложение № 2 к разделу 9).

Проанализировав данный документ, установлено, что в нем не продекларировано соответствие участника требованию, установленному п. 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе (рекомендованная заказчиком форма не предусматривает декларирование соответствия указанному требованию).

Вместе с тем, ООО «Липсельводстрой» во второй части заявки представлен документ, поименованный «заявка», в котором подтверждено, то есть продекларировано соответствие общества требованиям, установленным ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, в частности п.п. 3, 4, 5, 7, 7.1, 9, а также ч. 1.1 указанной нормы.

Таким образом, ООО «Липсельводстрой» было продекларировано свое соответствие требованиям, установленным ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, в том числе пункту 7.1. Содержание представленных ООО «Липсельводстрой» в составе второй части заявки документов о его соответствии установленным требованиям по части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, соответствует обязательным требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе.

В связи с изложенным, заявка ООО «Липсельводстрой» не подлежала отклонению аукционной комиссией по причине непроедекларирования соответствия требованию, установленному п. 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Частью 6 указанной нормы предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Как следует из данных положений закона, аукционная комиссия обязана признать заявку не соответствующей требованиям, установленным документацией, в случае не представления, в частности, учредительных документов участника либо несоответствия указанных документов требованиям, установленным документацией, а также наличия в них недостоверной информации об участнике закупки.

В рассматриваемой документации об электронном аукционе не содержится требований к учредительным документам, предоставляемым участниками закупки при аккредитации на электронной площадке.

При этом, ст. 61 и ст. 62 Закона о контрактной системе также не предъявляют требований к учредительным документам участников в части обязательного наличия отметки регистрирующего органа.

Оператором электронной площадки для рассмотрения аукционной комиссией была направлена копия устава ООО «Липсельводстрой».

Таким образом, заявка ООО «Липсельводстрой», содержащая направленный оператором электронной площадки устав общества, не подлежала отклонению аукционной комиссией по причине отсутствия в уставе отметок ИФНС о регистрации.

В силу ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, аукционной комиссией допущено нарушение ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе при признании заявки ООО «Липсельводстрой» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Кроме того, установлено, что аукционная комиссия заказчика также в нарушение требований ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе признала заявку ООО «ЦЕНТР УСЛУГ» не соответствующей требованиям, установленным документацией.

Так, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона заявка ООО «ЦЕНТР УСЛУГ» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией, в связи с непредставлением документов и информации, которые предусмотрены частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона -представлена выписка из ЕГРЮЛ от 27.10.2016.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 Закона о контрактной системе для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки, в том числе, копию выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), копию выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения с заявлением, указанным в пункте 1 настоящей части, копию документа, удостоверяющего личность этого участника (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица).

Также следует отметить, что согласно ч. 9 ст. 61 Закона о контрактной системе аккредитация участника электронного аукциона на электронной площадке осуществляется сроком на три года с даты направления оператором электронной площадки этому участнику уведомления о принятии решения о его аккредитации на электронной площадке.

Отсюда следует, что ч. 2 ст. 61 Закона о контрактной системе требует однократного представления соответствующих документов и сведений для получения аккредитации.

При этом, вышеприведенные требования закона не устанавливают обязанности для участника закупки обновлять на электронной площадке выше обозначенные документа каждые шесть месяцев при отсутствии каких-либо изменений в ЕГРЮЛ.

Требование аукционной комиссии по представлению вышеуказанной выписки ООО «ЦЕНТР УСЛУГ», полученной не ранее чем за шесть месяцев до даты подачи заявки, противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Факт выявленных нарушений установлен решением Липецкого УФАС России от 27.12.2017 №

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения, заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика – Липецкая область, г. Липецк, ул. Московская, дом 20.

Временем совершения административного правонарушения является дата подведения итогов электронного аукциона – 13.12.2017.

Таким образом, указанное выше нарушение ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе, свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работники контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с частью 5 статьи 39 Закона о контрактной системе, заказчик включает в состав комиссии преимущественно лиц, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок, а также лиц, обладающих специальными знаниями, относящимися к объекту закупки.

Согласно части 6 статьи 39 Закона о контрактной системе, членами комиссии не могут быть физические лица, которые были привлечены в качестве экспертов к проведению экспертной оценки конкурсной документации, заявок на участие в конкурсе, осуществляемой в ходе проведения предквалификационного отбора, оценки соответствия участников конкурса

дополнительным требованиям, либо физические лица, лично заинтересованные в результатах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе физические лица, подавшие заявки на участие в таком определении или состоящие в штате организаций, подавших данные заявки, либо физические лица, на которых способны оказать влияние участники закупки (в том числе физические лица, являющиеся участниками (акционерами) этих организаций, членами их органов управления, кредиторами указанных участников закупки), либо физические лица, состоящие в браке с руководителем участника закупки, либо являющиеся близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями руководителя или усыновленными руководителем участника закупки, а также непосредственно осуществляющие контроль в сфере закупок должностные лица контрольного органа в сфере закупок.

Следует отметить, что ограничений, связанных с возможностью привлечения сотрудников даже других организаций в состав комиссий по осуществлению закупок положениями Закона о контрактной системе не установлено. Заказчик вправе включить в состав комиссии сотрудника любого подразделения и даже любой организации, при условии, если он не подпадает под установленные ч.6 ст. 39 Закона о контрактной системе ограничения, т.е. не является лицом, заинтересованным в результате закупки, не привлекался в качестве эксперта для экспертной оценки документации о закупке, заявок при проведении предквалификационного отбора, не является должностным лицом контрольного органа, непосредственно осуществляющим контроль в сфере закупок.

Следовательно, основанием для приказа руководителя заказчика о включении работника заказчика в комиссию является Закон о контрактной системе, а также подзаконные акты, принятые в его реализацию, поскольку работа в комиссии не является основной трудовой функцией и необходимость внесения изменений в должностной регламент и трудовой договор в установленном порядке решается руководителем заказчика по собственному усмотрению. Специальные полномочия (обязанности) членов комиссии обозначены в Законе о контрактной системе.

Согласно приказу директора муниципального унитарного предприятия «Липецктеплосеть» № 01/1 от 11.01.2017 лицо, привлекаемое к ответственности, является секретарем аукционной комиссии муниципального унитарного предприятия «Липецктеплосеть».

Подведение итогов электронного аукциона 13.12.2017 осуществлялось аукционной комиссией, в числе которой лицо, привлекаемое к ответственности.

Субъектом административного правонарушения по данному делу выступает секретарь аукционной комиссии муниципального унитарного предприятия «Липецктеплосеть» <...>а Лидия Валерьевна.

При этом, статьей 8 Закона о контрактной системе, запрещается совершение членами комиссий любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона о контрактной системе должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 настоящего Федерального закона.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления от своих действий по нарушению порядка рассмотрения вторых частей заявок, вредных последствий в виде необоснованного признания заявок ООО «Липсельводстрой» и ООО «ЦЕНТР УСЛУГ» не соответствующими требованиям документации.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к ответственности, как секретаря аукционной комиссии, состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения требований, предусмотренных ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности лица, привлекаемого к ответственности, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности. Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение лица, привлекаемого к административной ответственности, от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере законодательства о контрактной системе.

Учитывая особый субъектный состав лиц, на которых распространяются положения Закона о контрактной системе, и цели правового регулирования Закона о контрактной системе, нарушение требований к рассмотрению вторых частей заявок на участие в электронном аукционе ведет к необоснованным решениям со стороны членов аукционной комиссии, нарушает права участников закупки на условия участия в закупке, предусмотренные Законом о контрактной системе и документацией об электронном аукционе.

Существенная угроза общественным отношениям, интересам государственной политики в области государственных и муниципальных закупок, заключается в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к ответственности, к исполнению возложенных на него обязанностей и к требованиям законодательства о контрактной системе по подведению итогов электронного аукциона.

При этом, неправомерными действиями лица, привлекаемого к ответственности, были нарушены права участников, заявки которых неправомерно были признаны несоответствующими требованиям документации.

Вышеприведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что характер совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших

последствий представляют существенное нарушение охраняемых общественных правоотношений.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

Установленные Законом о контрактной системе основополагающие принципы при проведении закупок, в числе которых принцип равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации, ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки направлены на обеспечение прав участников закупки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

Санкция ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В данном случае размер штрафа определяется как 5 000 рублей.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

#### ПО С Т А Н О В И Л:

1. Признать секретаря аукционной комиссии муниципального унитарного предприятия «Липецктеплосеть» <...>, <...> г.р., уроженку гор. <...>, зарегистрированную по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Правобережным отделом милиции УВД гор. Липецка, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить секретарю аукционной комиссии муниципального унитарного предприятия «Липецктеплосеть» <...>, <...> г.р., уроженке гор. <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Правобережным отделом милиции УВД гор. Липецка, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, в виде административного в виде административного **штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

**л/с 04461056940 УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);**

**БИК 044206001**

**р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк**

**ИНН 4826018513**

**КПП 482601001**

**ОКТМО 42701000**

**КБК 161 116 330 40 04 6000 140**

**УИН 16184030200001124819.**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.