

1. ООО «ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАЩИТА»

442960, Пензенская область, город Заречный, улица Коммунальная, дом 6Б

2. АО «ЦПЛ»

115114, Москва город, переулок Дербеневский 1-й, дом 5, помещение № 505/506

3. ЗАО «СБЕРБАНК-АСТ»

127055, Москва город, улица Новослободская,  
дом 24, строение 2

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-18869/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**20.01.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей АО «ЦПЛ»: «...»,

в отсутствие представителя ООО «ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАЩИТА», извещенного

надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 15.01.2020 № б/н,

рассмотрев жалобу ООО «ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАЩИТА» (далее — Заявитель) на действия АО «ЦПЛ» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку автоматизированной системы защиты конфиденциальной информации (реестровый № 31908638266) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке,

установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно выписке из протокола, размещенной в системе ЕИС 19.12.2019 заявке ООО «ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАЩИТА» (идентификационный номер заявки - 5398) отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе в связи с несоответствием предлагаемого к поставке товара, а именно:

*«1) В части требований, предъявляемых в разделе «Требования к характеристикам взаимосвязей» (Приложение № 1 к аукционной документации), у решения Zecurion не выполняются требования по обеспечению возможности контроля загрузки и создания документов в облачном сервисе (системе/приложении/хранилище) Microsoft Office 365 при интеграции с ним по протоколу ICAP.*

*2) В части требований, предъявляемых в разделе «Требования к функциональным возможностям Системы защиты КИ» (Приложение № 1 к аукционной документации) у решения Zecurion по информации из открытых источников отсутствует следующий функционал:*

*- По требованию к модулю контроля приложений, в решении Zecurion отсутствует возможность ограничения использования буфера обмена и печати в сформированном списке приложений, включая приложения терминальной сессии.*

*- По требованию к модулю детектирования выгрузок из баз данных отсутствует функционал предоставления возможности задания следующих условий детектирования выгрузок из баз данных:*

*а) Условия совокупности столбцов, сочетание которых будет считаться конфиденциальной информацией (например, только ФИО сотрудника не будет являться таковой, а ФИО сотрудника с контактным телефоном и номером и серией паспорта будет);*

*б) Задание количества строк, обнаружение которых будет детектироваться как наличие в объекте выгрузки из баз данных.*

*- В части требования к модулю детектирования печатей, отсутствует возможность отслеживать наличие эталонных печатей на изображениях отсканированных документов и возможность загрузки эталонных изображений печати для обучения модуля детектирования печатей.*

*- В части требований к модулю детектирования графических объектов, не*

*выполняется требование по поддержке графических объектов в виде векторной графики».*

Из доводов жалобы следует, что заявка Заявителя была неправомерно отклонена Заказчиком от дальнейшего участия в закупочной процедуре, поскольку заявка подана участником в полном соответствии с требованиями Аукционной документации.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в процедуре отклонена правомерно, поскольку предлагаемый к поставке товар не соответствовал требованиям Аукционной документации. В подтверждении несоответствия предлагаемого Заявителем товара представитель Заказчика ссылается на информацию, размещенную производителем товара в сети Интернет.

Установлено, что в составе заявки участником ООО «ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАЩИТА» к поставке предложено решение защиты от утечек информации ZECURION DLP.

В первой части заявки участник ООО «ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАЩИТА» декларировал, что предлагаемый к поставке товар полностью отвечает требованиям технического задания Заказчика.

Довод представителя Заказчика на отсутствие в сети Интернет информации о технических характеристиках об указанном Заявителем товаре не позволяет прийти к однозначному выводу о том, что такой товар не соответствует требованиям Аукционной документации в полной мере, поскольку Интернет не является исчерпывающим источником информации о таком товаре.

Более того, при рассмотрении заявок участников на соответствие требованиям Аукционной документации действия Заказчика должны коррелировать с принципами презумпции разумности и добросовестности субъектов при осуществлении ими субъективных прав и исполнении обязанностей.

В противном случае, такие действия могут трактоваться как злоупотребление правом в соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок участников действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, а именно несоответствие поданной заявки требованиям Аукционной документации, не выявлено и не доказано Заказчиком.

Между тем, в материалы дела представителем Заказчика не представлено доказательств, подтверждающих, что предлагаемый к поставке Заявителем товар не соответствовал требованиям Аукционной документации, в связи с чем презюмируется, что такая заявка была подана в соответствии с требованиями Заказчика.

Более того, Комиссией в адрес производителя товара был направлен запрос о предоставлении информации в части соответствия продукции ZECURION DLP требованиям Аукционной документации Заказчика.

В ответ на запрос антимонопольного органа производитель товара подтвердил,

что продукция полностью соответствует требованиям Заказчика.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Из вышеуказанного следует, что правомерность действий Заказчика по отклонению заявки Заявителя не доказана, а равно такая заявка от дальнейшего участия в процедуре отклонена необоснованно, что, свидетельствует о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В этой связи рассматриваемый довод жалобы признается обоснованным.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАЩИТА» (ОГРН 1095838000422 ИНН 5838046436) на действия АО «ЦПЛ» (ОГРН 1117746689840 ИНН 7702770003) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях АО «ЦПЛ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать АО «ЦПЛ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

**Заместитель председателя Комиссии: «...»**

**члены Комиссии: «...»**

«...»

«...»

1. ООО «ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАЩИТА»

442960, Пензенская область, город Заречный, улица Коммунальная, дом 6Б

2. АО «ЦПЛ»

115114, Москва город, переулок Дербеневский 1-й, дом 5, помещение № 505/506

3. ЗАО «СБЕРБАНК-АСТ»

127055, Москва город, улица Новослободская,

дом 24, строение 2

1.

2.

3. **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 077/07/00-18869/2019 о нарушении**

## процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

**руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 20.01.2020 по делу № 077/07/00-18869/2019,**

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

АО «ЦПЛ» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку автоматизированной системы защиты конфиденциальной информации (реестровый № **31908638266**) (далее — Аукцион):

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе осуществления Аукциона;
2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок участников Аукциона и подведения итогов Аукциона;
3. Заказчику пересмотреть заявки участников Аукциона с учетом принятого решения от 20.01.2020 № **077/07/00-18869/2019**;
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
5. Заказчику продолжить проведение Аукциона в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями действующего

законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Аукционной документации;

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 19.03.2020**;

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до **26.03.2020** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

**1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.**

**2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**

**Заместитель председателя Комиссии: «...»**

**члены Комиссии: «...»**

«...»

