

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об административном правонарушении

по делу № 021/04/14.3-403/2023

13 июня 2023 г. г. Чебоксары

Я, "...", рассмотрев протокол об административном правонарушении от 31.05.2023, составленный "..." и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении ПАО «Ростелеком» (ИНН/ОГРН/КПП7707049388/1027700198767/ 784201001191167) по признакам совершения административного правонарушения ответственность, за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также КоАП РФ), в связи с нарушением части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»,

в присутствии представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – "..."

в отсутствие потерпевшего – гражданина "...", согласно заявлению о рассмотрении дела об административном правонарушении без его участия (вх. от 23.05.2023 № 4047-ЭП /2023),

УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Чувашского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) от 31.01.2023 по делу № 021/05/18-1047/2022 ПАО «Ростелеком» (191167, город Санкт-Петербург, Синопская наб, д. 14 литера А ИНН/ОГРН/КПП7707049388/1027700198767/784201001191167) признано нарушившим часть 1 статьи 18 Закона о рекламе.

К указанному решению Комиссия пришла в силу следующего. 31.10.2022 в Чувашское УФАС России поступили заявления гражданина "..." (вх. № № 1478-ЭП/22, 114505-ЭП/22) с обращением о получении неправомерного звонка рекламного характера. Согласно заявлениям, на выделенный

гражданину "... " (далее – потерпевший) ПАО «МегаФон» номер мобильного телефона ("...") 28.10.2022 в 15 час. 16 мин. поступил входящий вызов с номера +78312746305 с предложением услуг оператора связи ПАО «Ростелеком». К заявлению прилагалась аудиозапись входящего соединения, содержащая следующее. «Здравствуйтесь, "..."! Меня зовут Любовь, я представляю интересы компании «Ростелеком». У меня для Вас небольшая информация. Можете уделить мне пару минут?» «Уточните, пожалуйста, это рекламный звонок?» «Рекламное предложение Вам от компании по поводу упрощенной расширенной гарантии» «Скажите, пожалуйста, у вас есть разрешение на распространение рекламы на этот номер телефона?» «Ну что ж, всего доброго, до свидания». Потерпевший указывал, что не давал согласия на получение данного звонка рекламного характера по следующим основаниям. 07.09.2020 потерпевший заключил с ПАО «Ростелеком» договор об оказании услуг связи № 22080661 в части предоставления доступа к сети Интернет (телематических услуг связи) и услуг связи по передачи данных. При этом, подписание данного договора предполагалось через электронный документооборот посредством получения от ПАО «Ростелеком» СМС – кодов. Таким образом, в ходе подписания договора, потерпевший, получив 07.09.2020 в 11 час. 37 мин. смс – сообщения с двумя кодами (первый из которых - согласие с ЭДО, второй - для согласия с условиями договора), передал их (СМС – коды) специалисту ПАО «Ростелеком», проводившего интернет – кабель, для подписания договора в электронном виде. Вместе с тем, поскольку договор (оферта) представлял собой электронную форму, Заявитель указал, что был лишен возможности ознакомиться с условиями договора на момент его подписания, в том числе, отказаться от получения рекламных предложений общества (проставить, либо не проставить необходимый символ в предложенном договором пункте). В то же время, потерпевший указал, что отказался от получения рекламных предложений общества путем устного сообщения о данном несогласии вышеназванному работнику ПАО «Ростелеком», который, в свою очередь, подтвердил, что проставит соответствующую отметку о несогласии абонента на по лучение рекламы в системе электронного документооборота ПАО «Ростелеком». Как указал потерпевший, после заключения договора, ему стали поступать звонки рекламного характера. В этой связи, 18 декабря и 23 декабря 2020 года потерпевший обратился в официальное сообщество ПАО «Ростелеком» «ВКонтакте» (<https://vk.com/rost-elecom>) через раздел «Обратная связь» официального сайта ПАО «Ростелеком» с просьбой исключить его номер телефона для получения рекламных сообщений. Согласно представленным потерпевшим скриншотам его переписки с ПАО «Ростелеком» следует, что представитель ПАО «Ростелеком», принося извинения за предоставленные неудобства, информировал о

направлении заявки с претензией к звонкам в профильный отдел и звонки с рекламой абоненту "...". поступать не будут. Таким образом, учитывая данную информацию, потерпевший полагал об исключении его номера телефона из базы рассылки по сетям электросвязи и в прекращении осуществления ПАО «Ростелеком» неправомерных звонков рекламного характера. Тем не менее, 28.10.2022 в 15 час. 16 мин. на номер сотовой связи потерпевшего поступил вышеуказанный входящий вызов с номера +78312746305. Из ответа ПАО «Ростелеком», являющегося оператором связи абонентского номера с которого поступил звонок (+78312746305), следует, что данный номер выделен в пользование ООО «Атента» (ИНН 7725341709) на основании агентского договора от 22.09.2020 № 01/25/4820/22 в целях исполнения поручений ПАО «Ростелеком». Из поступившей информации ООО «Атента» установлено, что номер телефона +78312746305 действительно выделен данному обществу для осуществления исходящих звонков в рамках проведения директ – маркетинговой кампании для привлечения новых абонентов в целях заключения ими договоров с ПАО «Ростелеком». В этой связи 28.10.2022 в 15 час. 16 мин. ООО «Атента» был произведен рассматриваемый исходящий вызов с номера +78312746305 на номер "...". ПАО «Ростелеком» не отрицает осуществление звонков с рекламной информацией услуг ПАО «Ростелеком» потерпевшему. При этом, в подтверждение наличия получения согласия абонента "... на рекламу ПАО «Ростелеком», общество (ПАО «Ростелеком») указало следующее. Обстоятельствами осуществления звонков с рекламными предложениями ПАО «Ростелеком» явился договор об оказании услуг связи на предоставление доступа к сети Интернет от 07.09.2020 № 22080661, заключенный между потерпевшим и ПАО «Ростелеком». Пункт 6 данного договора предусматривал конкретное указание на согласие в получении информации рекламного характера, а в случае не согласия – предлагался квадрат для проставления в нем символа. Данный договор (предоставленный в дело) был подписан со стороны потерпевшего ЭЦП. Квадрат пункта 6 договора, с указанием «не согласен», не заполнен. В этой связи ПАО «Ростелеком» посчитало, что потерпевший дал свое согласие на получение информации рекламного характера. Как указало ПАО «Ростелеком», 24.10.2022 абонент обратился в службу технической поддержки ПАО «Ростелеком» с запросом об исключении своего номера из базы данных для рекламных звонков. Письмом от 09.11.2022 (исх. № 01/06/10461/22) ПАО «Ростелеком» проинформировало его о том, что звонки рекламного характера на его номер связи будут прекращены, сделав соответствующую отметку в информационной системе общества. Таким образом, ПАО «Ростелеком», представив скриншот из информационной системы общества, с информацией об отказе потерпевшего от получения информации рекламного характера и копии вышеуказанного письма потерпевшему, предоставило доказательство

неполучения потерпевшим от общества информации рекламного характера с 29.11.2022. Вместе с тем, общество обратило внимание на то, что заявление об отзыве согласия на получение рекламной информации датировано 24.10.2022 и было обработано ПАО «Ростелеком». На момент осуществления ООО «Атента» звонка 28.10.2022 в 15 час. 16 мин. ПАО «Ростелеком» еще не располагало официальной информацией об исключении потерпевшего из базы данных, поскольку необходимая информация еще не была отражена в информационной системе общества. В то же время, ПАО «Ростелеком» не отрицает поступление обращений потерпевшего 18 декабря и 23 декабря 2020 года в официальное сообщество ПАО «Ростелеком» «ВКонтакте» (<https://vk.com/rostelecom>) через раздел «Обратная связь» официального сайта ПАО «Ростелеком» с просьбой исключить его номер телефона для получения рекламных сообщений. При этом пояснило, что продолжение осуществления звонков рекламного характера на сотовый номер телефона потерпевшего, несмотря на вышеназванные обращения, является следствием упущения ПАО «Ростелеком» направления претензий потерпевшего в профильный отдел (отдел продаж) для принятия мер. *При рассмотрении материалов настоящего дела прихожу к следующим выводам.* Под рекламой, определенной пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования, по смыслу Закона о рекламе (пункт 2 статьи 3), может выступать товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Рассматриваемое сообщение, в виде телефонного звонка, с направленностью на привлечение внимания потребителя к выгодным предложениям услуг оператора связи, определяется как реклама, поскольку обладает всеми квалифицирующими признаками рекламы применительно к пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе. При этом местом и временем совершения распространения рекламы является место и время получения каждым конкретным абонентом данной рекламы, в том числе, в случае если реклама имеет идентичное содержание.

Требования к рекламе, распространяющейся по сетям электросвязи, установлены статьей 18 Закона о рекламе. Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе определено, что распространение рекламы посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи допускаются только при условии

предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. В своих обращениях потерпевший указал, что не давал ПАО «Ростелеком» своего согласия на получение рассматриваемого звонка рекламного характера, как и предыдущих, начиная с 2020 года. В то же время, ПАО «Ростелеком» считало, что обладало предварительным согласием потерпевшего на получение рекламы, предоставив в качестве доказательств договор об оказании услуг связи на предоставление доступа к сети Интернет, заключенный между потерпевшим и ПАО «Ростелеком» от 07.09.2020 № 22080661. Пунктом 6 данного договора абоненту предоставлялось право выбора согласиться на получение информации рекламного характера, либо отказаться от нее путем проставления в предложенном квадрате () соответствующей отметки. При этом, данный пункт содержал единственный безальтернативный квадрат для отметки «не согласен», который не заполнен абонентом (Заявителем), из чего ПАО «Ростелеком» сделало вывод, что при заключении договора абонентом выражено согласие на получение рекламы. Условия отзыва согласия также отражены пунктом 6 договора, из которых следовало, что согласие может быть отозвано путем обращения в контактный центр (88001000800) или при обращении в центр продаж и обслуживания. В этой связи, договор составлен таким образом, что отзыв согласия на получение рекламы возможен исключительно путем непосредственного обращения абонента в ПАО «Ростелеком», т.е. станет возможным посредством совершения абонентом определенных дополнительных действий. Оценив условия названного договора, считаю, что возможность заключения договора и оказания услуг ставится в зависимость от получения указанного согласия. Условия подписания договора на момент его заключения, в том числе, публичная оферта к нему о заключении соглашения на осуществление документооборота в электронном виде, изначально не предусматривали возможности выбора абоненту: отказ на получение рекламы или согласие на ее получение. Договор об оказании услуг связи, заключение которого предусмотрено посредством системы электронного документооборота, содержал безальтернативное условие о согласии на получение рекламы по сетям электросвязи. При таких обстоятельствах абонент (потерпевший) не располагал возможностью отказаться от получения рекламы на момент заключения договора, что ущемляло его права и законные интересы. Согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», Закон о

рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. В соответствии с данной нормой, согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было однозначно идентифицировать такого абонента и получить возможность подтверждения заполнения им такого согласия. Доказывать наличие такого согласия, возложена на рекламодателя. Как следует из текста жалобы, потерпевший не давал согласия на получение рекламных звонков ПАО «Ростелеком», указав данное обстоятельство первоначально устным способом при подписании электронного договора работнику ПАО «Ростелеком», проводившему Интернет, поскольку договор содержал вынужденное согласие на рекламу. Впоследствии обратившись 18 декабря и 23 декабря 2020 года в официальное сообщество ПАО «Ростелеком» «ВКонтакте» (<https://vk.com/rostelecom>) через раздел «Обратная связь» официального сайта ПАО «Ростелеком» с просьбой исключить его номер телефона для получения рекламных сообщений, что не отрицается ПАО «Ростелеком». Наряду с этим, ПАО «Ростелеком» предоставило информацию о том, что звонки рекламного характера на номер связи потерпевшего прекращены с 29.11.2022, после получения 24.10.2022 его обращения в службу технической поддержки с отказом об исключении своего номера из базы данных для рекламных звонков. Обстоятельства, связанные с обращением в сообществе «ВКонтакте», не имеют принципиального значения для вывода об отсутствии нарушения законодательства, поскольку договор от 07.09.2020 изначально не предполагал выразить абоненту волеизъявления на получение (не получение) рекламы. Абстрактное не указание в условии договора галочки или иной пометки о несогласии на получение рекламы, не свидетельствует о получении правомерного получения согласия на направление рекламы, поскольку абоненту предоставлено подписание электронного договора, в тексте которого отсутствовала вариативность условий о согласии/не согласии на получение рекламной информации. В этой связи, относительно заявленного обществом о том, что положения заключенного договора об оказании услуг связи предусматривали условие о согласии абонента на получение рекламы, нельзя признать состоятельным. Учитывая изложенное, осуществление рассматриваемого рекламного звонка на принадлежащий потерпевшему абонентский номер не соответствует требованиям части 1 статьи 18 Закона о рекламе. Согласно части 7 статьи 38 Закона о рекламе за нарушение статьи 18 данного закона ответственность несет рекламодатель. Рекламодатель - это лицо,

осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (статья 3 Закона о рекламе). На основании собранных по делу доказательств, установлено, что рекламораспространителем рассматриваемой рекламы явилось ПАО «Ростелеком», которое не представило надлежащего согласия потерпевшего на получение рекламной информации, как того требует Закон о рекламе. В этой связи, ПАО «Ростелеком» осуществило звонок рекламного характера Заявителю в нарушение требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем Закона о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 14 статьи 14.3 КоАП РФ, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких

последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Оценивая собранные по делу доказательства, прихожу к следующему.

Доказательств, подтверждающих отсутствие у ПАО «Ростелеком» реальной возможности предпринять необходимые меры, направленные на недопущение нарушения требований действующего законодательства, в материалы административного дела не представлено. Материалы дела также не содержат доказательств того, что совершение правонарушения было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами, либо непреодолимыми для него препятствиями.

С учетом установленных обстоятельств, ПАО «Ростелеком» виновно в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, так как именно данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению требований Закона о рекламе, в том числе, при отсутствии к тому чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется судьей, органом, должностным лицом, уполномоченным решить дело в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых

общественных правоотношений.

Совершенное обществом правонарушение посягает на установленный в Российской Федерации порядок распространения рекламы, создает существенную угрозу охраняемым общественным правоотношениям, следовательно, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не имеется, так как состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ является формальным и существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении виновного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Безразличное отношение юридического лица к принятой на себя публично-правовой обязанности создает существенную угрозу охраняемым общественным правоотношениям, следовательно, не может быть признано малозначительным.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении ПАО «Ростелеком» наказания учтены обстоятельства и характер совершенного правонарушения, финансовое положение юридического лица. Обстоятельства, отягчающие, либо смягчающие административную ответственность в данном случае, с учетом всех обстоятельств дела, отсутствуют.

При этом, статьей 4.1.1 КоАП РФ установлена замена административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Таким образом, положение о возможности замены штрафа на предупреждение может быть применено по статье 14.3 КоАП, в том числе, в случае, если дело об административном правонарушении было возбуждено по итогам проведения контрольного (надзорного) мероприятия с взаимодействием с контролируемым лицом, проверки, в ходе которых было установлено соответствующее нарушение законодательства о рекламе. В рассматриваемом случае, дело об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП, возбуждено антимонопольным органом без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, проверки. В этой связи часть 1 статьи 4.1.1 КоАП не подлежит применению.

Правонарушение совершено посредством использования сетей электросвязи 28.10.2022 в 15 час. 16 мин. на территории г.Чебоксары Чувашской Республики.

Таким образом, определяя степень ответственности ПАО «Ростелеком», считаю возможным применить меру наказания в пределах низшей санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ПАО «Ростелеком» (191167, город Санкт-Петербург, Синопская наб, д. 14 литера А ИНН/ОГРН/КПП7707049388/1027700198767/784201001191167) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить ПАО «Ростелеком» наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Административный штраф за нарушение законодательства о рекламе необходимо перечислить по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России)

ИНН 2128017971,

КПП 213001001

л/с 04151329250

р/с 03100643000000011500

в Отделение – НБ Чувашская Республика г.Чебоксары/УФК по Чувашской Республике г. Чебоксары

корр/счет 40102810945370000084

БИК 019706900,

КБК 161 1 1601141 01 0003 140,

ОКТМО 97701000

УИН 16100500000001688202

Наименование платежа: **«Денежные взыскания (штраф) за нарушение законодательства о рекламе по делу № 021/04/14.3-403/2023».**

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней с момента получения или вручения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В силу части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

В силу статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

"..."

