

РЕШЕНИЕ

по делу № 351-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

15 июля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 12 июля 2016 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 (в ред. от 27.06.2016 № 41) (далее – Комиссия) в составе: <...>, при участии представителей: ГБУ Рязанской области «Городская клиническая больница №11» <...>, ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <...>, ООО «Альфа» <...>, в отсутствие представителя ЗАО «Сбербанк-АСТ» (уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы), рассмотрев жалобу ООО «Альфа» (вх. от 06.07.2016 №3297) » на действия заказчика - ГБУ Рязанской области «Городская клиническая больница № 11» при проведении электронного аукциона на поставку мяса кур (извещение №0859200001116003097) и проведя внеплановую проверку документов,

установила:

ГБУ Рязанской области «Городская клиническая больница №11» инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку мяса кур (извещение № 0859200001116003097) (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

25 мая 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 800 000,00 руб.

По мнению ООО «Альфа» (далее – Заявитель), ГБУ Рязанской области «Городская клиническая больница №11» (далее – Заказчик) неправоммерно признал ООО «Альфа» уклонившимся от заключения контракта (протокол 0859200001116003097-4 от 01.07.2016).

В своих объяснениях на жалобу от 11.07.2016 № 132/16 (вх. от 11.07.2016 № 3394) Заказчик возражает против доводов жалобы Заявителя и считает жалобу необоснованной.

В своих объяснениях на жалобу от 11.07.2016 № 378 (вх. от 11.07.2016 № 3399) Уполномоченное учреждение сообщает, что обжалуемые действия находятся за рамками полномочий уполномоченного учреждения. Подписание и исполнение контракта осуществляется Заказчиками Рязанской области.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в своих отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу № 0859200001116003097-3 от 16.06.2016 подведения итогов совместного электронного аукциона у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций контракт заключается с победителем аукциона ООО «Альфа» (ООО «Альфа», Юридический адрес: 390047, г. Рязань, Куйбышевское шоссе, д.41, помещение Н1, лит. А; Местонахождение: 390047, г. Рязань, Куйбышевское шоссе, д.41, помещение Н1, лит. А; ИНН 623001001; ОГРН 1156234020051).

ООО «Альфа» предложило цену контракта, которая более чем на 25% ниже начальной (максимальной) цены контракта, а именно: с 6 361 624,90 руб., до 4 039 632,14 руб.

Исходя из вышеизложенного цена контракта снижена на 36.50%.

Согласно ч.2 ст.70 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС) В течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

22.06.2016 года ГБУ Рязанской области «Городская клиническая больница №11» разместило, в соответствии с ч 2 ст.70 Закона о ФКС, заполненный проект контракта.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 Закона о ФКС в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с [частью 1 статьи 37](#) настоящего Федерального закона, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные [частью 2 статьи 37](#) настоящего Федерального закона, а также обоснование цены контракта в соответствии с [частью 9 статьи 37](#) настоящего Федерального закона при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, оказываемой в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива).

В соответствии с [частью 1 статьи 37](#) Закона о ФКС если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

27.06.2016 года победитель аукциона – ООО «Альфа» подписало проект контракта №0859200001116003097-01 на поставку мяса кур.

28.06.2016 года ЭТП ЗАО «Сбербанк – АСТ» направила подписанный заявителем проект контракта Заказчику.

В качестве обеспечения исполнения контракта в карточке контракта № 0859200001116003097-0229231-01 представлены следующие документы:

- банковская гарантия № 223125/223131 от 22.06.2016 года, выданная ООО Банк «СКИБ» на сумму 80 000 (Восемьдесят тысяч) рублей 00 копеек;

- договор поставки №9 от 01.02.2016, заключенный между ООО «Альфа» и ООО «Логистик» на поставку товаров в ассортименте и в количестве согласно приложениям.

В соответствии с [частью 9 статьи 37](#) Закона о ФКС если предметом контракта, для заключения которого проводится конкурс или аукцион, является поставка товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствие, средства для оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственные средства, топливо), участник закупки, предложивший цену контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, обязан представить заказчику обоснование предлагаемой цены контракта, которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене.

Установлено, что вышеуказанная банковская гарантия на сумму 80 000,00руб., не превышает размер обеспечения контракта в полтора раза.

При этом информация подтверждающая добросовестность участника закупки не представлена.

Кроме того, банковская гарантия № 223125/223131 от 22.06.2016 не может быть принята в качестве обеспечения исполнения контракта по следующим основаниям:

1) в п.1 указанной банковской гарантии, определено, что срок действия гарантии заканчиваются 28.02.2017 года.

Согласно ч.3 ст. 96 Закона о ФКС срок действия банковской гарантии должен

превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В п. 13 информационной карты документации об электронном аукционе заказчиком предусмотрено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц (п.5 ч.2 ст.45 Закона о ФКС). Контракт действует по 28 февраля 2017 года.

2) Банковская гарантия №223125/223131 от 22.06.2016 не содержит информации об обязательствах принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

На основании п.2 и п.3 ч.6 ст. 45 ООО «Альфа» отказано в принятии банковской гарантии.

Договор поставки №9 от 01.02.2016 содержит информацию о поставке победителю аукциона ООО «Альфа» товара «Тушки куриные охлажденные».

При этом в документация о проведении совместного электронного аукциона у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на поставку мяса кур, Заказчику требовался товар - «Тушки цыплят –бройлеров, потрошёные, охлажденные 1 сорта».

Согласно договору поставки №9 от 01.02.2016 ООО «Логистик» не поставляет ООО «Альфа» необходимый заказчику товар.

Исходя из вышеуказанного, обоснование предлагаемой цены контракта, которое подтверждается согласно ч.9 ст.37 Закона о ФКС, возможность участника закупки ООО «Альфа» осуществить поставку товара по предлагаемой цене отсутствует.

В соответствии с ч.6 ст. 37 Закона о ФКС обеспечение исполнения контракта предоставляется участником закупки, с которым заключается контракт, до его заключения.

Таким образом, ООО «Альфа» в момент подписания проекта контракта – 27.06.2016 должно было разместить на электронной торговой площадке документы подтверждающие обеспечение исполнения контракта.

Комиссия отмечает, что в момент подписания проекта контракта ООО «Альфа» предоставило банковскую гарантию №223125/223131, от 22.06.2016 на сумму 80 000,00руб., и договор поставки № 9 от 01.02.2016.

Платежное поручение № 174 от 30.06.2016 на сумму 120 000,00руб., не было представлено 27.06.2016 в карточке контракта № 0859200001116003097-0229231-01. (Денежные средства возвращены ООО «Альфа»).

Кроме того, ООО «Альфа» были предприняты попытки по предоставлению на электронную почту юридического отдела ГБУ Рязанской области «Городская клиническая больница №11» информации, подтверждающую добросовестность участника закупки.

Исходя из того, что информация была предоставлена минуя электронную торговую площадку, такая информация не может быть принята Заказчиком во

внимание, так как является ненадлежащей.

В соответствии с ч. 13 ст. 70 Закона о ФКС победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Таким образом, ГБУ Рязанской области «Городская клиническая больница №11» правомерно признало ООО «Альфа» уклонившимся от заключения контракта на поставку мяса кур.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, не выявила нарушений законодательства о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Альфа» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.