

РЕШЕНИЯ № 853-8815-12/4, № 858-8816-12/4

Резолютивная часть решения оглашена

06.08.2012г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

в составе: .....

рассмотрев жалобы ООО «Водолей» и ООО «Технология» на действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителей, в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по содержанию сетей и инженерной инфраструктуры городского округа Тольятти. Прочистка ливневой канализации (извещение № 0142300010012000340 от 22.06.2012) (начальная цена контракта — 4 209 093, 40 руб.),

в присутствии представителей:.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральное антимонопольной службы России от 14 ноября 2007 года № 379 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Водолей» и ООО «Технология» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителей, в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по содержанию сетей и инженерной инфраструктуры городского округа Тольятти. Прочистка ливневой канализации (далее – Аукцион).

Согласно доводам жалоб заявителям необоснованно отказали в допуске к участию в аукционе при проведении открытого аукциона в электронной форме. Причина отказа: несоответствие заявок требованиям аукционной документации.

Заявители считают, что заявки соответствовали требованиям аукционной

документации.

На основании изложенного Заявители просят рассмотреть действия аукционной комиссии на соответствие нормам действующего законодательства.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалоб не согласен по следующим основаниям.

Заявки ООО «Технология» (защищенный № 3091968) и ООО «Водолей» (зазащищенный № 3009785) не соответствуют требованиям аукционной документации, а также ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, в связи с чем представитель Уполномоченного органа считает отказ обоснованным, просит в удовлетворении требований жалоб отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, заявки участников размещения заказа и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Основанием для отказа в допуске в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме явилось непредставление участниками размещения заказа конкретных показателей предлагаемого для использования товара, соответствующих значениям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: ООО «Технология» - пп. 1-3 заявки; ООО «Водолей» - пп. 2,3 заявки.

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с ч.3 ст.41.8 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с пп.«б» п.3 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в своей заявке ООО «Технология» не указало наименование материалов, используемых при выполнении работ, а именно: в пп. 1-3 заявки нет наименований «Бетон», «Раствор», «Кирпич»; в своей заявке ООО «Водолей» не представило конкретные показатели материалов, используемых при выполнении работ, а именно: в п. 2 заявки не указан тип «Раствора» (готовый, кладочный, цементный), в п. 3 заявки не указана марка «Кирпича».

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отклонила заявки ООО «Водолей» и ООО «Технология» на участие в вышеуказанном аукционе.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «Водолей» и ООО «Технология» необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.