

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-371/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «Комтрэйд» - <...>, <...> (по доверенностям от 20.02.2019 № 20/02),

от Сеченовского Университета — <...> (по доверенности от 31.03.2019 № 043/03.02-26/01), <...> (по доверенности от 20.02.2019 № 076/03.02-26/01),

рассмотрев жалобу ООО «Комтрэйд» (далее также - Заявитель) на действия Сеченовского Университета (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку и установку профессиональной модульной светодиодной панели для отображения контента для нужд ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2019 году (реестровый № 31907460493, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, поскольку в техническом задании указаны параметры экрана с шириной не менее 14м и высотой экрана 4м, которые не позволяют ему принять участие в Закупке, поскольку экран 4*14 м можно собрать из панелей другого размера, кратного заданной ширине и высоте экрана. Фактически Заявитель спорит с потребностью Заказчика.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ,

услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила Закупки.

Как следует из материалов дела, заказчиком 28.01.2019 в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее — Положение о закупках) также размещено в ЕИС.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку все оспариваемые положения технического задания не ограничивают возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

При этом на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым

для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Комиссия отмечает, что требование о предоставлении монитора с указанными размерами вызвано объективными потребностями Заказчика. Так, Заказчик в своих возражениях указывает, что инженерами предварительно проведено обследование конструктива стены, а выбранный размер панелей и его крепления позволяют закрепить панели, обходя слабые места стен и инженерные коммуникации, и при этом распределить весовую нагрузку, не создавая переагруженности несущих конструкций.

При этом Заявителем не доказано, что указанное требование каким-либо образом ограничивает участников в возможности предложить товар с указанными характеристиками, а требования технического задания, указанные Заявителем в жалобе, каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

Также, никаких материалов, технических решений либо расчетов того, что предложенный Заявителем вариант размещения панелей экрана никоим образом не уступает по характеристикам, указанным в техническом задании, Заявителем не представлено, кроме устных заявлений о возможности удовлетворить потребности Заказчика.

Напротив, согласно итоговому протоколу от 21.02.2019 № 31907460493/1 (233-эд) на участие в Закупке было подано 4 заявки, из них 3 допущены к участию, что также подтверждает необоснованность доводов Заявителя об ограничении конкуренции при проведении Закупки.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенных товарах, а Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Комтрэйд» (ИНН:7710870570, ОГРН:1107746565365) на действия Сеченовского Университета (ИНН:7704047505, ОГРН:1027739291580) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.02.2019 № ПО/7410/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.