

ООО «Оценка и Консалтинг»

ул. Фучика, д. 90А, оф. 814, г. Казань, 420140

ФГУП «Национальный аэроклуб России им. Чкалова»

ш. Волоколамское, д. 88, Москва, 125424

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-17-2341/77-17 о нарушении

антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «23» марта 2018 г.

В полном объеме решение изготовлено «31» июля 2018 г. г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-17-2341/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия)

рассмотрев дело № 1-17-2185/77-17, возбужденного по признакам нарушения ФГУП «Национальный аэроклуб России им. Чкалова» (125424, Москва, ш. Волоколамское, д. 88) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по оценке земельного участка по адресу: г. Москва, внутригородское муниципальное образование Покровское-Стрешнево, Волоколамское шоссе, вл. 67 (реестровый № 0573100020717000001) (далее также - Конкурс), выразившегося в необоснованном установлении в Конкурсной документации подкритерия оценки «Опыт участника процедуры закупки оказания услуг, аналогичных предмету закупки, за период 2014-2017 гг.: оценка рыночной стоимости земельных участков в Москве для целей определения вклада Российской Федерации в инвестиционном контракте (для вовлечения в хозяйственный оборот в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 505 от 07.08.2007 на инвестиционных условиях), прошедших согласование в центральном аппарате Федерального агентства по управлению государственным имуществом», предоставляющий преимущества определенным участникам Конкурса при участии в закупочной процедуре,

в отсутствие представителей ООО «Оценка и Консалтинг» и ФГУП «Национальный аэроклуб России им. Чкалова» (уведомлены надлежащим образом определением Московского УФАС России от 02.03.2018 № 10148/18).

#### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение ООО «Оценка и Консалтинг» (вх. от 17.05.2017 № 22448-ЭП/17) относительно действий ФГУП «Национальный аэроклуб России им. Чкалова» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по оценке земельного участка по адресу: г. Москва, внутригородское муниципальное образование Покровское-Стрешнево, Волоколамское шоссе, вл. 67 (реестровый № 0573100020717000001).

Приказом от 02.11.2017 № 343 возбуждено дело № 1-17-2341/77-17 по признакам нарушения Заказчиком части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в необоснованном установлении в Конкурсной документации подкритерия оценки «Опыт участника процедуры закупки оказания услуг, аналогичных предмету закупки, за период 2014-2017 гг.: оценка рыночной стоимости земельных участков в Москве для целей определения вклада Российской Федерации в инвестиционном контракте (для вовлечения в хозяйственный оборот в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 505 от 07.08.2007 на инвестиционных условиях), прошедших согласование в центральном аппарате Федерального агентства по управлению государственным имуществом», предоставляющий преимущества определенным участникам Конкурса при участии в закупочной процедуре.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам указанного анализа установлено, что Заказчиком проводилась закупка услуг по оценке земельного участка, расположенного по адресу: г. Москва, внутригородское муниципальное образование Покровское-Стрешнево, Волоколамское шоссе, вл. 67, с кадастровым номером 77:08:0015001:1002».

Временной интервал исследования определен периодом с 28.04.2017 (дата размещения извещения о проведении Конкурса) по 19.05.2017 включительно (дата подведения итогов Конкурса).

В состав участвовавших в Конкурсе лиц входили: ООО «АФК-Аудит» (ИНН: 7802169879) и ООО «Стремление» (ИНН: 7734215210), которые в период проведения Конкурса являлись между собой конкурентами на право заключения договора с Заказчиком.

01.12.2017, перед окончанием рассмотрения дела № 1-17-2341/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссией было принято заключение об

обстоятельствах дела. Указанное заключение было направлено сторонам 07.12.2017 (исх. № ИШ/63038/17).

На заключение об обстоятельствах дела №1-17-2341/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства Заказчиком не было представлено каких-либо письменных возражений и пояснений, ранее неизвестных Комиссии. При этом в материалах дела имеются документы, подтверждающие получение указанного заключения Заказчиком.

Комиссия, проведя документальный анализ представленных документов и сведений, установила следующее.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) данный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с приложением № 1 к Информационной карте Конкурсной документации Заказчиком установлен критерий, в том числе квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (значимость критерия 40%).

Оценка производится в соответствии с порядком оценки, определенным Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила оценки), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На основании пункта 2 Приложения № 1 к Информационной карте Конкурсной документации количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (НЦБ) определяется:

а) в случае если  $K_{\max} < K_{\text{пред}}$ , - по формуле:  $\text{НЦБ}_i = K_3 * 100 * (K_i / K_{\max})$ ;

б) в случае если  $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$ , - по формуле:  $\text{НЦБ}_i = K_3 * 100 * (K_i / K_{\text{пред}})$ ;

при этом  $\text{НЦБ}_{\max} = K_3 * 100$ ,

где:

$K_3$  - коэффициент значимости показателя;

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K_{\text{пред}}$  - предельно необходимое заказчику значение характеристик;

$\text{НЦБ}_{\max}$  - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Подпунктом 1 пункта 2 Приложения № 1 к Информационной карте Конкурсной документации установлен следующий подкритерий критерия «Квалификация участника» - «Опыт участника процедуры закупки оказания услуг, аналогичных предмету закупки, за период 2014-2017 гг.: оценка рыночной стоимости земельных участков в Москве для целей определения вклада Российской Федерации в инвестиционном контракте (для вовлечения в хозяйственный оборот в соответствии с постановлением правительства Российской Федерации № 505 от 07.08.2007 на инвестиционных условиях), прошедших согласование в центральном аппарате Федерального агентства по управлению государственным имуществом». Бальная оценка по подкритерию - «менее 3 договоров и актов сдачи-приемки - 0 баллов; от 3 договоров и актов сдачи-приемки услуг - 30 баллов. Значение подкритерия — 0,3.

Для осуществления Заказчиком оценки по указанному подкритерию участники Конкурса представляют в составе заявок копии договоров и актов об оказании услуг.

Следовательно, Заказчиком в Конкурсной документации установлен подкритерий «Опыт участника процедуры закупки оказания услуг, аналогичных предмету закупки, за период 2014-2017 гг.: оценка рыночной стоимости земельных участков в Москве для целей определения вклада Российской Федерации в инвестиционном контракте (для вовлечения в хозяйственный оборот в соответствии с постановлением правительства Российской Федерации №505 от 07.08.2007 на инвестиционных условиях), прошедших согласование в центральном аппарате Федерального агентства по управлению государственным имуществом» и порядок оценки по данному подкритерию.

Согласно тексту заявления, указанный подкритерий предоставляет преимущества определенным участникам, оказывающим услуги в г. Москве, и не позволяет участникам, имеющим аналогичный опыт оказания услуг в других субъектах России, предоставить соответствующий опыт оказания таких услуг, что оказывает влияние на определение победителя Конкурса.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 Приложения № 1 к Информационной карте Конкурсной документации Заказчиком оценивается опыт участника по оказанию услуг аналогичных предмету Конкурса с указанием необходимости оказания таких услуг на территории города Москвы.

Согласно Приказу Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее — Росимущество) от 01.03.2013 № 58, названная организация в лице Управления организации оценки федерального имущества Росимущества (далее — Управление Росимущества) участвует в подготовке решений, связанных с реализацией Росимуществом полномочий собственника федерального имущества, в том числе в части рассмотрения отчетов об оценке прав на земельные участки в рамках исполнения инвестиционных контрактов на предмет их соответствия требованиям законодательства в области оценочной деятельности Российской Федерации.

В этой связи, с целью установления круга лиц, соответствующих спорному подкритерию, Московским УФАС России был направлен запрос информации в адрес Росимущества (исх. от 14.07.2017 № ИШ/35262/17).

Вместе с тем, представленный в Московское УФАС России ответ Управления организации оценки федерального имущества Росимущества (вх. от 29.08.2017 № 41594-ЭП/17) не содержит сведений о количестве организаций, которые за период с 2014-2017 гг, проводили оценку земельных участков в г. Москве, в связи с чем невозможно сделать вывод о наличии конкурентного круга организаций, обладающих соответствующим опытом.

Из ранее представленных письменных пояснений Заказчика следует, что спорный критерий был установлен в Конкурсной документации по причине наличия в составе услуг, являющихся предметом Конкурса, услуг по оценке земельного участка, расположенного на территории города Москвы, а также по причине необходимости прохождения согласования отчета рыночной стоимости в центральном аппарате Федерального агентства по управлению государственным имуществом.

При этом, иных доказательств правомерности установления вышеуказанного критерия оценки Заказчиком не представлено.

Комиссия не находит правовых и фактических оснований правомерности рассматриваемого критерия оценки.

Кроме того, согласно информации из ЕИС, а также представленным в Управление сведениям, на участие в Конкурсе подано две заявки: ООО «Стремление» и ООО «АФК-Аудит». Из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе следует, что по спорному подкритерию ООО «Стремление» представлено 3 договора (на общую сумму 1 850 000 рублей) и Заказчиком указанному участнику присвоен максимальный балл по данному подкритерию (30 баллов). Также, установлено, что ООО «АФК-Аудит» в составе заявки не представлены сведения о наличии опыта об оказании услуг по предмету Конкурса в г. Москве, в связи с чем Заказчиком данному участнику присвоено 0 баллов.

При этом, ООО «АФК-Аудит» в составе заявки представлены сведения о наличии опыта об оказании услуг по предмету Конкурса в иных субъектах Российской

Федерации (10 договоров на общую сумму более 106 000 000 рублей), однако, в силу установленного спорного требования к оценке, данные сведения не были учтены Заказчиком.

Кроме того, заявка ООО «АФК-Аудит» содержала лучшее ценовое предложение, а именно 700 000,00 рублей; ООО «Стремление» - 1 190 000,00 рублей (начальная (максимальная) цена контракта составляет 4 000 000,00 рублей).

По итогам рассмотрения заявок участников Конкурса Заказчиком присвоен следующие итоговые баллы заявкам участников: ООО «Стремление» - 75,29 баллов; ООО «АФК-Аудит» - 74,00 баллов.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что непредоставление ООО «АФК-Аудит» в составе заявки сведений, соответствующих спорному подкритерию, повлияло на определение победителя Конкурса.

Вместе с тем, Заказчиком в адрес Управления доказательств, опровергающих доводы Заявителя, несоответствие представленных ООО «АФК-Аудит» сведений предмету Конкурса, а также объективное обоснование необходимости установления спорного подкритерия не представлено.

Таким образом, на основании имеющихся документов установить объективность предъявления спорного подкритерия оценки Заказчика, а именно опыта оказания услуг по предмету Конкурса в городе Москве, а также специфику осуществления данных услуг на территории Москвы и их отличие от оказания таких услуг в других субъектах Российской Федерации, не представляется возможным.

Анализ вышеуказанных сведений позволяет сделать вывод о недоказанности Заказчиком необходимости установления спорного критерия оценки.

Комиссия считает, что именно Заказчик обязан доказать обоснованность установления спорного критерия оценки заявок на участие в Конкурсе.

Любое требование должно быть объективно обосновано и не ограничивать в правах участников товарного рынка. Право заказчика самостоятельно определять требования не освобождает его от обязанности по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Перечень конкретных нарушений, установленных пунктами 1-4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим. Это означает, в частности, что частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлены общие универсальные запреты на любые действия при проведении торгов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции и антимонопольный орган вправе установить нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, не квалифицируя при этом нарушение конкретного пункта упомянутой нормы, учитывая наличие в рассматриваемой норме оборота «в том числе».

Статья 17 по сути, содержит формальный состав нарушения — достаточно угрозы наступления негативных для конкуренции последствий.

Фактически Заказчиком установлен критерий, согласно которому он оценивает опыт оказания услуг по предмету Конкурса исключительно в городе Москве. При этом не учитывается опыт участников, имеющих аналогичный опыт оказания услуг по предмету Конкурса в иных субъектах Российской Федерации, что повлияло, в том числе, на выбор победителя Конкурса.

Таким образом, Комиссия усматривает наличие в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссией рассмотрены все доводы Ответчика, однако они не свидетельствуют об отсутствии вменяемого нарушения, равно не подтверждают доводы и возражения, которые приводятся в обоснование позиции по спору.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 23, статьей 39, статьей 40, статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать в действиях ФГУП «Национальный аэроклуб России им. Чкалова» (125424, Москва, ш. Волоколамское, д. 88) нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении Конкурса.
2. Обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений ФГУП «Национальный аэроклуб России им. Чкалова» не выдавать, так как по результатам проведения Конкурса заключен контракт.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и может быть оспорено в порядке, установленном статьей 52 Закона о защите конкуренции