

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

по делу №03-01/01-2016

Резолютивная часть решения оглашена 09 марта 2016 года.
г.Курск

Решение в полном объеме изготовлено 11 марта 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры торгов в составе:

<...>

рассмотрев дело №03-01/01-2016 по признакам нарушения акционерным обществом «Концерн Росэнергоатом» – филиалом «Курская атомная станция» ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии представителей филиала АО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция» <...>, в отсутствие представителя ООО «Климат» (уведомлено о месте и времени рассмотрения жалобы),

УСТАНОВИЛА:

В Курское УФАС России 26.02.2016г. поступила жалоба ООО «Климат» на действия закупочной комиссии филиала АО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция» при проведении закупки на право заключения договора на «Техническое обслуживание бытовых систем кондиционирования воздуха Курской АЭС» <...> посредством открытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме без квалификационного отбора, противоречащие, по мнению подателя жалобы, требованиям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В процессе рассмотрения жалобы и представленных документов было установлено следующее.

13.01.2016 года на сайте электронной торговой площадки «Фабрикант» <...>, на

официальном сайте о размещении заказов на закупки товаров, работ и услуг для нужд Государственной корпорации «Росатом» <...> и на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> <...> филиалом АО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция» размещено извещение о проведении закупки посредством открытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на «Техническое обслуживание бытовых систем кондиционирования воздуха Курской АЭС» и закупочная документация.

В соответствии с п.9 Извещения о проведении закупки <...> начальная (максимальная) цена договора составляет <...>.

В соответствии с п.4.1 раздела 1.5 методики установления требований и критериев оценки заявок в документации о закупке, рассмотрение заявок участников (отборочная и оценочная стадии, приложение №15 к Положению о закупках) заказчик имеет право устанавливать требования о наличии у участников закупки опыта оказания закупаемых услуг.

В закупке <...> был установлен следующий критерий допуска по наличию опыта: «...должен иметь в рамках заключенных договоров по техническому обслуживанию бытовых систем кондиционирования воздуха, завершенных/оказанных за последние три года (считая с даты публикации данной закупочной документации) работы на сумму не менее <...>».

Срок окончания подачи заявок на участие в закупке был установлен до 27.01.2016г. до 08ч. 30мин., дата отборочной стадии рассмотрения заявок – не позднее 12.02.2016г., дата оценочной стадии рассмотрения заявок – не позднее 19.02.2016г.

В течение срока приема заявок на участие в закупке было подано 8 заявок: <...>.

Согласно Протокола №6-772-3/д от 12.02.2016г. заседания закупочной Комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии по запросу предложений на право заключения договора на «Техническое обслуживание бытовых систем кондиционирования воздуха Курской АЭС» к дальнейшему участию в запросе предложений были допущены <...>.

Согласно Протокола №6-773-10 заседания закупочной Комиссии Курской атомной станции по рассмотрению предложений на оценочной стадии и подведению итогов по открытому запросу предложений в электронной форме на право заключения договора на «Техническое обслуживание бытовых систем кондиционирования воздуха Курской АЭС» победителем запроса предложений признан ИП Т.

Согласно представленной организатором торгов информации, по результатам проведения вышеуказанного конкурса договор на дату рассмотрения дела не заключен.

Исходя из содержания жалобы ООО «Климат» считает, что представленный ИП Т. договор, подтверждающий опыт участника процедуры закупки, указанный в экспертном заключении <...> на сумму <...>, предположительно, фальсифицирован.

Заявитель полагает, что закупочная Комиссия по рассмотрению предложений на

оценочной стадии и подведении итогов по запросу предложений на право заключения договора должна была проверить достоверность предоставленных сведений об опыте работы ИП Т.

В ходе рассмотрения дела представители филиала АО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция» пояснили, что в целях подтверждения требований по наличию опыта участниками закупки представлены справки об опыте выполнения договоров и подтверждающие документы к ним. В связи с отсутствием части подтверждающих документов закупочной Комиссией был направлен запрос недостающей информации, в т.ч. и в адрес ИП Т.

ИП Т. представлена справка об опыте выполнения договоров, содержащая один договор от <...> на <...> на сумму <...>, с приложением копии договора и актов выполненных работ №1-9, подтверждающих исполнение договора.

Представители заказчика пояснили, что в соответствии с п.14.14.1 ч. 14.14 Положения о закупках, а также п.п.6.1 п.6 ч.2 Закупочной документации, в любой момент вплоть до подписания договора закупочная комиссия должна отстранить участника, в том числе допущенного, в случае обнаружения недостоверных сведений в заявке и (или) её уточнениях. При этом проверка достоверности сведений и документов, поданных в составе заявки на участие в конкурсе, осуществляется при возникновении сомнений в их достоверности и наличии возможности проведения такой проверки доступными способами, в том числе включая направление запросов в государственные органы или лицам, указанным в заявке.

В целях проверки достоверности документов, представленных ИП Т. в подтверждение опыта, заказчиком у ИП затребована нотариально заверенная копия договора <...>.

Представители филиала АО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция» пояснили, что исходя из принципа добросовестности участников закупки, у заказчика нет оснований для признания договора, представленного ИП Т. для подтверждения наличия опыта выполненных работ, недостоверным (фальсифицированным).

Выслушав объяснения сторон, проанализировав материалы дела, Комиссия Курского УФАС России приходит к следующему.

Закупочная Комиссия филиала АО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станции» в соответствии с п.14.14.1 ч.14.14 «Положения о закупках» произвела все необходимые и возможные действия для проверки достоверности представленного ИП Т. договора <...>, в том числе направила запрос в адрес индивидуального предпринимателя.

Представленная документация, в т.ч. договор <...>, акты выполненных работ №1-9, не дали закупочной Комиссии оснований для возникновения сомнений в их достоверности; закупочной Комиссией недостоверные сведения в заявке ИП Т. не обнаружены.

При таких обстоятельствах, в действиях организатора закупки - филиала АО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция», закупочной Комиссии при

проведении закупки посредством открытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на «Техническое обслуживание бытовых систем кондиционирования воздуха Курской АЭС» <...> отсутствуют признаки нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 17, статьей 18.1, частью 1 статьи 23, статьи 41, статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Климат» необоснованной.

2. Производство по делу №03-01/01-2016 прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>