

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-77/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Сортинг Сервис» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ГАУК г. Москвы ПКЮ «Фили» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по содержанию и техническому обслуживанию открытых катков с искусственным льдом и сопутствующей инфраструктурой, расположенных в парках территории ГАУК г. Москвы ПКЮ «Фили» (реестровый № 31705941072) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, при проведении Аукциона Заказчиком допущены нарушения требований действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким

органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 25.12.2017 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Аукциона. Начальная (максимальная) цена договора — 6 568 608,28 руб.

Из протокола проведения Аукциона от 19.01.2018 № 167393 следует, что на участие в Аукционе поданы две заявки — ООО «Проект ПС» и ООО «АВМ». Победителем Аукциона признано ООО «Проект ПС».

1.

1. Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик разместил в составе требований к товарам схемы и чертежи, содержащие значения, которые по инструкции нужно конкретизировать, но которые невозможно скопировать или отредактировать.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу об обоснованности довода жалобы Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчика при осуществлении закупочной деятельности должны руководствоваться, в том числе

принципом информационной открытости закупки.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи. В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

Постановление Правительства РФ от 10.09.2012 № 908 утверждено Положение о размещении в единой информационной системе информации о закупке (далее - Положение о размещении информации).

В соответствии с пунктом 9 Положения о размещении информации сведения, содержащиеся в документах, составленных с помощью средств, предусмотренных программно-аппаратным комплексом единой информационной системы (далее - функционал единой информационной системы), и сведения, содержащиеся в файле в формате, обеспечивающем возможность его сохранения на технических средствах пользователей и допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста (далее - электронный вид), или в файле с графическим образом оригинала документа (далее - графический вид), должны совпадать, а в случае несовпадения приоритетными являются сведения, составленные с помощью функционала единой информационной системы.

Таким образом, документация о закупке, публикуемая на Официальном сайте, должна обеспечивать возможность ее сохранения на технических средствах пользователей, в формате допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста.

Комиссия, ознакомившись с документацией об Аукционе, опубликованной на Официальном сайте, пришла к выводу, что сведения, содержащиеся в Приложении № 1 к Техническому заданию Аукционной документации, а именно схемы и чертежи, не допускают возможность их сохранения на технических средствах, копирования, поиска. При этом, согласно инструкции по предоставлению сведений, значения, указанные в данных схемах и чертежах, необходимо конкретизировать.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях Заказчика признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках и пункта 9 Положения о размещении информации сведения.

1.

2. Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком в Аукционной

2. Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком в аукционной документации установлены требования к показателям товаров, которые неизвестны при подготовке заявки в виду отсутствия товара в наличии, а также в связи с необходимостью проведения испытаний для определения конкретного значения такого показателя.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, а также требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Приложением № 1 к Техническому заданию Аукционной документации утверждены требования к товарам, в том числе с указанием показателей данных товаров.

На заседании Комиссии представлены снимки экрана с сайтов в сети Интернет (скриншоты), согласно которым сведения о показателях товаров общедоступны и размещены на официальных сайтах производителей, соответственно для их указания не требуется проведение экспертиз или испытаний.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств того, что значения по показателям товаров невозможно указать конкретно при подготовке заявки. На заседании Комиссии Заказчиком представлены сведения, опровергающие довод жалобы Заявителя.

Требования к показателям всех товаров установлены в соответствии с данными производителей и определяют качественные характеристики товара.

Потенциальный участник Аукциона имеет возможность указать требуемые значения в соответствии с Аукционной документацией. Одновременно Заявителем не доказана невозможность формирования и подачи заявки, что свидетельствовало бы о нарушении прав и законных интересов последнего.

3. Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик в пункте 60 Приложения № 1 Технического задания Аукционной документации объединил в один показатель два показателя по ГОСТ: s и d, что вводит участников в заблуждение.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела Заказчиком при установлении требований к

товарам используются объединенные (групповые) показатели. В пункте 60 Приложения № 1 Технического задания Аукционной документации «Петля накладная для оконных и дверных блоков (с ходом на центрах)» установлено требование к показателю «Размер s, d». В соответствии с инструкцией по предоставлению сведений, если в поле «Требуемый показатель» наименования показателей перечислены с использованием символа «запятая» или союза «и», то это означает, что участнику требуется для каждого показателя из поля «Требуемый показатель» указать свое значение, соответствующее требуемым значениям.

При этом, из возражений Заказчика следует, что требования установлены к однородным показателям, имеющим одинаковые единицы измерения, регламентируемым единым ГОСТ, а также данными производителей указанных видов товаров.

Положения (требования) пункта 60 Приложения № 1 Технического задания Аукционной документации не вводят участников Аукциона в заблуждение и никаким образом не ограничивают количество участников Аукциона. Обратного Заявителем не доказано, а Комиссией не установлено.

1.

4. Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком указаны разные даты проведения Аукциона в Аукционной документации и на электронной торговой площадке.

Комиссия установила, что в соответствии с пунктом 16 Информационной карты Аукционной документации Аукцион проводится 19 декабря 2016 года.

Вместе с тем, на электронной торговой площадке указана иная дата проведения Аукциона — 19.01.2018.

Указанные действия Заказчика не соответствуют требованиям пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что вышеуказанные неправомерные действия Заказчика не повлияли на итоги Аукциона и не нарушили права и законные интересы Заявителя.

Заявитель заявку на участие в Аукционе не подавал, с запросами о разъяснении положений Аукционной документации не обращался, что не позволяет сделать вывод о заинтересованности общества в заключении договора. При этом, спорные требования Аукционной документации не ограничивают его в праве на подачу заявки для участия в Аукционе. Отклонений заявок по спорным требованиям Аукционной документации не осуществлялось.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной в части размещения в составе Аукционной документации сведений, редактирование и копирование которых невозможно, а также в части разночтения в дате проведения Аукциона. В остальной части жалоба Заявителя признана необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 9 Положения о размещении информации сведения и пункта 1 части 1, пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как данные нарушения не повлияли на права и законные интересы Заявителя, а также не повлияли на результаты Аукциона.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.