РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/11-134
23 мая 2011 года город Мурманск
Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее – Комиссия) в составе:
Председателя комиссии: Чечениной С.А. - заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;
Членов комиссии: Ермаковой М.Е. - специалиста-эксперта; Мирошниченко В.Г. – главного специалиста-эксперта; Кима Е.Г. - ведущего специалиста-эксперта;
при участии представителя заявителя - ЗАО «РОСТЭК-Заполярье» <К…> (действующей на основании доверенности от 10.12.2010г.),
представителей заказчика — Мурманская таможня <Н…> (действующего на основании доверенности от 28.03.2011), <П…> (действующей на основании доверенности от 25.04.2011),
рассмотрев жалобу закрытого акционерного общества «РОСТЭК-Заполярье» (далее – Заявитель, Общество) на действия заказчика — Мурманская таможня (далее — заказчик) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),
УСТАНОВИЛА:
В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 17.05.2011 года обратилось ЗАО «РОСТЭК-Заполярье» с жалобой (входящий №3185э) на действия заказчика — Мурманская таможня при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта «на оказание услуг по техническому обслуживанию объектов Мурманской области в 2011 году» (далее — аукцион).
Из существа жалобы следует, что действия заказчика по направлению государственного контракта для подписания ЗАО «РОСТЭК-Заполярье» являются незаконными, нарушающими права и законные интересы участника размещения заказа. Общество просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов, выразившееся в несвоевременном направлении проекта контракта ЗАО «РОСТЭК-Заполярье» для подписания, а также признать аукцион несостоявшимся.
Комиссия Мурманского УФАС, исследовав доводы Заявителя, изучив возражения заказчика, проанализировав представленные документы, приходит к выводу о необоснованности доводов ЗАО «РОСТЭК-Заполярье».
Из существа дела следует, что 08 февраля 2011 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на «оказание услуг по техническому обслуживанию объектов Мурманской таможни в 2011 году».
Адрес электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ»: http://www.sberbank-ast.ru
Заказчик: Мурманская таможня.
Начальная (максимальная) цена контракта: 4 110 144 (четыре миллиона сто десять тысяч сто сорок четыре рубля) 00 копеек, в т. ч. НДС.
Источник финансирования: федеральный бюджет.
14 марта 2011 года состоялась процедура подведения итогов открытого аукциона в электронной форме. Согласно части 9.2 протокола №6-П победителем аукциона признано ООО «Час Пик», а ЗАО «РОСТЭК-Заполярье» признано участником предложившим второе после победителя предложение о цене.
Частью 13 статьи 41.12 Закона о размещении заказов установлено, что в случае, если победитель открытого аукциона в электронной форме признан уклонившимся

от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о понуждении победителя открытого аукциона заключить контракт, а также о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта, либо заключить контракт с участником открытого аукциона в электронной форме, который предложил такую же, как и победитель открытого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем открытого аукциона условий.
Помимо этого, частью 14 статьи 41.12 Закона о размещении заказов закреплено, что в случае, если участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт при уклонении победителя открытого аукциона в электронной форме от заключения контракта, признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о понуждении указанного участника открытого аукциона заключить контракт и о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта, либо заключить контракт с участником открытого аукциона, который предложил такую же, как и указанный участник открытого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных указанным участником открытого аукциона условий.
12 мая 2011 года Мурманской таможней в адрес ЗАО «РОСТЭК-Заполярье» направлено письмо, с указанием на то, что в связи с уклонением ООО «Час Пик» от подписания государственного контракта и внесением его в реестр недобросовестных поставщиков оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-аст» направлен проект государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию объектов Мурманской таможни в 2011 году для передачи его в ЗАО «РОСТЭК-Заполярье».
Согласно раздела «Этапы заключения контракта» на электронной торговой площадке www.sberbank-ast.ru сроком отправки проекта контракта заказчиком обозначено 12 мая 2011 года. В названном разделе также регламентирован срок отправки подписанного участником проекта контракта — до 17 мая 2011 года, однако сведения об отправки ЗАО «РОСТЭК-Заполярье» подписанного проекта контракта отсутствуют.
18 мая 2011 года Мурманской таможней составлен протокол №2 об отказе ЗАО «РОСТЭК-Заполярье» от заключения государственного контракта.
Заявитель в жалобе указывает, на то, что действия заказчика по направлению государственного контракта для подписания ЗАО «РОСТЭК-Заполярье» являются незаконными, нарушающими права и законные интересы участника размещения заказа.
Так, ЗАО «РОСТЭК-Заполярье» указывает, что государственный контракт по результатам торгов должен быть заключен не позднее двадцати дней со дня проведения торгов, то есть 29.03.2011, указанный срок заказчиком пропущен. Таким образом, нарушение указанного срока делает невозможным для участника размещения заказа исполнить контракт в полном объеме в срок с 01.04.2011 по 31.12.2011. Кроме того, заказчиком установлена ответственность за нарушения срока оказания услуг. Помимо этого, общество указывает на невозможность предоставления им обеспечения контракта, поскольку оформления обеспечения прошедшими датами не допустимо.
Комиссия УФАС по Мурманской области считает доводы ЗАО «РОСТЭК-Заполярье» несостоятельными и не основанными на требованиях законодательства о размещении заказов.

Согласно части 2 статьи 9 Закона о размещении заказов установлено, что государственный или муниципальный контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений Закона о размещении заказов.
Федеральный закон от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» является специальным законом, устанавливающим порядок проведения государственных и муниципальных закупок.
Статьёй 41.12 Закона о размещении заказов регламентирован порядок заключения контракта по результатам открытого аукциона в электронной форме.
Так, согласно вышеназванной статьи по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается в следующем порядке:
1. Заказчик в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта.
2. В течение одного часа с момента получения проекта контракта оператор электронной площадки направляет проект контракта участнику открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт.
3. В течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью.
4. Заказчик, уполномоченный орган в течение трех дней со дня получения от оператора электронной площадки проекта контракта обязаны направить оператору электронной площадки контракт, подписанный электронной цифровой подписью.
5. Оператор электронной площадки в течение одного часа с момента получения контракта, подписанного электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, уполномоченного органа, обязан направить подписанный контракт участнику открытого аукциона, с которым заключается контракт.
6. В случае, если победитель открытого аукциона в электронной форме признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о понуждении победителя открытого аукциона заключить контракт, а также о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта, либо заключить контракт с участником открытого аукциона в электронной форме, который предложил такую же, как и победитель открытого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем открытого аукциона условий.
В случае, если участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт при уклонении победителя открытого аукциона в электронной форме от заключения контракта, признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о понуждении указанного участника открытого аукциона заключить контракт и о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта, либо заключить контракт с участником открытого аукциона, который предложил такую же, как и указанный участник открытого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных указанным участником открытого аукциона условий.

К участниками открытого аукциона в электронной форме, которые обязаны заключить контракт при уклонении победителя открытого аукциона в электронной форме или иного участника открытого аукциона, с которым заключается контракт, от заключения контракта, являются: участники открытого аукциона, заявки на участие в открытом аукционе которых получили первые три порядковых номера в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона, а также иные участники открытого аукциона, не отозвавшие заявок на участие в открытом аукционе.
Анализирую вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что законодатель не предусмотрел ограничение сроков подписания контрактов для всех участников двадцатью днями.
Необходимо отметить, что Комиссия Мурманского УФАС делает вывод о необоснованности ссылки заявителя на ст. 528 Гражданского кодекса РФ поскольку названная статья регулирует порядок заключения контрактов на поставку товаров, а рассматриваемый открытый аукцион проводился на право заключения контракта на оказание услуг.
Кроме того, заявитель указывает, на то, что в сложившейся ситуации у ЗАО «РОСТЭК-Заполярье» отсутствует возможность исполнить контракт в полном объеме и в срок с 01.04.2011 по 31.12.2011.
Помимо этого, заявитель ссылается на пункт 6.1 государственного контракта, который предусматривает ответственность исполнителя при нарушении срока оказания услуг.
Анализ проекта государственного контракта показал, что согласно пункту 1.2. проекта государственного контракта оказание услуг исполнителем осуществляется ежемесячно, с 01.04.2011 по 31.12.2011. В силу пункта 4.1.2 проекта государственного контракта исполнитель обязан предоставлять услуги в полном объеме и в сроки, указанные в п. 1.2.
Однако, в соответствии с частью 1 статьи 425 Гражданского кодекса РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Таким образом, у заказчика, в случае заключения контракта с ЗАО «РОСТЭК-Заполярье» отсутствует правовое основание требовать от заявителя исполнения обязательств по контракту с 01.04.2011 и в полном объеме, поскольку обязательным для сторон контракт будет считаться только с момента его заключения. Кроме того, необходимо отметить, что заказчик не имеет права применить какие-либо меры ответственности к исполнителю за нарушение сроков, произошедшее до заключения контракта.
Касаемо, обязанности участника размещения заказа предоставить обеспечения исполнения контракта, Комиссия УФАС полает, что указанное требование законно, поскольку обеспечение исполнения контракта оформляется на дату заключения контракта и передается вместе с подписанным контрактом заказчику.
Требование заявителя о признании открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию объектов Мурманской таможни в 2011 году также противоречит требованиям Закона о размещении заказов.
Так, в силу части 14 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если все участники открытого аукциона, которые обязаны заключить контракт при уклонении победителя открытого аукциона или иного участника открытого аукциона, с которым заключается контракт, признаны уклонившимися от заключения контракта, заказчик принимает решение о признании открытого аукциона в электронной форме несостоявшимся.
В соответствии с протоколом подведения итогов №6-П от 14.03.2011 заявки 6

участников аукциона были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией. В настоящий момент от заключения контракта отказались два участника размещения заказа — ООО «Час Пик» и ЗАО «РОСТЭК-Заполярье», следовательно, заказчиком открытый аукцион в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию объектов Мурманской таможни в 2011 году не может быть признан несостоявшимся.

Исследовав изложенные доводы заявителя, заказчика, а также представленные материалы дела и руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «РОСТЭК-Заполярье» необоснованной.

Резолютивная часть решения оглашена 23 мая 2011 года. В полном объеме решение изготовлено 25 мая 2011 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председателя комиссии С.А. Чеченина

Члены комиссии: М.Е. Ермакова, В.Г. Мирошниченко, Е.Г. Ким