

РЕШЕНИЕ

по делу № К03-74/15

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, назначенная приказом от 26.06.2015 № 255, рассмотрев дело № К03-74/15 по признакам нарушения УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» ст. 16 Закона о защите конкуренции, выразившихся в заключении соглашения между УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга и ЗАО «Страховая группа «УралСиб», результатом которого стало создание преимущественных условий участия ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в открытом конкурсе на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств подразделений УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга (извещение №0372100023914000001), что могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении означенных торгов,

УСТАНОВИЛА:

В Санкт-Петербургское УФАС России из Прокуратуры Санкт-Петербурга (вх.№ 4631 от 06.03.15, исх. №86-26-2015 от 04.03.2015) поступили материалы проверки исполнения законодательства о противодействии коррупции, антимонопольного законодательства в ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (с учетом информации ОРЧ (СБ) ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области о результатах осуществленных оперативно-розыскных мероприятий, Надзорное производство №86-26-2015, далее – Материалы проверки).

Письмо Прокуратуры Санкт-Петербурга исх.№86-26-2015 от 04.03.2015 содержит следующую информацию:

«Прокуратурой города проведена проверка исполнения законодательства о противодействии коррупции, антимонопольного законодательства в ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее - Главное управление), в том числе с учетом информации ОРЧ (СБ) Главного управления о результатах осуществленных оперативно-розыскных мероприятий.

В ходе проверки установлено следующее.

26.03.2014 УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга (далее Управление) на официальном сайте в сети Интернет размещено уведомление о начале открытого конкурса на право заключения государственного контракта на

оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств подразделений Управления. Начальная (максимальная) цена контракта — 741 060,9 рублей.

Согласно утвержденной начальником Управления документации для проведения указанного открытого конкурса в случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок, содержащих такие условия. При этом победителем конкурса признается участник, заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер <...>

Прием заявок на участие в конкурсе осуществлялся в Управлении по адресу: Санкт-Петербург, Московский пр. д.95, литер А с 09:00 27.03 2014.

При этом, в нарушение требований законодательства о защите конкуренции 11.03.2014 начальником тыла Управления <...> в своем служебном кабинете с начальником отдела по работе с автосалонами Управления автострахования ЗАО «Страховая группа «УралСиб» <...> обсуждались вопросы проведения конкурсных процедур в целях заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств подразделений Управления, в том числе подготовки конкурсной документации, технического задания, а также порядок действий сотрудников ЗАО «Страховая» группа «УралСиб», чтобы первыми подать в Управление заявку на участие в конкурсе.

В ходе переговоров присутствовали сотрудники органов внутренних дел <...>, замещавший должность дежурного 33 отдела полиции Управления, фактически исполнявший функции инспектора ОМТ и ХО тыла Управления, <...> - старший инспектор ОМТ и ХО тыла Управления.

Также вопросы проведения конкурсных процедур обсуждались начальником тыла Управления <...> с начальником отдела по работе с автосалонами Управления автострахования ЗАО «Страховая группа «УралСиб» <...> в его служебном кабинете в Управлении 14.03.2014.

Имеющиеся материалы проверки, в том числе видеозаписи, свидетельствуют, что на момент начала подачи заявок у входа в помещение тыла Управления находились представители ЗАО «Страховая группа «УралСиб» и ОСАО «Ингосстрах», которые вступили в конфликт друг с другом за право первыми пройти для подачи заявки. Находившаяся в это время перед входом в указанные помещения начальник ОМТ и ХО тыла Управления <...> лично указала на представителя ЗАО «Страховая группа «УралСиб» и прошла с ним в помещения, где приняла у него документы для участия в конкурсе.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 28.04.2014 на рассмотрение были поданы заявки на участие в конкурсе от ЗАО «Страховая группа «УралСиб», Открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах», ЗАО «Московская акционерная страховая компания», Страховое открытое акционерное общество «ВСК», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО

«Страховое общество газовой промышленности».

Решением членов Единой комиссии Управления по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд Управления (далее — Комиссия), утвержденной приказом начальника Управления от 30.12.2013 № 450, всем заявкам указанных юридических лиц присвоен одинаковый рейтинг. В связи с тем, что заявка ЗАО «Страховая группа «УралСиб» поступила ранее других, ей присвоен первый порядковый номер.

При этом начальник тыла Управления <...> и начальник ОМТ и ХО тыла Управления <...> являвшиеся в соответствии с данным приказом членами Комиссии голосовали за признание заявки ЗАО «УралСиб» победителем.

08.05.2014 Управлением заключен государственный контракт с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

Таким образом, нарушения должностных лиц Управления требований законодательства о защите конкуренции предоставили ЗАО «Страховая группа «УралСиб» незаконную выгоду в виде доступа к бюджетным финансовым средствам.

Кроме того, указанные обстоятельства могут свидетельствовать о наличии в действиях должностных лиц УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга признаков ограничения конкуренции в нарушении требований Федерального закона «О защите конкуренции».

Таким образом, поступившие из Прокуратуры Санкт-Петербурга материалы проверки указывают на признаки нарушения ст. 16, ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга (далее – УМВД России) при организации и проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств подразделений УМВД России по Московскому району г. СПб (извещение №0372100023914000001, далее – открытый конкурс) выразившиеся в заключении соглашения с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» результатом которого стало создание преимущественных условий участия ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в означенных торгах, что могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов. В соответствии со ст.39 Закона о защите конкуренции поступление указанных материалов является основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Вступившим в силу постановлением № 17АП-5721/2015-АК Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 по делу № А71-11959/2014 дана правовая оценка использования антимонопольным органом материалов – результатов оперативно-розыскных мероприятий, а именно указано, что: «Для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с использованием сведений и документов, представленных Следственным органом,

антимонопольному органу достаточно ответа Прокурора, в котором содержатся сведения о законности возбуждения дела и проведенных в ходе доследственной проверки и расследования оперативно-розыскных мероприятий».

Письмо Прокуратуры Санкт-Петербурга исх.№86-26-2015 от 04.03.2015 и материалы Надзорного производства №86-26-2015 подтверждают законность проведенных в отношении лиц указанных в материалах Надзорного производства №86-26-2015 оперативно-розыскных мероприятий.

Кроме того, по запросам Санкт-Петербургского УФАС России (исх.№03/11878 от 21.05.2015, исх.№03/23336 от 11.09.2015) ОРЧ (СБ) ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области представлены результаты проведенного оперативно-розыскного мероприятия "Наблюдение" (в виде стенограмм от 11.03.2014, 14.03.2014), которые в соответствии со ст. 12 Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" рассекречены:

- копия рапорта от 07.03.2014 о разрешении проведения ОРМ «Наблюдение» в отношении начальника тыла УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга <...> (далее – должностное лицо) 11.03.2014; постановление от 25.11.2014 о рассекречивании сведений, полученных в результате проведения ОРМ «Наблюдение» в отношении должностного лица 11.03.2015 (вх.№18259 от 20.08.2015).

- копия рапорта от 13.03.2014 о разрешении проведения ОРМ «Наблюдение» в отношении должностного лица 14.03.2014; постановление от 25.11.2014 о рассекречивании сведений, полученных в результате проведения ОРМ «Наблюдение» в отношении должностного лица 14.03.2014 (вх.№23754 от 05.11.2015).

В представленных Прокуратурой Санкт-Петербурга материалах Надзорного производства №86-26-2015 содержится заключение ОРЧ (СБ) ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 23.01.2015 по результатам проверки в отношении должностного лица - начальника тыла УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга (рег. №407 от 26.11.2014) (далее – Заключение по результатам проверки), в котором указывается на признаки нарушения УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга, ЗАО «Страховая группа «УралСиб» антимонопольного законодательства, что подтверждается следующим.

В отношении должностного лица ОРЧ (СБ) ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области было проведено оперативно-розыскное мероприятие «Наблюдение» с использованием аудиозаписи.

Согласно стенограмм записанных разговоров (от 11.03.2014, 14.03.2014), объяснений лиц УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга, участников конкурса - ЗАО «Страховая группа «УралСиб», ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «МАКС», иных проведенных мероприятий и собранных доказательств, указанных в Заключении по результатам проверки, получены сведения, объективно подтверждающие факт сговора должностного лица и представителей ЗАО «Страховая группа «УралСиб» с целью обеспечения победы указанной организации в открытом конкурсе на оказание услуг по обязательному

страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств подразделений УМВД России по Московскому району г. СПб (извещение №0372100023914000001).

Анализ действующего законодательства, представленных документов и сведений, в том числе материалов Надзорного производства №86-26-2015, а также документов открытого конкурса (извещение №0372100023914000001) выявил следующие:

Извещение о проведении открытого конкурса опубликовано на официальном сайте www.zakupki.gov.ru - 26.03.2014 17:32. Дата и время начала подачи заявок (по местному времени) 27.03.2014 09:00. Место подачи заявок: Российская Федерация, 196006, Санкт-Петербург, Московский пр., 95, тыл УМВД. Начальная (максимальная) цена контракта 741 060,90 руб. Размер обеспечения заявки 7 410,61 руб.

Согласно положениям части 1 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ) под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Порядок присвоения порядкового номера установлен в п. 7 ст. 53 Федерального закона N 44-ФЗ.

Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе, которого присвоен первый номер ([часть 8 статьи 53](#) Федерального закона N 44-ФЗ).

В соответствии с п. 6.2.4. Конкурсной документации по извещению №0372100023914000001, далее – Конкурсная документация) Единая комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев указанных в конкурсной документации.

Пунктом п.6.2.5 Конкурсной документации, на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе Единая комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе, содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия, что соответствует п. 7 ст. 53 Федерального закона N 44-ФЗ.

Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость установлены в п. 21 «Информационной карты конкурса» (Часть II Конкурсной

документации).

Следовательно, ключевым критерием при определении победителя в открытом конкурсе является степень выгодности условий исполнения контракта, при этом если на участие в открытом конкурсе подано несколько заявок содержащие одинаковые условия исполнения контракта, то заявке, которая поступила ранее других, присваивается меньший порядковый номер <...> что подразумевает признание победителем открытого конкурса, участника который раньше всех по времени подал такую заявку.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе №0372100023914000001 от 28.04.2014 к участию в конкурсе подано 6 заявок (ЗАО «Страховая группа «УралСиб», ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «МАКС», СОАС «ВСК», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО «СОГАЗ».

В соответствии с журналом регистрации поступления заявок на участие в открытом конкурсе (Приложение 1 к Протоколу вскрытия конвертов №0372100023914000001 от 17.04.2014) порядковые номера присвоены в следующем порядке: №1 - ЗАО «Страховая группа «УралСиб» - подача заявки 27.03.2014, время поступления 09:00, №2 - ОСАО «Ингосстрах» - подача заявки 27.03.2014, время поступления 09:03, №3 - ЗАО «МАКС» - подача заявки 27.03.2014, время поступления 09:04, №4 - СОАС «ВСК» - подача заявки 27.03.2014, время поступления 13:00, №5 - ОАО «АльфаСтрахование» - подача заявки 27.03.2014, время поступления 13:30, №6 - ОАО «СОГАЗ» - подача заявки 27.03.2014, время поступления 14:00.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе №0372100023914000001 от 28.04.2014 решением каждого члена комиссии каждой из 6 заявок присвоено по 100 баллов (значений), что обусловлено предметом открытого конкурса «Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) подразделений УМВД России по Московскому району г. СПб». Таким образом, все поданные заявки признаны соответствующими требованиям Федерального закона N 44-ФЗ и требованиям конкурсной документации.

В связи с тем, что ЗАО «Страховая группа «УралСиб» присвоен порядковый №1 по причине регистрации в журнале заявок на участие в открытом конкурсе, с означенной организацией как с победителем открытого конкурса заключен государственный контракт №0372100023914000001 от 08.05.2014.

Таким образом, при участии в конкурсах, предметом которых являются услуги ОСАГО, в условиях, когда цена контракта заведомо одинаковая для всех участников и большинство участников рынка соответствуют установленным требованиям, время подачи заявки (возможность подачи заявки ранее всех) обеспечивает победу в конкурсе и заключение государственного контракта на оказание услуг за счет средств бюджета.

Обладание информацией о размещении извещения о проведении конкурса раньше всех иных потенциальных участников, в том числе до размещения такой информации на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, обеспечивает подачу заявки раньше всех.

Из материалов Надзорного производства следует, что между должностными лицами УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» было заключено соглашение, (достигнута договоренность в устной форме) подтверждающееся следующими фактами:

Разговор «стенограмма» от 11.03.2014:

– «Из содержания разговора следует, что конкурсную документацию для планируемого конкурса, фактически, готовили сотрудники ЗАО «Страховая группа «УралСиб»;

– <...> (должностное лицо УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга) объясняет <...> (должностное лицо ЗАО «Страховая группа «УралСиб») как необходимо действовать сотрудникам ЗАО «Страховая группа «УралСиб», чтобы первыми подать заявку на участие в конкурсе... и обещает, что, в любом случае, сотрудника указанной организации пропустят в помещение тыла первым».

Разговор «стенограмма» от 14.03.2014:

– «В ходе разговора собеседники обсуждают время размещения на Официальном сайте (www.zakupki.gov.ru) объявления о начале конкурса и времени начала приема заявок на участие в нем, при этом <...> (должностное лицо УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга) обещает согласовать данный вопрос с <...> (должностное лицо ЗАО «Страховая группа «УралСиб»)»

Объяснения должностных лиц участников конкурса - ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «МАКС, в частности:

– объяснение <...> (от 05.12.2014, ОСАО «Ингосстрах») о необоснованной приоритетности принятия заявки ЗАО «Страховая группа «УралСиб» должностным лицом УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга», а также предположение о том, что на момент начала приема заявок (09:00 27.03.2014) конверт с документацией ЗАО «Страховая группа «УралСиб» фактически находился в помещении тыла УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга», которое подтверждено в объяснениях представителей ЗАО «МАКС» (на эти обстоятельства указано в Заключении по результатам проверки);

Подтверждение соглашения между УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» также подтверждается в объяснениях бывшего вольнонаемного сотрудника тыла УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга <...> (объяснение от 14.01.2015).

Более того, надзорное производство №86-26-2015 содержит объяснение <...> (должностное лицо ЗАО «Страховая группа «УралСиб») от 02.03.2015, в котором содержится информация, указывающая на то, что между УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга и ЗАО «Страховая группа «УралСиб»

было осуществлено соглашение, в части решения вопроса: «каким образом, представителям Общества (ЗАО «Страховая группа «УралСиб») первым подать заявку для участия в конкурсе. С указанной целью представитель компании должен был первым (в 09:00) оказаться у входа Управления. Со своей стороны сотрудники полиции пообещали выделить место для парковки автомашины с сотрудниками Общества, так как предполагалось их дежурство у Управления в течении продолжительного времени с момента официального объявления о проведении конкурса (около суток), чтобы быть затем первыми для подачи заявки».

Таким образом, в ходе рассмотрения дела получены доказательства предварительного согласования действий заказчика - УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга и участника конкурса - ЗАО «Страховая группа «УралСиб» при подготовке, проведении и участии в конкурсе на оказание услуг ОСАГО; определения целей и задач указанных лиц, обеспечения их реализации при четком следовании заранее спланированной договоренности (соглашению).

Рассмотренными действиями УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга и ЗАО «Страховая группа «УралСиб», иные страховые организации были лишены возможности первыми подать заявку для участия в конкурсе, заключить государственный контракт и осуществить деятельность по его исполнению на рынке страховых услуг, ЗАО «Страховая группа «УралСиб» напротив, получило преимущественную возможность, в том числе путем доступа к информации в приоритетном порядке.

В результате реализации предварительно достигнутого соглашения, цели, поставленные перед ЗАО «Страховая группа «УралСиб», достигнуты.

Статья 16 Закона о защите конкуренции содержит запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения между органами исполнительной власти (УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга) и хозяйствующим субъектом (ЗАО «Страховая группа «УралСиб»).

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, действия УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» подпадают под определение соглашения, данного в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

В результате соглашения между УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга и ЗАО «Страховая группа «УралСиб», хозяйствующий субъект (ЗАО «Страховая группа «УралСиб») получил преимущественные условия участия в открытом конкурсе путем заблаговременной осведомленности размещения открытого конкурса на официальном сайте, заблаговременной договоренности обеспечения победы указанной организации в открытом конкурсе, принятия должностным лицом УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга

заявки ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в приоритетном порядке и регистрации ее в журнале заявок на участие в открытом конкурсе в 09:00.

Достигнув соглашения и участвуя в нем, УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» обеспечили указанному обществу преимущественное право на заключение договора с УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга. Иные организации, действующие на рынке, фактически были лишены возможности оказания услуг УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга, что свидетельствует о нарушении ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: координация организаторами торгов или заказчиками деятельности их участников; создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации.

В силу ст. 46 Федерального закона N 44-ФЗ проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Реализованное антиконкурентное соглашение между должностными лицами УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» имело своей целью согласование действий участника торгов - ЗАО «Страховая группа «УралСиб» - в целях победы последнего в конкурсе, результатом чего стало ограничение конкуренции между хозяйствующими субъектами (участниками конкурса) при проведении конкурса, вследствие чего такие хозяйствующие субъекты были поставлены в неравное положение с победителем конкурса (ЗАО «Страховая группа «УралСиб»), которому были созданы преимущественные условия участия в означенном конкурсе. Данные обстоятельства свидетельствуют о нарушении УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела К03-74/15 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссией Санкт-Петербургского УФАС России установлено, что доход полученный участником соглашения ЗАО «Страховая группа «УралСиб» по обстоятельствам указанным в мотивировочной части решения по делу К03-74/15,

в период с марта 2014г. по апрель 2014г. составил 741 060,90 рублей.

Одновременно, реализованное соглашение между должностными лицами УМВД России по Московскому району г.Санкт-Петербурга и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» причинило ущерб иному хозяйствующему субъекту который мог стать победителем означенного конкурса в виде упущенного дохода и выгоды от возможного использования денежных средств, изъятых из финансово-хозяйственного оборота с целью обеспечения заявки на участие в конкурсе, а также в виде возможных расходов на участие в конкурсе. Сумма обеспечения заявок по означенному конкурсу составляла – 7 410,61 рублей.

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях УМВД России по Московскому району г.Санкт-Петербурга и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» признаков состава преступления.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга нарушение п.2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившееся в создании участнику торгов - ЗАО «Страховая группа «УралСиб» преимущественных условий участия в открытом конкурсе на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств подразделений УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга (извещение №0372100023914000001) путем доступа к информации в приоритетном порядке, результатом чего стало ограничение конкуренции между хозяйствующими субъектами (участниками открытого конкурса) при проведении означенного открытого конкурса.

2. Признать в действиях УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» нарушение ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившееся в заключении соглашения (договоренности в устной форме) между УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» при организации, проведении, участии в открытом конкурсе на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств подразделений УМВД России по Московскому району г. СПб (извещение №0372100023914000001), что привело к ограничению доступа к заключению государственного контракта на оказание услуг за счет средств бюджета и имело своим результатом ограничение конкуренции при проведении означенного открытого конкурса.

3. Выдать УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга, ЗАО «Страховая группа «УралСиб» обязательное для исполнения предписание о

совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, для чего впредь при организации, проведении, участии в торгах не допускать действий, в том числе антиконкурентных соглашений и согласованных действий, недопускающих, ограничивающих, устраняющих конкуренцию при проведении торгов.

4. Копию решения по делу № К03-74/15 о нарушении антимонопольного законодательства направить в Главное следственное управление Следственного комитета РФ по Санкт-Петербургу.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № К03-74/15

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, назначенная приказом от 26.06.2015 № 255,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения по делу № К03-74/15 о признании в действиях УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга нарушения п.2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в действиях УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» нарушение ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга с момента получения настоящего предписания совершать действия, направленные на обеспечение конкуренции, для чего впредь при организации и проведении торгов (иных процедур) не допускать действий, в том числе антиконкурентных соглашений и согласованных действий, которые могут иметь результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции при проведении торгов (иных процедур).

2 Сведения об исполнении предписания представить в Санкт-Петербургское УФАС России: в срок до 30 января 2016 года

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № К03-74/15

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, назначенная приказом от 26.06.2015 № 255,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения по делу № К03-74/15 о признании в действиях УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» нарушение ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»:

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ЗАО «Страховая группа «УралСиб» с момента получения настоящего предписания совершать действия направленные на обеспечение конкуренции, для чего впредь при участии в торгах (иных процедурах) не допускать действий, в том числе антиконкурентных соглашений и согласованных действий, которые могут иметь результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции при проведении торгов (иных процедур).

2 Сведения об исполнении предписания представить в Санкт-Петербургское УФАС России: в срок до 30 января 2016 года

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.