

РЕШЕНИЕ

21.06.2011 г.
2011

Дело № 7543/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7543/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРСЭН-плюс СП» (далее – ООО «ИНТЕРСЭН-плюс СП», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Федеральным государственным учреждением здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства», далее – ФГУЗ «КБ № 172 ФМБА России», заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100007511000189 на поставку дезинфицирующих средств для нужд лечебных подразделений учреждения (начальная (максимальная) цена контракта – 2 998 380, 00 руб., дата подведения итогов аукциона – 07.06.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5596 от 14.06.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ИНТЕРСЭН-плюс СП» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, ему необоснованно было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании несоответствия заявки требованиям аукционной документации, а именно: не соответствие конкретных показателей, установленных разделом «Техническое задание» (срок годности, температура хранения и т.д.).

Вместе с тем, в технической части аукционной документации были установлены конкретное название заявляемого дезинфицирующего средства и конкретные

названия эквивалентов, предлагаемых к поставке. Кроме того, в техническом задании были указаны точные характеристики товара, которые соответствуют товару только одного производителя.

По мнению ООО «ИНТЕРСЭН-плюс СП» установление в извещении о проведении указанного аукциона в электронной форме таких требований, как состав дезинфицирующего средства, влечет за собой ограничение конкуренции и противоречит части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, поскольку состав каждого из производимых дезинфицирующих средств оригинален и не может полностью совпадать с исходным.

На основании вышеизложенного, заявитель просит отменить протокол рассмотрения заявок на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме и проведения аукциона № 0368100007511000189.

На заседании Комиссии 20.06.2011 г. представитель заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержал, представил дополнения к жалобе (вх. № 5821 от 20.06.2011 г.), содержащие указание на неправомерность установления конкретных характеристик дезинфицирующего средства, предлагаемого к поставке, а именно: срок годности (от 2 до 5 лет), температура хранения (от 40 до 35 градусов), класс токсичности (4 класс токсичности), высокий уровень эндоскопов, количество рН рабочих растворов. Установленные характеристики, по мнению заявителя, соответствуют только дезинфицирующему средству «Экодез-75» производства НПО «НОВОДЕЗ» и не являются функциональными характеристиками дезинфицирующего средства вообще, равно как и не определяют потребительские свойства данного средства.

Члены единой комиссии на заседании Комиссии 20.06.2011 г. нарушения не признали, представили письменные пояснения (вх. № 5824 от 20.06.2011 г.), содержащие указание на следующее.

В соответствии с протоколом открытого аукциона в электронной форме № 0368100007511000189/1 от 03.06.2011 г. ООО «ИНТЕРСЭН-плюс СП» было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием сведений, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: несоответствие конкретным показателям, установленным разделом 28 «Техническое задание» аукционной документации: срок годности, хранения, класс токсичности, время проведения ДВУ, кислотность и т.д.

Членами единой комиссии была представлена сравнительная характеристика технического задания и предложения ООО «ИНТЕРСЭН-плюс СП», на основании чего считают отклонение ООО «ИНТЕРСЭН-плюс СП» законным и обоснованным.

На заседании Комиссии 20.06.2011 г. представитель заказчика доводы, изложенные в письменных пояснениях членов комиссии, поддержала.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15.00 21.06.2011 г. для предоставления дополнительных материалов по делу. У ФГУЗ «КБ № 172 ФМБА России» были запрошены доказательства наличия товаров с характеристиками, указанными в аукционной документации, являющихся эквивалентами «Экодез-75» (по всем параметрам).

На заседании Комиссии 21.06.2011 г. представителем заказчика была представлена сравнительная таблица дезинфицирующих средств по предмету аукциона.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ИНТЕРСЭН-плюс СП» частично обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0368100007511000189/1 от 03.06.2011 г. заявка ООО «ИНТЕРСЭН-плюс СП» была отклонена членами единой комиссии на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов (несоответствие сведений требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: несоответствие конкретным показателям, установленным разделом 28 «Техническое задание» аукционной документации: срок годности, [†] хранения, класс токсичности, время проведения ДВУ, кислотность и т.д.).

В разделе 28 «Техническое задание» аукционной документации заказчиком было установлено требование о поставке дезинфицирующего средства «Экодез-75» (или эквивалент) и установлены функциональные характеристика товара, предлагаемого к поставке.

В ходе анализа первой части заявки ООО «ИНТЕРСЭН-плюс СП» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что предлагаемое к поставке дезинфицирующее средство «Амиксидин» (ЗАО «МЕДЛЕКСПРОМ», Россия) не соответствует характеристикам товара, установленным аукционной документацией.

Таким образом, единой комиссией ФГУЗ «КБ № 172 ФМБА России» правомерно было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «ИНТЕРСЭН-плюс СП», следовательно, жалоба в указанной части является необоснованной.

2. Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также *требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.*

Вместе с тем, в ходе документального анализа аукционной документации открытого аукциона в электронной форме № 0368100007511000189 Комиссией Ульяновского УФАС России были установлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа:

а) раздел 28 «Техническое задание» аукционной документации содержит подробные функциональные характеристики предлагаемого к поставке товара, которые соответствуют конкретному дезинфицирующему средству – «Экодез-75», в том числе:

- 4 класс малоопасных соединений токсичности;
- рН рабочих растворов средства должен быть в диапазоне 7,00,5 (нейтральным);
- температура хранения средства должна быть от не менее – 40*С до не менее 35;
- состав действующих веществ не менее 37,5 % алкилдиметилбензиламмония хлорида и вспомогательные компоненты;
- желтый или синий цвет жидкости со слабым специфическим запахом отдушки.

Кроме того, представитель заказчика на заседании Комиссии 21.06.2011 г. подтвердила, что установленные характеристики товара соответствуют конкретному дезинфицирующему средству – «Экодез-75» и эквиваленты, соответствующие всем характеристикам данного товара, отсутствуют.

Таким образом, заказчиком были установлены требования к товару, не позволяющие участникам размещения заказа поставить эквивалентный товар, и влекущие ограничение количества участников размещения заказа;

б) раздел 28 «Техническое задание» аукционной документации содержит указание на товары, которые по мнению заказчика являются эквивалентными требуемому к поставке товару: Экомин супер, Велтогран, Пандезин. Указанный перечень в документации является исчерпывающим.

Вместе с тем, в ходе анализа состава, качественных и функциональных характеристик указанных дезинфицирующих средств, являющихся по мнению заказчика эквивалентами к «Экодез-75», Комиссией Ульяновского УФАС России были установлены несоответствие дезинфицирующих средств Экомин супер, Велтогран, Пандезин установленным разделом 28 «Техническое задание» аукционной документации характеристикам.

Таким образом, дезинфицирующие средства, которые указаны в качестве эквивалентных требуемому товару, не соответствуют установленным аукционной документацией характеристикам.

Следовательно, жалоба ООО «ИНТЕРСЭН-плюс СП» в указанной части является обоснованной.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 Комиссией было установлено следующее.

Согласно п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями ст. 19.1 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Согласно части 9 документации по указанному открытому аукциону в электронной форме для установления начальной (максимальной) цены контракта источниками информации о цене товара являются исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, оформленные протоколом (приложение № 1 к документации об аукционе в электронной форме).

Вместе с тем, «Протокол изучения рынка цен на дезинфицирующие средства на 2011 г.» не содержит сведений об источниках информации, использованных заказчиком при определении начальной (максимальной) цены. Кроме того, указанное исследование рынка относится только конкретно к дезинфицирующим средствам, указанным в предмете открытого аукциона в электронной форме, и не содержит информации об изучении рынка эквивалента товара, необходимого к поставке.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИНТЕРСЭН-плюс СП» частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 3.1 статьи 34, пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Обязать заказчика, единую комиссию устранить допущенные нарушения путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 7543/03-2011 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 64

21.06.2011 г.

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 21.06.2011 г. по делу № 7543/03-2011, возбужденному по жалобе ООО «ИНТЕРСЭН-плюс СП» на действия единой комиссии (заказчик – ФГУЗ «КБ № 172 ФМБА России») при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100007511000189 на поставку дезинфицирующих средств для нужд лечебных подразделений учреждения (начальная (максимальная) цена контракта – 2 998 380,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 07.06.2011 г.) по признакам нарушения части 3.1 статьи 34, пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУЗ «КБ № 172 ФМБА России», единой комиссии в срок до **30.06.2011 г.** устранить нарушения части 3.1 статьи 34, пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме № 0368100007511000189.

В срок до **05.07.2011 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской

Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.