

1. ЗАО ПК «Тепло и сила»

170017, г. Тверь, ул. Б. Перемерки,
д. 88А

2. ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет
гражданской авиации»

(ФГБОУ ВО «МГТУ ГА»)

125993, Москва, бул. Кронштадский,
д. 20

РЕШЕНИЕ

**по делу № 1-00-2358/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

07.12.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

при участии:

рассмотрев жалобу ЗАО ПК «Тепло и сила» на действия заказчика - ФГБОУ ВО «МГТУ ГА» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по ремонту инженерного оборудования ИТП (ЦТП) в соответствии с требованиями энергоэффективности в здании МГТУ ГА по адресу: г. Москва, Кронштадтский бульвар, дом 20 одной программы SAGE (реестровый № 31604262344),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба ЗАО ПК «Тепло и сила» (далее – Заявитель) на действия заказчика – ФГБОУ ВО «МГТУ ГА» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по ремонту инженерного оборудования ИТП (ЦТП) в соответствии с требованиями энергоэффективности в здании МГТУ ГА по адресу: г. Москва, Кронштадтский бульвар, дом 20 одной программы SAGE (реестровый № 31604262344) (далее – Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразилось в осуществлении оценки и сопоставления заявок участников Конкурса с нарушением действующего законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ФГБОУ ВО «МГТУ ГА» (далее - Положение о закупках).

Извещение о проведении Конкурса размещено в ЕИС 28.10.2016. Дата окончания подачи заявок – 21.11.2016, дата рассмотрения заявок — 22.11.2016, дата подведения итогов – 23.11.2016.

Из жалобы Заявителя следует, что в Конкурсной документации не определен порядок оценки по подкритерию «Качество работ и степень технической проработки Предложений участника закупки по выполнению работ, их соответствие установленным требованиям, наличие новизны и инновационного потенциала» критерия «Качество работ и квалификация участника закупки».

Таким образом не ясно, каким образом присваивались баллы заявкам участников Конкурса по указанному подкритерию.

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 23.11.2016 № 8 ОК 223 ФЗ 2016-3 победителем по итогам Конкурса признано ООО «УК Мещанская Слобода» с итоговым рейтингом заявки *52,2 балла*, из них 50 баллов по подкритерию «Качество работ и степень технической проработки Предложений участника закупки по выполнению работ, их соответствие установленным требованиям, наличие новизны и инновационного потенциала» критерия «Качество работ и квалификация участника закупки».

Второе место по итогам Конкурса присвоено заявке ООО «Электротехническая Компания-Приборы Автоматики» с итоговым рейтингом *13,4 балла*, из них 5 баллов по подкритерию «Качество работ и степень технической проработки Предложений участника закупки по выполнению работ, их соответствие установленным требованиям, наличие новизны и инновационного потенциала» критерия «Качество работ и квалификация участника закупки».

Третье место по итогам Конкурса присвоено заявке Заявителя с итоговым рейтингом *11,552 балла*, из них 5 баллов по подкритерию «Качество работ и степень технической проработки Предложений участника закупки по выполнению работ, их соответствие установленным требованиям, наличие новизны и инновационного потенциала» критерия «Качество работ и квалификация участника закупки».

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в

закупке.

Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе установлены в разделе 25 Конкурсной документации.

Для оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе конкурсная комиссия привлекает экспертов и специалистов из подразделений заказчика, а также, не ограничиваясь этим, любых других лиц, которых сочтет необходимым. По результатам оценки в конкурсную комиссию представляется письменное экспертное заключение для принятия решения по определению победителя. Конкурсная комиссия вправе не согласиться с выводами и рекомендациями, изложенными в экспертном заключении, направить заявки на повторную оценку и сопоставление, привлечь других экспертов и специалистов либо принять решение самостоятельно. При этом лица, участвующие в оценке и сопоставлении заявок, в том числе члены конкурсной комиссии должны обеспечить конфиденциальность процесса оценки.

Оценка осуществляется по следующим критериям:

1.
 1. Цена контракта (R_c) - значимость критерия 40%.
 2. Качество работ и квалификация участника закупки (R_k) - значимость критерия 60%, подразделяется на три подкритерия:
2.
 1. Качество работ и степень технической проработки и детализации Предложений участника закупки по выполнению работ, их соответствие установленным требованиям, наличие новизны и инновационного потенциала (R_{kp}). *Максимальное количество баллов по данному подкритерию — 50 баллов.*
 2. Наличие у участника закупки подтвержденного опыта выполнения аналогичных работ (R_{ko}). По данному подкритерию показателем является количество выполненных аналогичных работ за последние два года со стоимостью каждой работы не ниже начальной (максимальной) цены контракта. Данные об опыте работ подтверждаются копиями контрактов и актов сдачи-приемки выполненных работ. *Максимальное количество баллов по данному подкритерию — 20 баллов.*
 3. Квалификация участника закупки (R_{kc}). По данному подкритерию показателем является количество высококвалифицированных работников в штате участника закупки, имеющих высшее техническое образование в области строительства. Количество высококвалифицированных работников подтверждается официальной справкой, копиями приказов о приеме работников на работу и копиями дипломов и свидетельств о получении соответствующего образования. *Максимальное количество баллов по данному подкритерию — 30 баллов.*

Согласно подпункту 25.2.1 пункта 25.2 Конкурсной документации по показателю критерия «Качество работ и степень технической проработки и

детализации Предложений участника закупки по выполнению работ, их соответствие установленным требованиям, наличие новизны и инновационного потенциала» (Ркп) осуществляется оценка полноты и качества Коммерческого предложения участника, степени детализации предложения участника закупки, соответствия предложения требованиям Технического задания, новизны и инновационного потенциала предложенных способов и методов выполнения работ.

Из представленных документов следует, что Конкурсная документация не содержит информации о том, каким образом конкурсной комиссией распределялись баллы по подкритерию 2.1 критерия 2 Конкурсной документации при определении полноты и качества Коммерческого предложения участника, степени детализации предложения участника закупки, соответствия предложения требованиям Технического задания, новизны и инновационного потенциала предложенных способов и методов выполнения работ. Кроме того, Конкурсной документацией не определены понятия «степень детализации предложения участника закупки, соответствия предложения требованиям Технического задания, новизны и инновационного потенциала предложенных способов и методов выполнения работ».

Согласно Конкурсной документации, заявке на участие в открытом конкурсе, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер. Однако из Конкурсной документации не следует как будет осуществляться расчет баллов по подкритерию 2.1 критерия 2 Конкурсной документации.

Таким образом, из представленных Заказчиком расчетов итогового рейтингового значения заявок участников не представляется возможным определить правомерность присвоения указанного количества баллов тому или иному участнику Конкурса.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, порядок оценки/присвоения рейтингового значения заявкам в Конкурсной документации по подкритерию 2.1 критерия 2 отсутствует, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения рейтингового значения поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников Конкурса и равные условия для участия в Конкурсе.

Таким образом, жалоба Заявителя признается обоснованной. В действиях Заказчика усматривается нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссии Заказчиком представлен договор от 02.12.2016 № 99, заключенный по итогам Конкурса.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, в связи с тем, что по итогам Конкурса заключен договор.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.