

РЕШЕНИЕ № 08-01-47

19 февраля 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ПАО СК «Росгосстрах» - «...» (по доверенности),

заказчика - МУП «ЦМИ» - «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия МУП «ЦМИ» при проведении электронного аукциона №0551600007518000004 на оказание услуг по страхованию объектов недвижимого имущества, начальная (максимальная) цена контракта 2128336,56 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ПАО СК «Росгосстрах» с жалобой на действия МУП «ЦМИ» при проведении электронного аукциона №0551600007518000004 на оказание услуг по страхованию объектов недвижимого имущества.

ПАО СК «Росгосстрах» полагает, что для формирования ценового предложения необходима достоверная информация об объектах страхования и о страховых событиях, произошедших с указанными объектами за последние 5 лет. По мнению подателя жалобы, непредставление данной информации в описании объекта закупки является незаконным, ограничивает количество участников закупки.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.*

Вся имеющаяся у заказчика информация о характеристиках объектов недвижимости, подлежащих страхованию, размещена в аукционной документации, является достоверной.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу необоснованной.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы уточнил, что для формирования предложения о

цене контракта заказчику необходимо указать достоверные сведения о характеристиках объектов недвижимости, подлежащих страхованию, а именно, о материале стен, этажности, точном месторасположении, наличии/отсутствии подвала. Представитель подателя жалобы не смог пояснить на основании каких именно нормативно правовых актов заказчик обязан был указать в аукционной документации информацию о наличии/отсутствии страховых случаев по указанным объектам.

Представители заказчика пояснили, что указанная в аукционной документации информация об объектах недвижимости, подлежащих страхованию, является достоверной. Вся имеющаяся у заказчика информация о характеристиках объектов недвижимости размещена в аукционной документации, информация о наличии/отсутствии страховых случаев по указанным объектам заказчиком не консолидировалась. В данном случае законодательство РФ, в частности, законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг не обязывает заказчика размещать информация о наличии/отсутствии страховых случаев. По мнению представителей заказчика, податель жалобы пользовался недостоверными сведениями о характеристиках объектов недвижимости из сети Интернет. Любой участник закупки имел возможность осмотреть объекты недвижимости, подлежащие страхованию, для уточнения/получения необходимой ему информации.

Комиссия Новосибирского УФАС России соглашается с доводами заказчика о том, что в данном случае объектом закупки является добровольное страхование объектов недвижимости, законодательство РФ, в частности, законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг не обязывает заказчика размещать в ЕИС информацию о наличии/отсутствии страховых случаев по указанным объектам. Заказчиком в ЕИС размещена имеющаяся у него информация об объектах недвижимости, подлежащих страхованию. Подателем жалобы не представлено доказательств, подтверждающих размещение в ЕИС недостоверной информации о данных объектах недвижимости. ПАО СК «Росгосстрах» имело возможность осмотреть объекты недвижимости, подлежащие страхованию, для уточнения/получения необходимой ему информации.

Комиссией Новосибирского УФАС России также установлено, что на участие в данном аукционе было подано 12 заявок, все заявки допущены до участия в аукционе, по результатам проведения электронного аукциона достигнута существенная экономия бюджетных средств - 75,22%, что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников закупки, а также о возможности сформировать предложение о цене контракта.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в действиях заказчика нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, довод жалобы ПАО СК «Росгосстрах» не обоснован.

*При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере*

*закупок не выявлено.*

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия МУП «ЦМИ» при проведении электронного аукциона №0551600007518000004 на оказание услуг по страхованию объектов недвижимого имущества необоснованной.