

РЕШЕНИЕ № 086/07/3-244/2024

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 04.03.2024 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 06.03.2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- <....>;

Члены комиссии:

- <....>;

- <....>;

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителя заявителя ООО <....>;

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителей заказчика АО <....>;

рассмотрев посредством онлайн-видеоконференции жалобу ООО <....> (вх. № 1728-ЭП/24 от 22.02.2024) (далее - Жалоба) на действия заказчика АО <....> при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на соисполнение государственного контракта №10/22/222 от 09.12.2022 на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и сооружений на них в части поставки щебня для АО <....> (реестровый номер извещения № 32413266943),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила Жалоба ООО <....> (вх. № 1728-ЭП/24 от 22.02.2024) (далее -

Заявитель) на действия заказчика АО <...> (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на соисполнение государственного контракта №10/22/222 от 09.12.2022 на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и сооружений на них в части поставки щебня для АО <...> (реестровый номер извещения № 32413266943).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской

Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно материалам дела дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) 26.02.2024 в 10:00, Жалоба Заявителя поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 22.02.2024.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы было назначено на 04.03.2024.

Заявитель в своей Жалобе сообщает следующее.

1. Заказчик установил требования в документации, которые, по мнению Заявителя, ограничивают конкуренцию, а именно установил начальную (максимальную) цену договора с учетом НДС.

Так, в соответствии с пунктом 7 Извещения о закупке № 34 соисполнение государственного контракта № 10/22/222 от 09.12.2022 на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и сооружений на них в части поставки щебня для АО <....>, Начальная (максимальная) цена договора (цена лота): 581 293 630 (Пятьсот восемьдесят один миллион двести девяносто три тысячи шестьсот тридцать) рублей 00 копеек с учетом НДС.

2. Заявитель сообщает, что при формировании конкурсной документации Заказчик предъявляет требования к месту происхождения товара.

Указание конкретного места происхождения товара при сравнительно общих требованиях к закупаемому товару, свидетельствующие лишь о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования приводят к созданию необоснованных препятствий для участников закупки, влекут сокращение их количества, что является признаком ограничения конкуренции.

При этом указание в закупочной документации места происхождения может быть признано допустимым в случаях, когда закупка эквивалентного товара приведет к дополнительным и подтвержденным затратам, превышающим возможную выгоду заказчика. Такие затраты, например, могут быть связаны с необходимостью переобучения персонала, увеличения затрат на разноплановое техническое обслуживание в связи с низким уровнем технологической совместимости различных производителей и др. При этом материалов, подтверждающих эти дополнительные затраты, кроме указания на возможность их наступления, Заказчиком не представлено.

2.1 Заказчиком в Извещении о закупке № 34 указано, что данная закупка производится во исполнение государственного контракта № 10/22/222 от 09.12.2022 на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и сооружений на них в части поставки щебня для АО <...>, непосредственно указанный госконтракт не приложен к конкурсной документации, общедоступным указанный контракт не является, в связи с чем Заявитель сообщает, что ознакомиться с ним не представляется возможным.

2.2 Отсутствие возможности ознакомления с вышеуказанным госконтрактом, как указывает Заявитель, не позволяет оценить объемы товара, которые исполнитель контракта должен поставить заказчику по госконтракту.

3. Заказчик ограничивает в техническом задании сроки поставки: Станция назначения - Нижневартовск-2 Свердловской ж/д для данной станции Покупатель устанавливает следующие условия поставки - по заявкам, в течение 10 календарных дней, устанавливая объем общей поставки на ст. Нижневартовск-2, 17 460 тн (что соответствует 253 вагонам, норма погрузки вагона 69тн), при условиях ограничения партий единоразовой отгрузки 17п/вагонов и интервалом между ними не менее суток.

По мнению Заявителя, при получении заявки, потенциальный поставщик не имеет возможности поставить весь объем в установленный срок ($253:17 = 14$ календарных дней, при условии интервала сутки, то в общей сложности, запрашиваемый объем Товара, получится поставить в течение 28 календарных дней).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, в связи с чем представил в Управление письменные возражения (вх. № 1985-ЭП/24 от 01.03.2024).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг в акционерном обществе <...> (утверждено Решением Совета директоров АО <...> Протокол от «29» сентября 2022 года №9/2022) (далее - Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки (далее - Извещение):

1. Извещение размещено на сайте <https://zakupki.gov.ru> — 09.02.2024.
2. Начальная (максимальная) цена договора — 581 293 630,00 рублей.
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке — 26.02.2024.
4. Количество поданных заявок на участие в конкурсе в электронной форме — 1 заявка.

Касаясь довода № 1 Жалобы Заявителя, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

На основании части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о

конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Согласно части 6 статьи 3, пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки с учетом требований Закона о закупках, положения о закупке.

При этом в соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Учитывая изложенное, заказчики самостоятельно устанавливают требования к участникам закупок, а также требования к содержанию, оформлению и форме документов в составе заявки с учетом положений Закона о закупках, положения о закупках, при этом такие требования не должны приводить к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Согласно пункту 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Пунктом 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что извещение о проведении закупки должно содержать обоснование начальной (максимальной) цены договора либо

цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Из вышеизложенного следует, что закупочная документация должна содержать сведения о начальной (максимальной) цене договора, включая информацию обо всех расходах, включенных в такую цену договора, в том числе налогов.

Пунктом 7 Извещения Заказчиком установлено следующее: 581 293 630 (Пятьсот восемьдесят один миллион двести девяносто три тысячи шестьсот тридцать) рублей 00 копеек с учетом НДС.

В пункте 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021) указано на то, что корректировка заказчиком цены контракта, предложенной лицом, применяющим упрощенную систему налогообложения, при проведении закупки, а также при заключении государственного или муниципального контракта с таким участником размещения заказа не допускается, и поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги) оплачиваются по цене, указанной в контракте.

В соответствии с пунктом 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ) применение упрощенной системы налогообложения организациями, в частности, предусматривает их освобождение от обязанности по уплате НДС.

В силу пункта 5 статьи 173 НК РФ и правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 № 17-П, обязанность по исчислению и уплате НДС может возникнуть лишь при выставлении налогоплательщиком, применяющим упрощенную систему налогообложения, по своей инициативе счета-фактуры с выделенной в нем суммой налога.

При этом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что возможность установления разных значений цены для участников закупки (в зависимости от применяемой ими системы налогообложения), не следует из положений Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что оценка цены договора, заключаемого по результатам закупки, должна осуществляться в соответствии с ценой, предложенной в заявке участника.

Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Это, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление заказчиком требований, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Действующее законодательство не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающим их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками налога. Установление в Положении о закупках такого права не может свидетельствовать о правомерности проведения оспариваемой закупки, в том числе в связи с тем, что такое требование предоставляет организатору закупки право на установление соответствующих положений, но не предписывает соответствующую обязанность.

Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств,

расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами: равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 1 статьи 2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Таким образом, позиция Заявителя по установлению порядка оценки ценовых предложений без учета НДС, с последующим заключением договора по результатам закупки, в случае если победителем закупки является участник, находящийся на УСН, по ценовому предложению без учета НДС, противоречат принципу, закрепленному в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Указанный правовой подход изложен в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 06.09.2022 № 305-ЭС22-15109 по делу № А40-145152/2021, Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065 по делу № А56-75118/2019, а также в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021.

Более того, Арбитражный суд Московского округа выражают аналогичную правовую позицию в постановлении от 31.10.2022 по делу № А40-892/2022; от 30.09.2022 по делу № А40-3339/2022; от 02.11.2022 по делу № А40-37953/2022; от 15.03.2023 по делу № А40-74365/2022.

Вместе с тем, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округ-Югры излагает аналогичную позицию в постановлениях по делам № А75-15345/2022, № А75-19757/2022; № А75-19758/2022; № А75-19759/2022; № А75-19760/2022; № А75-19762/2022; № А75-19763/2022.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что Заказчиком был верно указан, как в проекте договора, так и в документации о закупке размер НДС.

Кроме того, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России полагает, что договор без указания конкретного размера НДС, не будет принят к вычету (возмещению) налоговым органом из бюджета организациями, применяющими ОСНО и ИП.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России определила, что указанные действия Заказчика не противоречат принципу, закрепленному в пункте 2 части 1 статьи 3 и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках, на основании чего довод № 1 Жалобы Заявителя признается необоснованным.

Касаясь довода № 2 Жалобы Заявителя, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла

к следующим выводам.

В Части III «Техническое задание» документации о закупке Заказчиком указаны фракции и месторождения необходимого товара к поставке: Еманжелинское МР; Новосмолинское МР; Тимофеевское МР; Канзафаровское МР; Ново-Пашийское МР.

Между тем, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России обращает внимание на следующие пояснения Заказчика (вх. № 1985-ЭП/24 от 01.03.2024).

В техническом задании не указан производитель товара, а указано месторождение товара, то есть места скопления полезных ископаемых в недрах земли, что согласно статье 1.2. Закона РФ «О недрах» от 21.02.1992 являются государственной собственностью, а не юридического частного лица. Юридические лица имеют лишь право на долгосрочную аренду и по лицензии выполнять разведку, добычу, реализацию полезных ископаемых любым юридическим лицам. Соответственно отсутствует указание на эксклюзивность товара, кроме как требования к характеристикам. Из этого следует, что у участника закупки нет необходимости являться производителем указанного товара, таким образом потенциальный участник, как и любой другой, не ограничен в своем праве приобрести товар с целью поставки АО <....>.

Это же подтверждается полученными в адрес АО <....> письмами с мест скопления полезных ископаемых, указанных в Техническом задании.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, проанализировав указанные выше письма, установила следующее.

Заказчиком был направлен запрос (исх. № 11-Исх-459 от 28.02.2024) о предоставлении информации: ограниченному или неограниченному кругу лиц производится реализация и отгрузка инертных материалов с Вашего месторождения на территорию ХМАО-Югры в 2024 г.

ООО <....> письмом исх № 20 от 28.02.2024 был дан ответ: реализация и отгрузка инертных материалов Еманжелинского месторождения производится неограниченному кругу лиц.

ООО <....> письмом исх. № 203/2.4 от 29.02.2024 был дан ответ: общество подтверждает открытость и отсутствие ограничений по реализации и отгрузке инертных материалов с ООО «Горнозаводскцемент».

ООО <....> письмом исх. № 01-12/95 от 28.02.2024 был дан ответ: реализация и отгрузка инертных материалов с Горнощитского месторождения серпентинитов производства ООО <....> на территорию ХМАО-Югры в 2024 г. производится неограниченному кругу лиц.

ООО <....> письмом исх. № 029 от 28.02.2024 был дан ответ: осуществление поставки и отгрузки инертных материалов Канзафаровского месторождения на территорию ХМАО-Югры предусмотрено для всех заинтересованных лиц.

ООО <....> письмом исх. № ОП-01-24/02-28/3 от 28.02.2024 был дан ответ: что отгрузка инертных материалов с Тимофеевского месторождения порфиритов производится по всей территории России без ограничений с соблюдением регламента согласования заявок.

ООО <....> письмом исх. № 234 от 28.02.2024 был дан ответ: общество производит реализацию и отгрузку инертных материалов с Новосмолинского карьера на территорию ХМАО-Югры в 2024 г. неограниченному кругу лиц.

Вместе с тем, Заказчик сообщает, что происхождения товара (далее - места скопления полезных ископаемых в недрах земли) щебня, песка, щебеночно-песчаной смеси (далее - товара) в Техническом задании устанавливается в соответствии с подпунктом б, пункта

3, части 6.1. статьи 3 закона о закупках. Так как нет более точного и чёткого описания предмета закупки, как указания мест скопления полезных ископаемых в недрах земли, принадлежащих государству, в целях исключения (недопущения) несовместимости товаров с другими компонентами и выполнению нормативных требований, установленных к товару.

При выполнении испытаний товара или подборе их в составе асфальтобетонных, щебеночно-песчаных, бетонных смесей в условиях строительных лабораторий, АО<....> применяет товар с разных мест скопления полезных ископаемых. Заказчиком исследовано более 20 видов мест скопления полезных ископаемых, согласно сводной таблице:

Заказчик также обращает внимание, что оценка соответствия товара выполняется программным комплексом <....> (далее - ПО), которая осуществляет сопоставление фактических полученных результатов с требованиями нормативных документов. Информацию о работе ПО согласно запросу АО <....> предоставил разработчик и пользователи. Согласно работе ПО Заказчик сообщает, что человеческого фактора при выборе наилучших товаров нет.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила, что, на основании писем ООО <....> (исх. № 290224/01 от 29.02.2024) и ООО <....> от 28.02.2024, программным комплексом <....> на основе данных, полученных в результате проведенных испытаний, осуществляется введение данных в программный комплекс который и выполняет оценку приготовленной (полученной) асфальтобетонной смеси или ее составляющих на ее соответствие нормативным документам. В случае оценки полученного состава или компонента как соответствующего требованиям нормативных документов, изучается происхождение и предлагается к приобретению. Оценка итоговых результатов испытаний (сопоставление соответствию НД) осуществляется в автоматическом режиме программным комплексом на основе результатов, введенных в ручном режиме специалистом фактически полученных результатов измерений.

Заказчик также сообщает, что в случае получения в ПО подтверждения соответствия требованиям нормативных документов, изучается место расположения полезного ископаемого компонентов смеси или испытанных по отдельности компонентов. Такие компоненты предлагаются к приобретению, как указывает Заказчик, в данном случае: Еманжелинское, Новосмолинское, Тимофеевское, Канзафаровское, Ново-Пашийское, Горнощитское.

Выполнив аналитику каменных материалов, указанных в сводной таблице с различных мест скопления ископаемых, пришли к заключению, что применяемые каменные материалы для приготовления асфальтобетонных смесей имеют одинаковую марку по прочности М 1400. Такая прочность положительно сказывается на его износостойкости. Отрицательной стороной этих материалов является разная и нестабильная средняя плотность, что на прямую сказывается на плотности асфальтобетонной смеси. (Чем выше средняя плотность щебня – тем выше плотность смеси). Ввиду разной плотности асфальтобетонной смеси расходуется ее разное количество. При выполнении работ смесью на породах типа габбро (месторождение «Гора Змеевая») плотность смеси составит 2,56 г/см³ и расход составит 128 кг смеси при толщине слоя 5 см. При плотности 2,42 г/см³ - расход составит 121 кг. Экономия составляет 7 кг (5,5%). В перерасчет на кубометры асфальтобетонной смеси, получается 48 000м³, что при указанной плотности 2,42 соответствует 116 160 тоннам асфальта, а при плотности 2,56 соответственно 122 880 тонн, что позволяет сэкономить АО «ГК «Северавтодор»

6 720 тонн (более 5 000 000 руб. с НДС) асфальтобетонной смеси. На основании вышеизложенного Заказчик считает, что указанное подтверждает, что выбранный в техническом задании товар более экономически целесообразен так как легче иных.

Проанализировав вышеизложенные пояснения Заказчика, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к следующему.

Заказчиком были соблюдены требования подпункта «а» пункта 3 части 6 статьи 3 Закона о закупках, а именно: слова «или эквивалент» правомерно не указаны в предмете закупки по причине выше установленной несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

На основании подпункта 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик, при формировании документации о закупке, руководствовался принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, с учетом всех вышеизложенных обстоятельств, приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика, при указании в Части III «Техническое задание» документации о закупке фракции и месторождения необходимого товара к поставке (Еманжелинское МР; Новосолиновское МР; Тимофеевское МР; Канзафаровское МР; Ново-Пашиевское МР), нарушения законодательства в сфере закупок и признает довод № 2 Жалобы Заявителя необоснованным.

Касаясь довода № 2.1 Жалобы Заявителя, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает, что законодательством в сфере закупок не предусмотрено обязательство Заказчика при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на соисполнение государственного контракта о размещении вместе с ним данного государственного контракта.

Вместе с тем, Заказчик сообщил, что в соответствии с пунктами 3.4.48, 16.3. контракта АО <...> не вправе использовать сведения, предоставленные ему заказчиком (<...>) для любых других целей, кроме выполнения обязательств по настоящему контракту, т.е. размещения заключенного контракта в составе конкурсной документации к закупке 32413266943 для общего ознакомления.

Для недопущения нарушений условий контракта, АО <...> указал реквизиты контракта, а именно: государственный контракт №10/22/222 от 09.12.2022 на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода № 2.1 Жалобы Заявителя.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, в связи с тем, что довод № 2.2 Жалобы не имеет документального подтверждения, которое бы позволило сделать вывод о нарушении Заказчиком законодательства в сфере закупок, и основан на предположениях Заявителя, решила признать данный довод необоснованным.

Кроме того, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России обращает внимание, что установленный объем товара был определен в документации о закупке с учетом принципа обеспечения необходимых потребностей Заказчика.

Касаясь довода № 3 Жалобы Заявителя Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к

следующим выводам.

В части III «Техническое задание» документации о закупке Заказчиком установлены условия поставки товара: по заявкам, в течении 10 календарных дней.

По мнению Заявителя, установленные условия неисполнимы и означают требование к исполнителю поставить суммарный объем товара (167 031 тн.) за 10 календарных дней.

Между тем, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России обращает внимание на следующие пояснения Заказчика (вх. № 1985-ЭП/24 от 01.03.2024).

При формировании технического задания к закупке учитывалась вместимость самого железнодорожного тупика (фронта выгрузки), который располагается на территории станции назначения, и задействованного специализированного автотранспорта для выгрузки товара.

Заказчик, учитывая вместимость каждого тупика и опыт работы с поставками товаров железнодорожным транспортом, при подаче заявки определяет максимальное количество тонн товара необходимого к поставке на станцию согласно следующего расчета:

Формирование второй и последующих заявок формируется с учетом наличия потребности филиалов и сроков исполнения поставщиком предыдущих направленных заявок.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о том, что установленное требование, в части III «Техническое задание» документации о закупке, об условии поставки товара по заявкам в течении 10 календарных дней, является исполнимым, так как не означает необходимость поставки всего рассчитанного объема товара в срок 10 календарных дней.

Таким образом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает довод № 3 Жалобы Заявителя необоснованным.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО <....> (вх. № 1728-ЭП/24 от 22.02.2024) на действия заказчика АО <....> при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на соисполнение государственного контракта №10/22/222 от 09.12.2022 на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и сооружений на них в части поставки щебня для АО <....> (реестровый номер извещения № 32413266943), необоснованной.