

Дело № 402мз-16

Заказчик :

Муниципальное учреждение
«Отдел образования
администрации Мирного»

164170, Архангельская область, г.
Мирный, ул. Ленина, д. 33

E-mail: goroom1@atnet.ru

Уполномоченный орган (единая
комиссия):

Администрация Мирного

164170, Архангельская область, г.
Мирный, ул. Ленина, д. 33

E-mail: munzakaz1@mail.ru.

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая
площадка»

117312, г. Москва, ул.
Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ИП Ковязин Семен Игоревич

164900, г.Новодвинск,
ул.Мельникова, 27-26

E-mail: semen.koviazin@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

8 ноября 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Крупчак Т.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Уполномоченного органа: Рудного П. Ю. (Доверенность от 07.11.2016 № 05-10/1202);

Заказчик, Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

31 октября 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ИП Ковязина Семена Игоревича (далее – Заявитель) на действия единой комиссии, созданной уполномоченным органом – администрацией Мирного (далее – Уполномоченный орган), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение жилого помещения (отдельной квартиры) для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (извещение № 0124300014416000139).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия единой комиссии, созданной Уполномоченным органом, в связи с отказом ИП Ковязину Семену Игоревичу в допуске к участию в электронном аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе

Уполномоченный орган не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 07.11.2016 № 05-13-5269.

Заказчик письменных объяснений по жалобе в адрес Архангельского УФАС России не представил.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

14.10.2016 Уполномоченным органом – администрацией Мирного на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300014416000139 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на приобретение жилого помещения (отдельной квартиры) для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 1 508 616,32 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.10.2016 было подано 3 заявки, которым были присвоены порядковые номера 1, 2, 3.

В ходе изучения материалов дела установлено, что заявка Заявителя была зарегистрирована под номером 3.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.10.2016 участнику с порядковым номером заявки 3 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию: «п. 2. ч. 4 ст. 67 - несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: Участник открытого аукциона в электронной форме предоставил информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 44-ФЗ, несоответствующую требованиям аукционной документации, а именно указал способ отделки потолков в санузле: побелка, заказчику в соответствии с техническим заданием требуется влагостойкая побелка и не указал наличие у входной двери ручки и замка, а также отсутствие механических повреждений на дверях и в дверных блоках».

На основании подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания

(при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 10 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» раздела I «Общие положения» документации об аукционе установлены аналогичные требования.

В разделе II «Сведения о товаре, на поставку которого осуществляется закупка, и об условиях контракта» документации об аукционе Заказчиком определены минимальные требования к отделке помещений квартиры, в том числе:

1. Способ отделки потолков:

В жилом помещении, коридоре:

По предварительно выровненной поверхности: панели МДФ или водоэмульсионная окраска, или побелка, или оклейка обоями, или натяжные потолки, или подвесные потолки или потолочная плитка ПВХ.

На кухне:

По предварительно выровненной поверхности: панели МДФ или водоэмульсионная окраска, или побелка, или натяжные потолки, или подвесные потолки, или потолочная плитка ПВХ.

В санузле (ванной комнате и туалете):

По предварительно выровненной поверхности: панели ПВХ или водоэмульсионная окраска, или *влагостойкая* побелка, или натяжные потолки, или подвесные потолки, или потолочная плитка ПВХ.

7. Тип заполнения дверных проемов:

Межкомнатные деревянные двери, двери в санузел (ванную комнату и туалет) и входная металлическая или деревянная дверь в квартиру с ручками и замком (*отсутствие механических повреждений на дверях и в дверных блоках*).

В пункте 11 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» раздела I «Общие положения» документации об аукционе указаны в том числе следующие:

«В соответствии со ст. 66 № 44-ФЗ от 05.04.2013 первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, поэтому использование слов и словосочетаний типа «не более», «не менее», «более», «менее», «должен быть», «не должен быть», или, или/и т.п., а также диапазонов (в том числе «от...до...», «не менее ... и не более...»), а также знака «тире», не допускается и будет являться поводом для отклонения.

Участник закупки обязан в своей заявке представить все запрашиваемые

характеристики товара (в том числе и неизменяемые)».

Как подтверждается материалами дела, Заявителем в первой части заявки (заявка № 3) предложены, в том числе следующие характеристики квартиры:

1. Способ отделки потолков:

В жилом помещении, коридоре:

По предварительно выровненной поверхности: потолочная плитка ПВХ.

На кухне:

По предварительно выровненной поверхности: потолочная плитка ПВХ.

В санузле (ванной комнате и туалете):

По предварительно выровненной поверхности: **побелка**.

7. Тип заполнения дверных проемов:

Межкомнатные деревянные двери, двери в санузел (ванную комнату и туалет) и входная **металлическая**.

В ходе анализа заявки Заявителя Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что в заявке № 3 не указано по позиции 1, что побелка в санузле является влагостойкой, по позиции 7 не указано наличие у входной двери ручки и замка, а также отсутствие механических повреждений на дверях и в дверных блоках.

В объяснении по жалобе Заказчик пояснил, что в позиции 7 Технического задания союз «или» стоит между значениями материала входной двери и не освобождает участника от декларации наличия ручек и замков, а также отсутствия механических повреждений на дверях и в дверных блоках. Наличие двери в жилом помещении не соответствует требованиям заказчика, безопасности будущих жильцов, а также действующего ГОСТ 31173-2003 «Блоки дверные стальные», который подразумевает наличие запирающих приборов.

Следовательно, заявка Заявителя не соответствует требованиям раздела II «Сведения о товаре, на поставку которого осуществляется закупка, и об условиях контракта» документации об аукционе.

Частью 1 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании части 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» участник закупки не допускается к участию в электронном аукционе, в случае непредоставления или несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе», требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, единая комиссия правомерно отказала ИП Ковязина Семена

Игоревича в допуске к участию в электронном аукционе.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Ковязина Семена Игоревича необоснованной.

***Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

Т.С. Крупчак