

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-1339/2019

11 июля 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

уполномоченного органа – министерства строительства Новосибирской области – заказчика ГКУ НСО «Управление капитального строительства» -

представители подателей жалоб - ООО «Новая Линия» и ООО «Стикс» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, податели жалоб уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «Новая Линия» и ООО «Стикс» на действия министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» при проведении электронного аукциона №0151200006019000204 на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Региональный центр волейбола в г. Новосибирске", начальная (максимальная) цена контракта **499929326,40** руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Новая Линия» и ООО «Стикс» с жалобами на действия министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» при проведении электронного аукциона №0151200006019000204 на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Региональный центр волейбола в г. Новосибирске".

Суть жалобы ООО «Стикс» сводится к следующему.

1.1. По мнению ООО «Стикс», в аукционной документации должны были быть указаны виды и объемы работ, предусмотренные Перечнем видов работ, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 15.05.2017 N 570. В аукционной документации перечислены абсолютно все работы согласно сметной документации.

1.2. В аукционной документации предусмотрены работы по огнебиозащитному покрытию деревянных конструкций, устройству пожарной сигнализации, устройству системы оповещения и эвакуации при пожаре, установке дверей противопожарных.

Податель жалобы полагает, что в аукционной документации неправомерно не установлено требование о том, что участник закупки должен иметь лицензию на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

1.3. В график выполнения строительно-монтажных работ (приложение №3 к контракту) ошибочно включен этап №13 «Пожарная сигнализация и пожарная автоматика ОПС1». Оплата данного этапа не предусмотрена и не включена в график оплаты выполненных работ, что, по мнению подателя жалобы, неправомерно.

1.4. Непредвиденные затраты предусмотрены расчетом начальной максимальной цены контракта и составляют 1%. Как отдельный этап «непредвиденные затраты» не выделены в графике выполнения строительно-монтажных работ, что, по мнению подателя жалобы, неправомерно.

Суть жалобы ООО «Новая Линия» сводится к следующему.

2.1. Податель жалобы полагает, что в соответствии с действующей от 01.05.2019 редакцией ч.ч. 5,7 ст. 34 ФЗ №44-ФЗ исключены слова «в виде фиксированной суммы». ООО «Новая Линия» полагает, что заказчик неправомерно в проекте контракта указал, что «размер штрафа ... устанавливается в виде фиксированной суммы».

2.2. По мнению подателя жалобы, по позиции «катанка» описания объекта закупки неправомерно установлено требование к плотности стали 7,85 г/м. куб, что не соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме от 1 июля 2016 г. N ИА/44536/16.

На основании вышеизложенного, податели жалоб просят выдать предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данные жалобы от уполномоченного органа и заказчика поступили возражения следующего содержания.

Конкретные виды и объемы работ из числа видов и объемов работ, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 15.05.2017 N 570, указаны в размещенном в ЕИС файле «Виды и объёмы работ по Постановлению 570».

Конкретные виды и объемы работ определяются непосредственно подрядчиком, включаются в контракт и исходя из сметной стоимости этих работ, предусмотренной проектной документацией, в совокупном стоимостном выражении должны составлять не менее 25 процентов цены контракта.

Заказчик и уполномоченный орган полагают, что подрядчик, являющийся членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, имеет возможность

привлечь для выполнения работ субподрядчика, имеющего соответствующую лицензию, при этом, подрядчик не обязан иметь данную лицензию.

В график выполнения строительно-монтажных работ (приложение №3 к контракту) ошибочно включен этап №13 «Пожарная сигнализация и пожарная автоматика ОПС1». Оплата ошибочно указанного этапа не предусмотрена и не включена в график оплаты выполненных работ.

Непредвиденные затраты предусмотрены расчетом начальной максимальной цены контракта и составляют 1%. Как отдельный этап «непредвиденные затраты» не выделялся, т.к. сроки выполнения указанных затрат предусмотреть и спрогнозировать невозможно. Однако указание на непредвиденные затраты внесено в график оплаты выполненных по контракту работ (приложение №5 к контракту), т.к. затраты входят в цену контракта.

Пункты 7.5, 7.6, 7.7 государственного контракта, предусматривающие ответственность подрядчика, указаны в соответствии с требованиями статьи 34 ФЗ №44-ФЗ и Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063» (далее – Правила определения размера штрафа).

В соответствии со ст.ст. 5, 8 ФЗ №44-ФЗ (с учетом внесенных изменений от 01.05.2019 № 71-ФЗ) размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Согласно п.2 Правил определения размера штрафа размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном пунктами 3 - 9 настоящих Правил, в виде фиксированной суммы, в том числе рассчитываемой как процент цены контракта, или в случае, если контрактом предусмотрены этапы исполнения контракта, как процент этапа исполнения контракта.

Таким образом, размер штрафа, установленный в проекте контракта в виде фиксированной цены, не противоречит вышеуказанным нормативным актам.

Заказчик и уполномоченный орган полагают, что для заполнения первой части заявки по показателям, предусмотренным 1 разделом, участнику закупки не требуется иметь в наличии товар или проводить какие-либо испытания данного товара, что соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме от 1 июля 2016 года N ИА/44536/16, и не является нарушением п.1 ч.1 ст.33, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, заказчик и уполномоченный орган просят признать данные жалобы необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1.1. Конкретные виды и объемы работ из числа видов и объемов работ, указанных в размещенном в ЕИС файле «Виды и объёмы работ по Постановлению 570», являются приложением к описанию объекта закупки и содержат виды и объемы работ, установленные в Перечне видов работ, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 15.05.2017 N 570.

Виды работ, указанные в данном файле, входят в Перечень видов работ, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 15.05.2017 N 570, и предусмотрены проектной документацией.

Конкретные виды и объемы работ определяются непосредственно подрядчиком, включаются в контракт и исходя из сметной стоимости этих работ, предусмотренной проектной документацией, в совокупном стоимостном выражении должны составлять не менее 25 процентов цены контракта.

Довод жалобы не обоснован.

1.2. В соответствии с ч.2 ст.52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

В аукционной документации установлено требование о представлении в составе второй части заявки действующей выписки из реестра членов саморегулируемой организации, предоставленной не более чем за месяц до подачи заявки на участие в закупке и содержащей сведения о наличии у этого участника закупки права выполнять работы, являющиеся предметом закупки по договорам, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров и об уровне ответственности члена СРО по обязательствам по договорам такого рода по форме, установленной Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 №86. В аукционной документации установлено требование о членстве участника закупки в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции,

капитального ремонта объектов капитального строительства, установленное в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. В аукционной документации не установлен запрет на привлечение субподрядных организаций при выполнении указанных работ, соответствующих требованиям действующего законодательства к лицам, выполняющим эти работы.

Таким образом, в данном случае подрядчик, являющийся членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, имеет возможность привлечь для выполнения работ субподрядчика, имеющего соответствующую лицензию, при этом, подрядчик не обязан иметь данную лицензию.

Таким образом, довод жалобы не обоснован.

1.3. Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика и уполномоченного органа пояснили, что в график выполнения строительно-монтажных работ (приложение №3 к контракту) ошибочно включен этап №13 «Пожарная сигнализация и пожарная автоматика ОПС1». Оплата ошибочно указанного этапа не предусмотрена и не включена в график оплаты выполненных работ.

Таким образом, заказчиком и уполномоченным органом допущено нарушение ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

С учетом пояснений заказчика и уполномоченного органа, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

1.4. Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика и уполномоченного органа пояснили, что непредвиденные затраты предусмотрены расчетом начальной максимальной цены контракта и составляют 1%. Как отдельный этап «непредвиденные затраты» не выделялся, т.к. сроки выполнения указанных затрат предусмотреть и спрогнозировать невозможно. Однако указание на непредвиденные затраты внесено в график оплаты выполненных по контракту работ (приложение №5 к контракту), т.к. затраты входят в цену контракта.

С учетом пояснений заказчика и уполномоченного органа, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы не обоснованным.

2.1. Пункты 7.5, 7.6, 7.7 государственного контракта, предусматривающие ответственность подрядчика, указаны в соответствии с требованиями статьи 34 ФЗ №44-ФЗ и Правилами определения размера штрафа.

В соответствии со ст.ст. 5, 8 ФЗ №44-ФЗ (с учетом внесенных изменений от 01.05.2019 № 71-ФЗ) размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Согласно п.2 Правил определения размера штрафа размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном пунктами 3 - 9 настоящих

Правил, в виде фиксированной суммы, в том числе рассчитываемой как процент цены контракта, или в случае, если контрактом предусмотрены этапы исполнения контракта, как процент этапа исполнения контракта.

Таким образом, размер штрафа, установленный в государственном контракте в виде фиксированной суммы, не противоречит вышеуказанным нормативным актам.

Довод жалобы не обоснован.

2.2. В разделе 1 описания объекта закупки указаны показатели катанки (по смете проволока горячекатаная), а именно, «из углеродистой стали и обыкновенного качества, мотки должны состоять из одного непрерывистого отрезка. Плотность стали 7,85 г/м. куб.»

Согласно аукционной документации в отношении показателей, указанных в 1 разделе, участник закупки в первой части заявки обязан указать значения показателей, которые не могут изменяться участником при подаче заявки. Таким образом, участник закупки должен был указать в первой части заявки показатели товаров (материалов), указанные в 1 разделе описания объекта закупки, именно в том виде, как это указано в данном разделе описания объекта закупки.

В зависимости от показателей 1 раздела (в том числе соответствие ГОСТ), устанавливаются значения показателей 2 и 3 разделов для определения соответствия потребностям заказчика. ГОСТ 30136-95 и ГОСТ 2590-2006 содержат характеристики товаров (материалов) при плотности стали 7,85 г/м³.

Таким образом, для заполнения первой части заявки по показателям, предусмотренным данным разделом, участнику закупки не требуется иметь в наличии товар или проводить какие-либо испытания данного товара, что соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме от 1 июля 2016 года N ИА/44536/16, и не является нарушением п.1 ч.1 ст.33, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, довод жалобы ООО «Новая Линия» не обоснован.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, ч.2 ч.22 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Новая Линия» на действия министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» при проведении электронного аукциона

№0151200006019000204 на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Региональный центр волейбола в г. Новосибирске" необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Стикс» на действия министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» при проведении электронного аукциона №0151200006019000204 на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Региональный центр волейбола в г. Новосибирске" частично обоснованной.

3. Признать министерство строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» нарушившими ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

4. Выдать министерству строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

5. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.