

Государственное учреждение
здравоохранения "Елецкая
городская больница №2"

Начальнику хозяйственного отдела
государственного учреждения
здравоохранения "Елецкая
городская больница №2"
Бугаевой

А К Т по делу № 20с/16

по результатам контрольного мероприятия

«01» августа 2016 года

г. Липецк

На основании ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказа Липецкого УФАС России от 21.07.2016 № 129 (в редакции приказа от 08.07.2016 № 142) Инспекцией Липецкого УФАС России в составе:

председатель: Л.А. Черкашина,

члены Инспекции: О.С. Михайлова, О.И. Злобина, Т.Н. Ролдугина,

проведено контрольное мероприятие по проверке деятельности заказчика — государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница №2" при проведении электронного аукциона на поставку электрического дезинфекционного кипятильника (реестровый номер <...>) (далее—электронный аукцион),

в присутствии представителя государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница №2" - <...> (доверенность от 27.07.2016).

Проверка начата 21.07.2016, окончена 28.07.2016.

Место проведения контрольного мероприятия г. Липецк, пл. Плеханова, 1.

Начальник хозяйственного отдела государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница №2" Бугаева, извещенная надлежащим образом о времени и месте проведения контрольного мероприятия, на проведение контрольного мероприятия не явился.

Контрольным мероприятием установлено:

В Липецкое УФАС России 11.07.2016 поступило обращение начальника хозяйственного отдела государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница №2" Бугаевой (вх. № 3030 от 11.07.2016), содержащее информацию о нарушении государственным учреждением здравоохранения "Елецкая городская больница №2" (далее – заказчик) требований Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона, поскольку были закуплены товары (диэлектрический коврик) по значительно высокой цене, чем присутствуют на рынке.

Присутствующий при проведении проверки представитель заказчика пояснил, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта произведено на основании требований Закона о контрактной системе. Единственный участник электронного аукциона, с которым заключен контракт, предложил свою спецификацию к контракту, в которой указал цену за единицу товара. Вместе с тем, итоговая сумма контракта соответствует начальной (максимальной) цене, по которой был заключен контракт.

Инспекция Липецкого УФАС России, исходя из представленных документов и сведений установила, что приказом заказчика от 26.04.2016 № 329 принято решение о проведении электронного аукциона.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В ходе анализа документации об электронном аукционе Инспекция Липецкого УФАС России установила, что в пункте 5 указано, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержится в приложении №1.

В приложении № 1 содержится расчет начальной (максимальной) цены контракта, который, как указывает заказчик, произведен на основании «Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 г. № 567.

При обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчиком применен метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Согласно приложению № 1 к документации об электронном аукционе заказчиком просчитывалась цена двух товаров, поставка, которых является объектом электронного аукциона, - электрического дезинфекционного кипятильника и коврика диэлектрического. При этом, выведена средняя арифметическая цена за единицу товара – **104 000,00 рублей за** электрический дезинфекционный кипятильник и **559,78 за** коврик диэлектрический.

В ходе обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчик установил начальную (максимальную) цену контракта в размере **213597,77** рублей.

Инспекция Липецкого УФАС России, рассмотрев документацию об электронном аукционе, пришла к выводу, что требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе заказчиком соблюдены.

Инспекцией Липецкого УФАС России установлено, что согласно протоколу рассмотрения заявок от 06.05.2016 на участие в электронном аукционе поступила единственная заявка – ООО «МедАгро», которая признана аукционной комиссией заказчика соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

17.05.2016 заказчиком и ООО «МедАгро» заключен контракт.

Необходимо отметить, что приложением к проекту контракта, являющимся приложением к документации об электронном аукционе, является спецификация, заполнение которой возлагается на поставщика.

В ходе анализа контракта от 17.05.2016 Инспекция Липецкого УФАС России установила, что ООО «МедАгро» заполнило спецификацию, указав при этом цену за единицу товара.

Инспекция Липецкого УФАС России установила, что порядок заключения контракта, установленный Законом о контрактной системе, заказчиком не нарушен.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика нарушения Закона о контрактной системе не установлены.

Заключение:

1. В действиях заказчика — государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница №2" при проведении электронного аукциона на

поставку электрического дезинфекционного кипятильника (реестровый номер <...>) не установлены нарушения Закона о контрактной системе.

Акт может быть обжалован в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.