

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Исх.№4308/03 от 02.10.18

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 221-гз/18  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
27.09.2018

В полном объеме изготовлено  
02.10.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 221-гз/18 от 14.09.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы –

Софийская, д. 1; далее - Департамент) (в соответствии с Постановлением Правительства Новгородской области № 468 от 21.12.2017 «О Министерстве инвестиционной политики Новгородской области» Департамент с 01.01.2018 переименован в Министерство инвестиционной политики Новгородской области), состав которой был утвержден приказом Департамента № 3146 от 13.12.2017 (в редакции приказа № 3317 от 25.12.2017), ..... по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений (клининговые услуги), комплексной уборке территории и управлению эксплуатационным обслуживанием здания, инженерно-технических систем и оборудования, извещение № 0150200000617001054 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.12.2017 (далее – официальный сайт), указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В декабре 2017 года государственным заказчиком – Государственным областным казенным учреждением «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» (далее - ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области») и уполномоченным органом – Департаментом осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений (клининговые услуги), комплексной уборке территории и управлению эксплуатационным обслуживанием здания, инженерно-технических систем и оборудования, извещение № 0150200000617001054 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 13.12.2017.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе) утверждена 13.12.2017 ..... как директором ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области».

Часть 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) устанавливает требования к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Согласно части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;

2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;

3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Согласно размещенному 25.12.2017 на официальном сайте протоколу от 25.12.2017 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме (далее – Протокол) на участие в рассматриваемой закупке поступили первые части заявок 4 участников.

Согласно Протоколу участник закупки с порядковым номером 2 аукционной комиссией уполномоченного органа – Департамента допущен к участию в настоящем электронном аукционе.

Вместе с тем из Протокола следует, что первая часть заявки участника закупки с порядковым номером 2 не соответствует положениям пункта 10.2 Документации об электронном аукционе и указанному участнику отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе (по причине несоответствия представленной участником закупки в составе заявки информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе).

Согласно Протоколу все члены аукционной комиссии уполномоченного органа, присутствовавшие на заседании комиссии по рассмотрению первых

частей заявок, также проголосовали за отказ в допуске указанного участника к участию в электронном аукционе.

Следовательно, Протокол содержит противоречивые сведения относительно допуска или отказа в допуске участника закупки с порядковым номером 2 к участию в настоящем электронном аукционе.

Согласно имеющимся в материалах дела письмам ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» (вх. № 4947 от 10.08.2018, № 5751 от 28.08.2018 Новгородского УФАС России) Протокол был составлен и размещен на официальном сайте сотрудником уполномоченного органа - Департамента. Сотрудники ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области», входившие в состав аукционной комиссии уполномоченного органа, присутствовали только при рассмотрении первых частей поступивших на участие в рассматриваемой закупке заявок и ставили свои подписи в уже готовом Протоколе.

Необходимо отметить, что рассматриваемая закупка проводилась государственным заказчиком – ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» и уполномоченным органом – Департаментом в соответствии с Порядком взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Новгородской области, утвержденным Постановлением Правительства Новгородской области от 30.12.2013 № 548 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктами 3.26, 3.27 Порядка уполномоченный орган осуществляет подготовку протоколов заседаний комиссий по осуществлению закупок в сроки, установленные законодательством о контрактной системе, на основании решений, принятых членами комиссии по осуществлению закупок, размещает протоколы заседаний комиссии по осуществлению закупок в единой информационной системе в сроки, установленные законодательством о контрактной системе.

Согласно имеющемуся в материалах дела письму Отдела организации государственных закупок Администрации Губернатора Новгородской области (в соответствии с Постановлением Правительства Новгородской области от 19.01.2018 № 17 с 01.01.2018 Администрация Губернатора Новгородской области вместо Департамента исполняет полномочия уполномоченного органа при осуществлении закупок для обеспечения нужд Новгородской области) (вх. № 5152 от 17.08.2018 Новгородского УФАС России) Протокол был подготовлен сотрудником Департамента за исключением части, касающейся решения аукционной комиссии и причин отклонения. Указанную информацию заполняли члены комиссии самостоятельно, после чего она была передана в Департамент по электронной почте для формирования окончательного варианта Протокола, который после

ознакомления и подписания членами аукционной комиссии был опубликован сотрудником уполномоченного органа на электронной площадке.

Соответственно, принятие подлежащих указанию в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе решений о соответствии или несоответствии первых частей поступивших заявок участников закупки требованиям Документации об электронном аукционе и, следовательно, допуске или отказе в допуске лиц, их подавших, до участия в электронном аукционе, в соответствии с действующим Порядком были отнесены к полномочиям аукционной комиссии уполномоченного органа.

Уполномоченный орган, в свою очередь, в силу пункта 3.26 Порядка при подготовке такого протокола в части указания в нем информации, предусмотренной пунктом 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе (о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем), непосредственным образом исходит из содержания решений, принятых аукционной комиссией по результатам рассмотрения первых частей заявок, поступивших на участие в закупке.

Следовательно, установленное в содержании Протокола противоречие относительно допуска или недопуска участника закупки с порядковым номером 2 до участия в настоящем электронном аукционе было допущено непосредственно самой аукционной комиссией уполномоченного органа при рассмотрении первой части заявки указанного участника закупки и принятии и оформлении по его итогам соответствующего решения о соответствии или несоответствии его заявки требованиям Документации об электронном аукционе.

В дальнейшем, сведения о принятых аукционной комиссией решениях по результатам рассмотрения заявок были использованы должностным лицом уполномоченного органа – Департамента при подготовке Протокола для его последующего размещения на официальном сайте.

Кроме того, 27.12.2017 на заседании комиссии Новгородского УФАС России по рассмотрению жалобы Общества с ограниченной ответственностью «АЛЬФА ТЕНДЕР» на действия государственного заказчика - ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области» при осуществлении рассматриваемой закупки, представителем государственного заказчика, входившим в состав аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента и присутствовавшим при рассмотрении ее членами первых

частей заявок участников рассматриваемой закупки (.....), было пояснено, что при составлении Протокола была допущена техническая ошибка, именно в таком виде Протокол был передан в уполномоченный орган для его размещения на официальном сайте.

Из материалов дела следует, что участнику закупки с порядковым номером 2 аукционной комиссией уполномоченного органа в действительности было отказано в допуске к участию в электронном аукционе (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0150200000617001054, размещенный на официальном сайте оператора электронной площадки – Закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ» в сети «Интернет» по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru>).

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента содержится нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении требований к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, в частности в ненадлежащем и вводящем в заблуждение указании в нем сведений об отказе в допуске участнику закупки с порядковым номером 2 к участию в настоящем электронном аукционе.

Наличие указанного нарушения именно в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента также подтверждено Арбитражным судом Новгородской области в решении от 17.05.2018 по делу № А44-1971/2018.

Вышеуказанные действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными

полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Приказом Департамента № 3146 от 13.12.2017 утвержден состав аукционной комиссии уполномоченного органа для осуществления рассматриваемой закупки.

Согласно пункту 2 указанного приказа в состав аукционной комиссии в качестве ее члена был включен представитель государственного заказчика - ....., по состоянию на 25.12.2018 занимавший должность директора ГОКУ «Управление по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Новгородской области».

Как следует из Протокола, ..... присутствовал на процедуре рассмотрения первых частей заявок, поступивших на участие в рассматриваемой закупке, голосовал за принятие аукционной комиссией решения о признании первой части заявки участника закупки с порядковым номером 2 не соответствующей требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, и подписал как член аукционной комиссии вышеуказанный Протокол, содержащий одновременно помимо вышеизложенного и информацию о допуске указанного участника электронного аукциона к участию в электронном аукционе.

..... недобросовестно отнесся к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Департамента, не проявил должного внимания при формировании подлежащего указанию в Протоколе решения о допуске или отказе в допуске участника закупки с порядковым номером 2 к участию в настоящем электронном аукционе и последующем подписании Протокола, содержащего вводящие в заблуждение сведения о результатах рассмотрения заявок участников рассматриваемой закупки.

Действия члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента ..... привели к тому, что аукционной комиссией было допущено указание в Протоколе противоречивых и вводящих в заблуждение сведений относительно принятого ею решения о допуске или отказе в допуске участника закупки с порядковым номером 2 к участию в настоящем электронном аукционе.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента ..... было допущено нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении ..... надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела не присутствовал.

До рассмотрения настоящего дела от ..... поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие и направлении изготовленного в полном объеме постановления по месту жительства (вх. № 6470 от 25.09.2018 Новгородского УФАС России).

Какие-либо объяснения по фактам, послужившим основаниями для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении, ..... представлены не были.

Исследовав материалы дела № 221-гз/18 от 14.09.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента ....., события вменяемого административного правонарушения.

Допущенное ..... административное правонарушение выразилось в указании в Протоколе противоречивых и вводящих в заблуждение сведений относительно принятого аукционной комиссией решения о допуске или отказе в допуске участника закупки с порядковым номером 2 к участию в настоящем электронном аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ..... имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако ..... не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ..... своих



обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ..... по неосторожности, поскольку ..... предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента ....., допущенных при осуществлении рассматриваемой закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений (клининговые услуги), комплексной уборке территории и управлению эксплуатационным обслуживанием здания, инженерно-технических систем и оборудования, извещение № 0150200000617001054 о проведении которого было размещено на официальном сайте 13.12.2017, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173005, Великий Новгород, пл. Победы – Софийская, д. 1; 25.12.2017.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Допущенное аукционной комиссией уполномоченного органа – Департамента нарушение требований к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе повлекло указание в Протоколе противоречивых и вводящих в заблуждение сведений о допуске или отказе в допуске участника закупки с порядковым номером 2 к участию в настоящем электронном аукционе, а также нарушению принципов контрактной системы в сфере закупок в части открытости и прозрачности проведения процедур определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В частности, согласно статьи 7 Закона о контрактной системе, в Российской

Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок. Открытость и прозрачность информации, указанной в [части 1](#) настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе. Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств ..... не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России при рассмотрении настоящего дела таких обстоятельств также не установлено.

Следовательно, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного ..... административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют, в связи с чем административное правонарушение, совершенное ....., не может считаться малозначительным.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего ответственность обстоятельства, предусмотренного статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от ..... не поступало.

Руководствуясь частью 2.1 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (в соответствии с Постановлением Правительства Новгородской области № 468 от 21.12.2017 «О Министерстве инвестиционной политики Новгородской области» Департамент с 01.01.2018 переименован в Министерство инвестиционной политики Новгородской области), состав которой был утвержден приказом Департамента № 3146 от 13.12.2017 (в редакции приказа № 3317 от 25.12.2017), совершенных в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений (клининговые услуги), комплексной уборке территории и управлению эксплуатационным обслуживанием здания, инженерно-технических систем и оборудования, извещение № 0150200000617001054 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.12.2017, административное правонарушение, выразившееся в нарушении предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (в соответствии с Постановлением Правительства Новгородской области № 468 от 21.12.2017 «О Министерстве инвестиционной политики Новгородской области» Департамент с 01.01.2018 переименован в Министерство инвестиционной политики Новгородской области), состав которой был утвержден приказом Департамента № 3146 от 13.12.2017 (в редакции приказа № 3317 от 25.12.2017), административный штраф за совершенное правонарушение в размере 10 000, 00 (десяти тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа ..... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Штраф за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью

1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.