

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/10/18.1-2421/2020

21 октября 2020 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председатель
Комиссии: ... – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

.... – ведущий специалист-эксперт отдела административного и
судебного производства Челябинского УФАС России,

Члены

Комиссии: К... – главный специалист-эксперт отдела административного и
судебного производства Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобы ООО «Текнова» (далее - Заявитель) (вх. № 14244 от 12.10.2020, вх. № 14253 от 12.10.2020) на действия организатора торгов Удалова Д.И. при проведении торгов в форме публичного предложения по реализации имущества должника ООО «СК «БАМ» (сообщение о проведении торгов № 5500876 от 23.09.2020),

- в отсутствие представителей заявителя, организатора торгов, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы путем направления уведомления о содержании жалобы №074/10/18.1-2421/2020, месте и времени её рассмотрения по адресам электронной почты,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 12.10.2020 поступили жалобы заявителя, в которой он сообщает, что организатором торгов нарушен порядок проведения торгов, предусмотренный Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

По мнению заявителя, в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, на сайте АО «Коммерсантъ», а также на сайте оператора электронной площадки указана противоречивая информация о способе подачи ценового предложения.

Также заявитель указал, что оспариваемые торги находятся в статусе «объявлены», что не дает возможность подать заявку на участие в торгах.

В жалобе заявитель указал, что по лоту № 8 на дату 09.10.2020 уже подведены итоги, несмотря на то, что в сообщении о проведении торгов указано, дата подведения результатов торгов – 26.10.2020.

Кроме того, заявитель в жалобе обратил внимание, что в рамках указанной торговой процедуры имел место быть сговор со стороны участников торгов и организатора торгов.

Организатор торгов на заседание комиссии представил в антимонопольный орган

пояснения, в которых сообщил, что во всех источниках указана идентичная информация о торговой процедуре.

Также указано, что особенность торговой процедуры в форме публичного предложения заключается в том, что победитель может быть выявлен на любом этапе проведения торгов, следовательно, торги могут быть закончены и до окончания подачи заявок.

Организатор торгов в письменных пояснениях также указал, что статус торгов «объявлены» не лишает возможности участника торгов направить заявку.

Изучив материалы жалобы, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно статье 109 Закона о банкротстве продажа предприятия должника является одной из мер по восстановлению платежеспособности должника.

В соответствии с частью 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном Законом о банкротстве, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Частью 8 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 15.02.2017 по делу №А76-5120/2016 ООО СК «БАМ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении Общества открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Удалов Д.И.

В силу части 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Сообщение о проведении торгов в форме публичного предложения № 5500876 опубликовано в ЕФРСБ 23.09.2020.

Дата и время начала подачи заявок – 28.09.2020 в 13:00.

Дата и время окончания подачи заявок – 25.10.2020 в 15:00.

Форма торгов – публичное предложение.

Сообщением о проведении торгов предусмотрено, что величина снижения начальной цены продажи имущества должника составляет 10% от начальной цены лота. Срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена – 1 календарный день.

1. В силу части 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о проведении торгов должны содержаться сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия.

Из сообщения о проведении торгов № 5500876 следует, что торги проводятся в форме публичного предложения с открытой формой подачи ценового предложения.

На сайте оператора электронной площадки <https://ausib.ru> в разделе «Форма проведения торгов и подачи предложений» также указано, что проводятся открытые торги посредством публичного предложения.

Аналогичная информация указана на сайте АО «Коммерсантъ».

При этом, антимонопольный орган отмечает, что в случае возникновения сомнений относительно формы подачи ценового предложения заявитель имел возможность связаться с организатором торгов по телефону, указанному в сообщении о проведении торгов или обратиться посредством электронной почты.

Таким образом, указанный довод не нашел своего подтверждения.

1. Согласно абзацу 5 части 4 статьи 139 Закона о банкротстве при проведении торгов в форме публичного предложения право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

При этом, абзацем 8 части 4 статьи 139 Закона о банкротстве определено, что **с даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.**

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что особенность торгов в форме публичного предложения заключается в том, что потенциальные участники могут подать заявку **на любом этапе проведения публичного предложения.**

При этом, в случае если такая заявка будет соответствовать требованиям, указанным в сообщении о проведении торгов, то такой участник будет признан победителем. В таком случае прием заявок прекращается.

Из материалов дела следует, что по лоту № 8 в период подачи заявок 09.10.2020

подана заявка Краснова А.А., который был признан победителем торговой процедуры.

Поскольку на указанном этапе выявлен победитель, то в силу положений абзаца 8 части 4 статьи 139 Закона о банкротстве дальнейший прием заявок прекращается.

Таким образом, комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что являются необоснованными доводы жалобы заявителя, согласно которым по лоту № 8 на дату 09.10.2020 уже подведены итоги, несмотря на то, что в сообщении о проведении торгов указано, что дата подведения итогов – 26.10.2020.

1. Относительно довода заявителя о том, что оспариваемые торги находятся в статусе «объявлены», что не дает возможность подать заявку на участие в торгах, Челябинское УФАС России отмечает следующее.

В материалы дела со стороны заявителя не представлены доказательства, которые подтверждали бы то обстоятельство, что заявитель был лишен возможности подать заявку на участие в торгах на том или ином этапе проведения торгов (скриншоты, письма оператора электронной площадки или организатора торгов).

Кроме того, на сайте <https://ausib.ru> указаны конкретные периоды времени проведения торгов. Так, у потенциальных участников закупки имелась возможность подать заявку на любом этапе в период времени с 13:00 до 15:00.

1. Также Заявитель не представил в адрес комиссии антимонопольного органа доказательства о том, что участники торгов и организатор торгов находятся в сговоре с целью ограничения конкуренции.

Проанализировав материалы дела и пояснения сторон, Челябинское УФАС России приходит к выводу о том, что доводы жалобы заявителя являются необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Текнова» (далее - Заявитель) (вх. № 14244 от 12.10.2020, вх. № 14253 от 12.10.2020) на действия организатора торгов Удалова Д.И. при проведении торгов в форме публичного предложения по реализации имущества должника ООО «СК «БАМ» (сообщение о проведении торгов № 5500876 от 23.09.2020) необоснованными.