

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Пермскому краю**

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

№ _____

На № _____ от _____

х

**МАОУ «Гимназия № 17» г. Перми,
Закупочная комиссия**

МАОУ «Гимназия № 17» г. Перми
614000, г. Пермь, ул. Ленина, 31
school17.perm@mail.ru

Электронная торговая площадка

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru _

Дело № 059/07/3-630/2022

РЕШЕНИЕ

по жалобе ИП х (вх. № 011107)

«10» августа 2022 г.

г. Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

х, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Члены комиссии:

х, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

х, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

после отложения, в отсутствие ИП х., его представителя (надлежащим образом уведомлены),

в отсутствие представителя МАОУ «Гимназия № 17» г. Перми (надлежащим образом уведомлены),

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя х(вх. № 011107) (далее – Заявитель, ИП х) на действия Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия №17» г. Перми (ИНН 5902291822, ОГРН 1025900526376) (далее – Заказчик, МАОУ «Гимназия № 17» г. Перми), Закупочной комиссии МАОУ «Гимназия № 17» г. Перми при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку средств обучения в целях реализации мероприятия «Оснащение муниципальных общеобразовательных учреждений средствами обучения и воспитания» в МАОУ «Гимназия № 17» г. Перми (цифровые лаборатории, микроскоп) (извещение № 32211556146, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

21.07.2022 г.в адрес Управления из Федеральной антимонопольной службы поступила жалоба Заявителя, доводы которой сводятся к следующему:

- в извещении не содержится информация о порядке и сроках обеспечения заявки;
- в извещении не установлен срок и порядок для разъяснения положений документации;
- Заказчиком в нарушение Положения о закупках не указана информация о порядке оценки заявок на участие в закупке и критерии оценок заявок;
- Заказчиком в извещении не отражена информация, предусматривающая запрет на осуществление сделок (операций) с лицами, предусмотренными Указом Президента России от 03.05.2022 №252 "О применении ответных специальных экономических мер в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций";

- Заказчиком допущено неоднозначное толкование условий извещения в части обеспечения заявок и обеспечения исполнения договора;
- требование о двухдневном сроке для поставки контрольных образцов товара, предусмотренный извещением, ограничивает конкуренцию и не является разумным;
- технические характеристики датчика Ph, предлагаемого к поставке, соответствуют только устройству датчика марки «Relab Pro 2», требования к металлическому корпусу датчика являются излишними и ограничивают конкуренцию.

Частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 008636-22 от 22.07.2022 г.) (далее – Уведомление), содержащее установленные частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции сведения, размещено на сайте www.br.fas.gov.ru в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

До рассмотрения жалобы, назначенного на 28.07.2022 г., с 14 часов 30 минут, Комиссией Пермского УФАС получено ходатайство об участии в рассмотрении жалобы от представителя Заявителя, которым была обеспечена явка представителя – х, предъявлен паспорт. Заказчик не обеспечил явку представителя.

С целью запрос дополнительной информации Комиссией Пермского УФАС 28.07.2022 г. решено отложить рассмотрение жалобы на 04.08.2022 г. с 10 часов 00 минут.

До рассмотрения жалобы, назначенного на 04.08.2022 г., с 10 часов 00 минут, Комиссией Пермского УФАС не получено ходатайств об участии в рассмотрении жалобы от представителя Заявителя, представителя Заказчика. Явка не

обеспечена.

С целью запрос дополнительной информации Комиссией Пермского УФАС 04.08.2022 г. решено отложить рассмотрение жалобы на 10.08.2022 с 10 часов 45 минут.

До рассмотрения жалобы, назначенного на 10.08.2022 г., с 10 часов 45 минут, Комиссией Пермского УФАС не получено ходатайств об участии в рассмотрении жалобы от представителя Заявителя, представителя Заказчика. Явка не обеспечена.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках (Письмо ФАС России от

25.06.2019 № МЕ/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки»).

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В силу части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Частями 1-2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке.

2 .При проведении рассматриваемой закупки, заказчик руководствовался Положением о закупке МАОУ «Гимназия №17» г. Перми (далее – Положение), Извещением №32211556146 на официальном сайте (далее – Извещение №32211556146), Извещением о проведении запроса котировок в электронной форме для субъектов малого и среднего предпринимательства (далее также – Извещение).

Из представленных сторонами и электронной торговой площадкой документов, а также Извещения №32211556146, Извещения следует, что закупка размещен в ЕИС 18.07.2022, дата окончания подачи заявок 25.07.2022, дата подведения итогов - 26.07.2022.

В силу приостановления закупочной процедуры до рассмотрения настоящей жалобы по существу, к моменту вынесения настоящего решения итоги закупки не подведены. По данным электронной торговой, представленным 22.07.2022 г., по состоянию на 15 часов 20 минут указанной даты заявок на участие в закупке 32211556146 подано не было.

Не согласившись с положениями Извещения, Заявитель обратился в Пермское УФАС с настоящей жалобой.

3. В части довода о том, что в Извещении не содержится информация о порядке и сроках обеспечения заявки, Комиссия Пермского УФАС сообщает следующее.

В соответствии с п. 4 Извещения требования к порядку, форму и размеру обеспечения заявок и обеспечению договора не установлены.

Следовательно, в Извещении содержится информация о том, что для данной процедуры соответствующие требования не установлены.

Таким образом, настоящий довод признается Комиссией Пермского УФАС необоснованным.

4. В части довода о том, что извещение не содержит условий о сроке и порядке для разъяснения положений документации, Комиссия Пермского УФАС сообщает следующее.

В соответствии с ч. 2 и ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках, любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке. В течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Так, пункт 2.7.7. Положения содержит условия о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Согласно пункту 2.7.2 Положения в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме должны быть указаны также сведения, предусмотренные настоящим Положением для документации о закупке, за исключением: форм, порядка, даты и времени окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Таким образом, учитывая положения Закона о закупках, при разрешении вопроса о предоставлении разъяснений положений, участником следует руководствоваться положениями Закона о закупках и Положением о закупке МАОУ «Гимназия №17» г. Перми.

Учитывая изложенное, рассматриваемый довод не нашел своего подтверждения.

5. В части довода о том, что Заказчиком в нарушение Положения о закупках не указана информация о порядке оценки заявок на участие в закупке и критерии оценок заявок.

Согласно ч. 19.2 ст. 3.4 Закона о закупках, в случае, если документацией о конкурентной закупке установлено применение к участникам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, данная документация должна содержать указание на информацию и документы, подлежащие представлению в заявке на участие в такой закупке для осуществления ее оценки. При этом отсутствие указанных информации и документов не является основанием для отклонения заявки.

В соответствии с ч. 19.4 ст. 3.4 Закона о закупках, при осуществлении конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства путем проведения аукциона в электронной форме, запроса котировок в электронной форме установление критериев и порядка оценки, указанных в части 19.2 настоящей статьи, не допускается.

Указанное в полной мере соответствует сущности такого способа закупки как запрос котировок в электронной форме для субъектов малого и среднего предпринимательства, поскольку в силу ч. 20 ст. 3.2 Закона о закупках, под запросом котировок в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

Поскольку настоящая закупка осуществляется посредством запроса котировок, указание в Извещении информации о порядке оценки заявок на участие в закупке и критерий оценки заявок не требуется, что подтверждается ч. 2.7.2. Положения.

Указанное в полной мере соответствует сущности такого способа закупки как запрос котировок в электронной форме для субъектов малого и среднего предпринимательства, поскольку в силу ч. 20 ст. 3.2 Закона о закупках, под запросом котировок в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

Таким образом, настоящий довод признается Комиссией Пермского УФАС необоснованным.

6. В части довода о том, что Заказчиком в извещении не отражена информация, предусматривающая запрет на осуществление сделок (операций) с лицами, предусмотренными Указом Президента России от 03.05.2022 №252 "О применении ответных специальных экономических мер в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций" (далее также – Указ №252), Комиссия Пермского УФАС сообщает следующее.

В соответствии с п. 2 Указа №252, Президент Российской Федерации постановил обеспечить применение следующих специальных экономических мер:

а) запрет федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, иным государственным органам, органам местного самоуправления, организациям и физическим лицам, находящимся под юрисдикцией Российской Федерации:

совершать сделки (в том числе заключать внешнеторговые контракты) с юридическими лицами, физическими лицами и находящимися под их контролем организациями, в отношении которых применяются специальные экономические меры (далее - лица, находящиеся под санкциями);

исполнять перед лицами, находящимися под санкциями, обязательства по совершенным сделкам (в том числе по заключенным внешнеторговым контрактам), если такие обязательства не исполнены или исполнены не в полном объеме;

осуществлять финансовые операции, выгодоприобретателями по которым являются лица, находящиеся под санкциями.

Во исполнение Указа №252 Правительство Российской Федерации приняло Постановление от 11.05.2022 N 851 "О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 3 мая 2022 г. N 252" (вместе с "Перечнем юридических лиц, в отношении которых применяются специальные экономические меры") (далее также – Постановление №851).

Руководствуясь указанными нормативными-правовыми актами, Заказчик в пп. 6 п. 5 Извещения предусмотрел следующее требование, предъявляемое к участникам закупки: соответствие участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства указанным в документации о конкурентной закупке требованиям законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки, если в соответствии с законодательством Российской Федерации информация и документы, подтверждающие такое соответствие, содержатся в открытых и общедоступных государственных реестрах, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (с указанием адреса сайта или страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", на которых размещены эти информация и документы): соответствие участника закупки требованиям Указа Президента Российской Федерации от 03.05.2022 № 252 "О применении ответных специальных экономических мер в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций".

В настоящее время Перечень юридических лиц, в отношении которых применяются специальные экономические меры, утвержденный Постановлением №851, является открытым. Таким образом, в случае нахождения участника, подавшего заявку на участие в закупке, в утвержденном Перечне (например, Gazprom Germania GmbH / Газпром Германия ГмбХ (Германия), Gazprom Marketing & Trading USA Inc. / Газпром Маркетинг энд Трейдинг ЮЭсЭй Инк. (США), Gazprom Global LNG Ltd. / Газпром Глобал Эл Эн Джи Лтд. (Великобритания) Gazprom Mex (UK) 1 Ltd. / Газпром), Заказчик, установив указанный факт, в соответствии с действующим законодательством обязан будет отклонить заявку такого участника.

Следовательно, рассматриваемый довод жалобы не может быть признан обоснованным.

7. В части довода о допуске Заказчиком неоднозначного толкования условий извещения об обеспечении заявок и обеспечения исполнения договора, Пермское УФАС России сообщает следующее.

В соответствии с п. 8.2 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках, в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны, в том числе, размер обеспечения исполнения договора, порядок и срок его предоставления, а также основное обязательство, исполнение которого обеспечивается (в случае установления требования обеспечения исполнения договора), и срок его исполнения.

В соответствии с п. 4 Извещения требования к порядку, форму и размеру обеспечения заявок и обеспечению договора не установлены.

При этом, п. 6 Извещения содержится обратная информация: установлен размер, срок и порядок предоставления обеспечения исполнения договора.

Таким образом, между п. 4 и п. 6 Извещения, устанавливающими порядок и условия предоставления обеспечения исполнения договора, имеется существенное расхождение.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом информационной открытости закупки.

Из содержания Извещения следует, что положения в вышеуказанной части противоречивы и могут ввести потенциальных участников закупки в заблуждение, что нарушает принцип информационной открытости закупки.

Учитывая изложенное, настоящий довод признается Комиссией Пермского УФАС обоснованным, в действиях Заказчика устанавливается нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

8. В части довода о том, что требование о двухдневном сроке для поставки контрольных образцов товара, предусмотренный извещением, ограничивает конкуренцию и не является разумным, Комиссия Пермского УФАС сообщает следующее.

В соответствии с п. 2.2.1 проекта договора (Приложение №3), размещенного в ЕИС, поставщик осуществляет поставку контрольных образцов Товара, соответствующих требованиям к составу компонентов контрольных образцов товара, указанным в Техническом задании (Приложение №1), в течение 2 (двух) рабочих дней с даты заключения Договора.

По смыслу п. 2.2.1 проекта договора поставка контрольных образцов товара осуществляется после момента подписания договора.

Оценивая рассматриваемый довод, Комиссией антимонопольного органа исходит из следующего.

Первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для

своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок (определение Верховного Суда Российской Федерации от 02 октября 2017 года № 309-КГ17-7502).

Комиссия также исходит из того, что условие, предусмотренное п. 2.2.1 проекта договора не налагает на участника закупки избыточные условия по приобретению товара до проведения закупочной процедуры. Следовательно, потенциальный участник на момент подачи заявки на участие в закупке не обязан обладать товаром, который необходимо поставить и может приобрести и (или) произвести его в последующем.

При этом, следует отметить, что поставка контрольных образцов (п. 2.2.1 проекта договора) и исполнения договора (п. 2.2. проекта договора) не тождественны (поставка контрольных образцов не является поставкой всего товара).

Следовательно, настоящий довод признается Комиссией Пермского УФАС необоснованным.

9 .В части довода о том, что технические характеристики датчика Ph, предлагаемого к поставке, соответствуют только устройству датчики марки «Relab Pro 2», а также, что требования к металлическому корпусу датчика являются излишними и ограничивают конкуренцию Комиссия Пермского УФАС сообщает следующее.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона о закупках, одной из целей регулирования настоящего закона является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков.

Исходя из пояснений Заказчика, а также анализа Технического задания, Комиссия Пермского УФАС отмечает, что потребность Заказчика, удовлетворяемая посредством проведения рассматриваемой закупочной процедуры, сформирована по отношению к комплектным товарам: «Лаборатория цифровая для школьников, по химии, пользователь учитель» (позиция 3 Технического задания), «Лаборатория цифровая для школьников, по химии, пользователь обучающийся» (позиция 4 Технического задания), «Лаборатория цифровая для школьников, по биологии, пользователь учитель» (позиция 5 Технического задания).

Таким образом, по смыслу Технического задания, Заказчик не заинтересован исключительно в поставке датчика pH. Для удовлетворения собственных потребностей Заказчику необходим лабораторный комплекс, в состав которого входит указанный датчик, поскольку наличие датчик Ph выступает значением показателя соответствующих товаров.

Заказчик также представил сведения о том, что заявленным в Технической документации показателям соответствуют лаборатории производителей ООО «Производственное объединение «Зарница» (ОГРН: 1051622043076, Дата присвоения ОГРН: 14.04.2005, ИНН: 1655093079, КПП: 165801001), ООО "Релеон" (ИНН/ОГРН: 5753061837 / 1155749002584).

Таким образом, учитывая потребность Заказчика, а также представленные

сведения об эквиваленте товара, являющегося предметом поставки, Комиссия Пермского УФАС признает настоящий довод жалобы необоснованным.

Из представленной Заказчиком позиции следует, что требование об антивандальном исполнении корпусов мультидатчиков обусловлено необходимостью в долговечном использовании цифровых лабораторий, поскольку опыт образовательных учреждений Пермского края свидетельствует о недолговечности датчиков, корпус которых выполнен из пластика. Закупка датчиков цифровых лабораторий в металлическом корпусе не влияет на эффективность использования цифровых лабораторий, так как в техническом задании Заказчиком определены все существенные характеристики (диапазоны измерений, точность и погрешность измерений каждого датчика), и товар, предлагаемый к поставке, должен удовлетворять этим требованиям.

Исходя из представленной позиции, а также целей Закона о закупках, настоящий довод жалобы признается Комиссией Пермского УФАС необоснованным.

11. Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в

антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных ч.10 ст.3 Закона о закупках.

В соответствии с ч. 13 ст. 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, антимонопольный орган, признавая в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3, а также п. 8.2 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках в рамках доводов жалобы не вправе выходить за рамки полномочий, установленных действующим законодательством.

Вместе с тем, Комиссия Пермского УФАС России обращает внимание на следующее.

Согласно п. 3.9.2 Положения Заказчик может осуществлять закупку путем проведения запроса котировок в электронной форме при условии, что начальная (максимальная) цена договора не превышает три миллиона рублей. При этом годовой стоимостной объем договоров, которые заказчик вправе заключить по результатам запроса котировок в электронной форме, не должен превышать двадцать процентов предусмотренной планом финансово-хозяйственной деятельности суммы выплат по расходам на закупку товаров, работ, услуг в соответствии с Законом № 223-ФЗ на очередной финансовый год и не должен составлять более чем сто миллионов рублей.

Начальная максимальная цена договора, заключаемого по итогам рассматриваемой закупки, в соответствии с данными ЕИС составляет 4 867 578,00

, что превышает значение, установленное п. 3.9.2. Положения.

Таким образом, Комиссия Пермского УФАС России предостерегает, что действия (бездействие) Заказчика могут содержать нарушение п. 3.9.2 Положения о закупках.

12. В части доводов о возможном наличии в действиях Заказчика нарушения требований, предусмотренных статьей 17 Закона о защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС сообщает, что антимонопольный орган в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора, вне зависимости от влияния на конкуренцию.

При этом доводы о наличии в действиях Заказчика нарушения требований, предусмотренных статьей 17 Закона о защите конкуренции, не подлежат рассмотрению в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016. Таким образом, у Комиссии отсутствуют полномочия по рассмотрению указанного довода в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем данный довод оставлен без рассмотрения.

При этом Комиссия дополнительно сообщает, что вы вправе обратиться в антимонопольный орган с соответствующим обращением в порядке, предусмотренном Главой 9 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя х (вх. № 011107) на действия Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия №17» г. Перми (ИНН 5902291822, ОГРН 1025900526376) (далее – Заказчик, МАОУ «Гимназия № 17» г. Перми), Закупочной комиссии МАОУ «Гимназия № 17» г. Перми при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку средств обучения в целях реализации мероприятия «Оснащение муниципальных общеобразовательных учреждений средствами обучения и воспитания» в МАОУ «Гимназия № 17» г. Перми (цифровые лаборатории, микроскоп) (извещение № 32211556146, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru), **обоснованной**.

2. Установить в действиях Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия №17» г. Перми нарушение пункта 1 части 1 статьи 3

Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

3 . Выдать Муниципальному автономному общеобразовательному учреждению «Гимназия №17» г. Перми обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

Заместитель Председателя Комиссии

х

Члены Комиссии

х

х

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

х.

(342) 235-10-36